**Науково-аналітичний звіт**

**за результатами проведення третього туру**

**всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2021»**

**у номінації «Трудове навчання»**

Конкурсні випробування третього туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2021» у номінації «Трудове навчання» відбувалися у дистанційному режимі з 14 по 22 квітня 2021 року. У конкурсі взяли участь 25 учителів – переможців другого туру.

Фахове журі конкурсу об’єднало 9 осіб (з правом оцінювання) і секретаря журі. Серед них – 1 доктор педагогічних наук, професор, 2 кандидати педагогічних наук, доценти, 5 вчителів трудового навчання обслуговуючих та технічних видів праці (2 заслужених вчителя України, переможці та лауреати всеукраїнського конкурсу «Учитель року» попередніх років).

Відбірковий та фінальний етапи заключного туру конкурсу проходили послідовно один за одним. Відбірковий етап (14-18 квітня 2021 року) включав такі конкурсні випробування:

• «Дистанційний урок» (15 квітня 2021 року) - 25 конкурсантів одночасно виконували завдання на комп’ютерах перед відеокамерою з включеним мікрофоном;

• «Дорожня карта творчого проєкту» (16,17 квітня 2021 року) - жеребкування, підготовка та виступи конкурсантів відбувалися у режимі zoom-конференції у трьох сесійних залах одночасно за заздалегідь підготовленим графіком;

• «Методичний практикум» (18 квітня 2021 року) - 25 конкурсантів одночасно виконували завдання на комп’ютерах перед відеокамерою із включеним мікрофоном.

За результатами цього етапу членами журі було визначено 12 учасників, які продовжили участь у конкурсних змаганнях фінального етапу (19-22 квітня 2021 року):

• «Майстер-клас» - жеребкування, підготовка та виступи конкурсантів відбувалися у режимі zoom-конференції у трьох сесійних залах одночасно за заздалегідь підготовленим графіком;

• «Урок» - проводилося за графіком; режим доступу до онлайн-уроку надавали конкурсанти.

Випробування фінального етапу проводились за гнучким графіком, конкурсанти працювали паралельними групами в окремих сесійних залах без можливості доступу до зали виступів поза графіком.

За виконанням усіх завдань здійснювалося відеоспостереження.

Критерії оцінювання кожного конкурсного випробування формувалися колегіально усіма членами журі та передбачали широкий спектр оціночних визначень.

Завдання конкурсних випробувань визначались головою журі напередодні кожного дня окремо для груп конкурсантів та за технічними і обслуговуючими видами праці на базі раніше наданих пропозицій членів журі та залишались недоступними до моменту їх оприлюднення.

Оцінювання конкурсних випробувань здійснювалось особисто кожним членом журі в індивідуальній електронній формі відразу після виступу конкурсанта без попередніх обговорень. Результати оцінювання оприлюднювались на кінець кожного дня конкурсу. Усі письмові та електронні матеріали учасників конкурсу до оцінювання шифрувалися відповідальною особою з оргкомітету конкурсу; роботи не містили позначень чи покликань, завдяки яким їх можна було б ідентифікувати, про що було попереджено конкурсантів заздалегідь до початку випробувань.

Конкурс «Учитель року» дав можливість відстежити тенденції та динаміку розвитку трудового навчання, оцінити та порівняти стан технологічної освіти у різних регіонах країни, адже їх представляли кращі педагоги. Необхідно відзначити цікаві педагогічні ідеї: компетентнісний підхід у трудовому навчанні, використання ІКТ, формування та розвиток критичного мислення, впровадження шкільного підриємництва, соціальне та екологічне спрямування, STEM- та SMART-технології, проблемне навчання, онлайн-технології, стартапи у проєктній діяльності тощо. Також були представлені оновлені традиційні підходи до викладання трудового навчання.

Позитивним є уміння всіх педагогів організовувати учнів та працювати під час дистанційного навчання, використовувати зручні та ефективні застосунки. У конкурсних випробування було представлено багато якісного, чітко структурованого, змістовно наповненого матеріалу, придатного для практичного застосування «тут і зараз» з незначною адаптацією для цільової аудиторії здобувачів освіти. Педагогічний досвід учасників конкурсу цінний тим, що може застосовуватися вчителями у практичній роботі і зручно вписується в канву основних завдань трудового навчання. Однозначно, використання педагогічних технологій, які були представлені на конкурсі, потребує наявності у вчителя глибоких знань та умінь далеко за рамками предмета, а особливо, уміння адаптувати отримані знання до практичного застосування у своєму регіоні, навчальному закладі.

Майже всі конкурсанти під час випробувань продемонстрували методичну грамотність, чіткі знання програмового та позапрограмового матеріалу, гнучкість мислення, професійну майстерність та уміння формувати і використовувати власну базу дидактичного матеріалу.

**Відбірковий етап**

**Конкурсне випробування «Дистанційний урок»**

Метою цього випробування була демонстрація учасником/учасницею конкурсу педагогічної майстерності з організації освітнього процесу в дистанційному режимі.

Конкурсанти протягом чотирьох астрономічних годин створювали й наповнювали урок в асинхронному режимі взаємодії за допомогою дистанційних платформ. Кейс конкурсного випробування (клас, тема уроку) для кожного визначався шляхом жеребкування.

Усі 25 конкурсантів одночасно та вчасно приступили до виконання завдання і по закінченню здали свої роботи, які було зашифровано та надано членам журі для оцінювання. Оскільки одна робота була виконана та надіслана з порушенням умов та порядку проведення конкурсних випробувань відбіркового етапу третього туру конкурсу, членами журі було прийнято рішення (протокол № 2 від 15.04.2021) її не розглядати.

Члени журі розглядали технологічну карту уроку, в якій відображено: тему, мету та завдання уроку; етапи уроку, а також методи, форми, засоби; діяльність вчителя та учнів на кожному етапі уроку; електронні освітні ресурси (ЕОР), що використовуються на уроці або під час самостійної роботи учнів; способи оцінювання діяльності учнів та форми зворотного зв’язку, інструкції учням з опрацювання теоретичного матеріалу та виконання практичних завдань, завдання для опрацювання учнями.

Під час перевірки робіт оцінювали: фахове знання предмета, методична компетентність; спрямованість на формування цілісності знань, предметних та ключових компетентностей, цінностей і ставлень; реалізація наскрізних змістових ліній; активізація пізнавального інтересу учнів, стимулювання самостійності та організація самостійної діяльності; організація навчальної взаємодії та зворотного зв’язку; урахування освітніх потреб учнів, диференціація навчальних завдань; доступність та якість дидактичного, ілюстративного, інструктивного матеріалу; доцільність вибору цифрових технологій, раціональність використання мультимедійних технологій, ЕОР, інтерактивних вправ.

За результатами оцінювання визначено, що жоден з учасників конкурсу не зміг набрати максимальної кількості балів, але всі зуміли подолати 50% бар’єр; середній бал усіх учасників конкурсу за конкурсне випробування складає 64 бали зі 100 можливих, найнижчий бал – 52, найвищий – 84.

Аналізуючи виконання даного випробування слід звернути увагу на те, що у кожного вчителя були свої переваги та слабкі сторони. Жоден із учасників не зміг набрати максимальний бал, але всі продемонстрували добре володіння засобами, методами та технологіями дистанційного навчання; вміння використовувати інноваційні форми та методи роботи та реалізовувати сучасні підходи до навчання, формували ключові та предметні компетентності.

Разом з тим було виявлено проблемні місця у роботі вчителів трудового навчання. Хоча усі конкурсанти чітко складають типову структуру уроку, значна частина з них не можуть обрати оптимальний тип уроку за заданою темою, визначати найбільш доцільну структуру уроку відповідно до його типу, раціонально розподіляти час на етапи уроку, визначати складність та доцільність навчального матеріалу відповідно до вікових особливостей здобувачів освіти та спрямувати освітній процес на формування ключових та предметних компетентностей, зокрема:

• наповнення уроку теоретичним матеріалом часто нелогічне, мало пов’язане з основними завданнями уроку у розрізі вікових особливостей учнів та очікуваними результатами. Складалося враження, що структура уроку формується окремо від його змісту та очікуваних результатів;

• у незначної частини поданих на розгляд матеріалів відсутній зв’язок між теоретичним матеріалом та використаними інтерактивними вправами, за своєю складністю запропоновані вправи не відповідають очікуваному рівню підготовки здобувачів освіти (занадто прості, не містять елементів пошукової роботи, спрямовані на бездумне вгадування відповіді);

• відсутність або недотримання послідовності й логічних зв’язків між матеріалом, пропонованим для вивчення та ознайомлення на різних етапах уроку;

• забагато теорії, що не підкріплена практичними роботами чи поясненнями про її практичне застосування;

• використані вправи в основному спрямовані на відгадування відповідей і «закільцьовані» на апріорі єдиний вірний результат, якого можна досягти повторно і бездумно переставляючи варіанти відповідей (знову ж таки, немає пошуку, немає дослідження предмету вивчення чи повторення, немає проблеми: чому так, що буде, якщо інакше тощо);

• деякі конкурсанти демонструють низький рівень орієнтації в заявленому педагогічному досвіді, незнання або нерозуміння базових понять у розрізі заявленої тематики.

**Конкурсне випробування «Дорожня карта творчого проєкту»**

Під час проведення цього випробування конкурсанти демонстрували вміння організовувати проєктно-технологічну діяльність учнів. Формат випробування передбачав розроблення дорожньої карти творчого учнівського проєкту із зазначенням методичних підходів до його реалізації. Учасник/учасниця конкурсу використовували найбільш зручний спосіб презентації власного творчого задуму.

Тема проєкту визначалась окремо для кожного конкурсанта шляхом жеребкування, на підготовку матеріалів усі учасники мали 2 астрономічні години, для виступу – 15 хв. По завершенню виступу члени журі могли протягом 5 хв. спілкуватись з учасниками з метою уточнення відомостей стосовно організації та реалізації методичних підходів.

Оцінювання конкурсного випробування здійснювалось за заздалегідь розробленими, узгодженими та затвердженими критеріями: дотримання структури проєкту; відповідність змісту діяльності учасників проєкту результатам; доцільність використання методів і засобів, оригінальність методичного супроводу проєкту; навчальна цінність, компетентнісний і виховний потенціал проєкту; здатність конкурсанта реалізовувати в учнівському проєкті власні педагогічну ідею та методичні підходи.

Випробування «Дорожня карта творчого проєкту» продемонструвало налагоджений алгоритм організації виконання учнівських проєктів відповідно до методичних рекомендацій. Учителі використовують різні форми дорожньої карти для мотивації учнів та досягнення кінцевого результату.

Переважна більшість учасників упорались із завданням, виявила вміння працювати за методом проєктів, чітко формулювати тему, мету та завдання, планувати організацію групової роботи учнів, передбачати результати їхньої діяльності. Конкурсанти під час випробовування виявили належний рівень методологічної і методичної підготовки. Однак багатьом презентованим проєктам не вистачало конкретного змістового наповнення, пошук і підбір якого вимагає значно більшого часу. Тому конкурсанти обмежувались формальним виконанням схеми проєкту, а це наштовхує на враження, що методичний супровід учнівських проєктів не в пріоритеті вчителів, частина яких обмежується простими контролюючими та настановчими функціями.

Під час розробки та захисту дорожньої карти проєкту було помітно нерозуміння завдання випробування, заміщення ролі вчителя у методичному супроводі проєкту описом процесу роботи учня (учнів), при якому вчитель просто спостерігає за дотриманням порядку та послідовності проєктування.

Окремо слід зупинитись на представленні учасниками конкурсу технологічного етапу проєкту. Майже всі відзначали – виготовляємо виріб, однак, будь-який технологічний процес теж формується з кількох важливих етапів і має свої особливості, які слід обговорювати, уточнювати з учнями. Ця частина проєктної роботи потребує активної участі вчителя не лише для контролю за дотриманням правил безпеки, а й для пошуку найбільш раціональних прийомів і методів технічного виконання. Одиниці змогли представити свої напрацювання для реалізації практичної діяльності учнів - демонстрацію прийомів роботи через вебкамеру, використання відео з мережі Інтернет та використання власних майстер-класів тощо. Більшість учасників обмежилася простою констатацією наявності технологічного етапу та нагадуванням про дотримання правил безпеки, не передбачили планування порядку роботи та показ прийомів роботи, нівелюючи цим прикладну цінність проєктної роботи.

За результатами оцінювання конкурсного випробування «Дорожня карта творчого проєкту» середній бал усіх учасників складає 40 із 60 можливих. Найнижчий показник – 28 балів, найвищий – 59. Як видно з розміщеного нижче графіка усі учасники конкурсу зуміли подолати 50% поріг.

**Конкурсне випробування «Методичний практикум»**

Метою цього випробування була демонстрація учасником/учасницею конкурсу методичної компетентності. За завданням випробування конкурсанти протягом 2 годин розробляли комплекти інтерактивних дидактичних матеріалів (крім матеріалів для самоконтролю учнів) з використанням зручних для них онлайн та офлайн сервісів.

Для оцінювання роботи шифрувались і надсилались кожному члену журі. Таким чином, оцінювання робіт учасників мало незалежний характер і не підпадало під вплив будь-яких факторів. Оцінювалися: доцільність розроблених матеріалів у контексті теми та мети уроку, якість підготовленого матеріалу, зручність та доступність у використанні матеріалів учнями, відповідність принципам навчання, віковим і психологічним особливостям учнів.

Результати випробування засвідчили, що майже всі учасники продемонстрували достатній рівень знань, умінь та навичок щодо розробки дидактичних матеріалів за запропонованою темою. Конкурсанти в основному вільно володіють доступними та зручними застосунками, чітко вирізняють об’єм матеріалу уроку, який потребує додаткових ресурсів для кращого засвоєння здобувачами освіти, використовують комплексні інтерактивні завдання та вправи.

Аналізуючи виконання даного випробування слід звернути увагу на те, що у кожного вчителя були свої переваги та слабкі сторони. Жоден із учасників не зміг набрати максимальний бал, але більшість продемонструвала добре володіння засобами, методами та технологіями навчання. За відведений на випробування час усі конкурсанти впорались із завданням, середній бал за усіма учасниками конкурсу становить 37 із 60 можливих. Найнижчий показник – 28 балів, найвищий – 50. Як видно з розміщеного нижче графіка не всі учасники конкурсу зуміли подолати 50% поріг, що свідчить про недостатню увагу до організації методичного та педагогічного супроводу проєктної діяльності здобувачів освіти.

**Фінальний етап**

Учасники фінального етапу перед початком випробувань були об'єднані у три групи за алфавітним списком, ознайомлені з графіком, термінами та тривалістю підготовки і проведення випробувань. Жеребкування кейсів випробувань проводилось членами організаційного комітету, а їх тематика повністю відповідала програмовому матеріалу для учнів 7-8 класів у розрізі технічних та обслуговуючих видів праці.

**Конкурсне випробування «Майстер-клас»**

Під час цього випробування конкурсанти демонстрували вміння адаптувати власну педагогічну ідею (методи, прийоми, форми роботи) до специфіки навчальних тем та вікових особливостей учнів.

Форматом обрано проведення майстер-класу з методики викладання навчального матеріалу для педагогічних працівників або студентів (без демонстрації прийомів виготовлення виробу). Кейс конкурсного випробування (клас, навчальна тема) визначався окремо для кожного учасника/учасниці конкурсу шляхом жеребкування. Методи, прийоми, форми роботи конкурсанти обирали самостійно з урахуванням власної педагогічної ідеї, що була зазначена в інформаційній картці.

Члени журі оцінювали доцільність вибору методів, прийомів, форм роботи, майстерність та ефективність їх використання; відповідність продемонстрованих методів та прийомів власній педагогічній ідеї, меті, змісту навчання; дотримання принципів проведення майстер-класу; обґрунтованість позиції та лаконічність відповідей.

Результати випробування «Майстер-клас» засвідчили в цілому значний творчий потенціал конкурсантів, володіння різноманітними методами трудового навчання, уміння обґрунтувати доцільність педагогічних технологій, методів, способів, прийомів різних видів роботи з учнями, які демонструвалися.

Узагальнено тематика майстер-класів конкурсантів розкривала як методичні проблеми трудового навчання (розвиток творчих здібностей учнів, використання мультимедійних продуктів на уроках, висвітлення методів організації різних видів діяльності тощо), так і суто виховні аспекти трудового навчання, зокрема екологічного, громадянського, підприємницького та національно-патріотичного виховання дітей на основі вивчення регіональних особливостей виготовлення та оздоблення виробів декоративно-прикладного та ужиткового характеру, використання технологій та матеріалів.

Значну увагу конкурсантами було приділено розкриттю педагогічних можливостей формування компетентнісної сфери учнів за допомогою засобів трудового навчання.

В цілому, обрані конкурсантами методи, прийоми, форми роботи у більшості випадків відповідали заявленій у інформаційних картках тематиці педагогічного досвіду.

Відповіді конкурсантів на уточнювальні запитання під час співбесіди виявили достатньо високий рівень педагогічної і власне предметної та міжпредметної компетентності вчителів, розвинені комунікативні якості, значний творчий потенціал у предметній сфері, що є необхідним для ефективної співпраці зі здобувачами освіти.

Однак, було виявлено і певні труднощі, які вчителі не завжди усвідомлюють у своїй роботі. Передусім, це спостереження стосується розуміння сутності самої форми демонстрації власного досвіду як майстер-клас, а також недостатньо глибоке осмислення понятійного апарату, що актуалізовано в суспільстві у зв’язку з активним процесом реформування школи (розуміння педагогічних механізмів формування ціннісних орієнтацій, компетентнісної сфери тощо).

Проведення майстер-класу та, особливо, співбесіда, свідчать про нечітке розуміння конкурсантами того, що інноваційність теми – не єдиний вирішальний показник змістовного рівня цього виду обміну досвідом. Адже у процесі творчого зростання вчителі незалежно від кваліфікаційного рівня та досвіду роботи знаходять власні оригінальні та ефективні рішення актуальних професійних завдань. І дуже часто ці рішення хоч і прості, але специфічні і можуть бути ефективними саме у розрізі трудового навчання.

Саме співбесіда після проведення майстер-класу була вирішальна при оцінюванні даного випробування. Дехто з учасників на майстер-класі використовував сучасні терміни, сутність яких насправді не розуміє. Дехто, навпаки, в процесі співбесіди залишив набагато краще враження, ніж можна було очікувати після перегляду.

Всі ці аспекти знайшли своє відображення у оцінках роботи конкурсантів: усі вони впорались із завданням, середній бал за усіма учасниками конкурсу становить 45,565 із 60 можливих. Найнижчий показник – 32,889 балів, найвищий – 58,222. Як видно з розміщеного нижче графіка всі учасники фінального етапу третього туру конкурсу зуміли подолати 50% поріг.

**Конкурсне випробування «Урок»**

Педагогічну майстерність в організації та проведенні уроку в 7-8 класах у дистанційному форматі із залученням здобувачів загальної середньої освіти демонстрували конкурсанти.

Кейс конкурсного випробування (клас, тема уроку) визначався окремо для кожного учасника/учасниці конкурсу шляхом жеребкування з урахуванням спеціалізації з поділом на технічні та обслуговуючі види праці. Теми конкурсних уроків обирались відповідно до діючої навчальної програми.

Члени журі оцінювали:знання предмета, методичну компетентність, науковість, творчий підхід; спрямованість на формування цілісності знань, предметних та ключових компетентностей, цінностей і ставлень; реалізацію наскрізних змістових ліній, результативність та доцільність використаних методів, засобів і форм роботи, професійні якості вчителя.

Практично всі конкурсанти у повній мірі використали можливість на практиці продемонструвати свою педагогічну майстерність. Адже при всіх інноваціях в освіті, урок залишається ключовим елементом освітньої системи і, певним чином, є ілюстрацією здатності педагога використовувати сучасні технології та продукувати нові, проявляти творчий підхід, оригінальність і доцільність вибору різноманітних прийомів організації індивідуальної і групової роботи учнів, активізації пізнавального інтересу учнів.

Усі конкурсанти продемонстрували належний фаховий рівень, достатню методичну і психолого-педагогічну підготовку, володіння сучасними інноваційними технологіями, зокрема ІКТ. Вони прагнули показати різноманітні методичні прийоми; гармонійно поєднували різні форми роботи: групову, у парах, індивідуальну та фронтальну; активізували учнів, забезпечивши належні мотиваційні основи, створивши сприятливе емоційне середовище.

Однак, спостереження за підготовкою та проведенням дистанційного уроку виявили і деякі недоліки у роботі частини конкурсантів, зокрема:

* деякі фіналісти продемонстрували «відрив» учителя від учнівської аудиторії: вчитель просто надиктовує теоретичний матеріал, не зважаючи на те, що роблять учні;
* наповнення уроку «відірвалось» від теми та мети заняття і не відповідало віковій категорії;
* у багатьох випадках вчитель не передбачив вільного вибору об'єктів, технологій та технік виконання робіт для учнів, обмежуючи їх пропозицією єдиного варіанту дій, що унеможливлює творчість та пошукову діяльність;
* у плануванні та проведенні уроку забагато уваги приділялося актуалізації опорних знань, витрачаючи на це значну частину уроку та втрачаючи можливість практичної роботи і нівелюючи досягнення очікуваних результатів уроку;
* не завжди продуманою була система оцінювання результатів навчальної діяльності учнів, відсутні критерії оцінювання та мотивація виставлених оцінок;
* особливої уваги потребує некоректне використання аватарів та назв тварин щодо дітей (заміщення їх імен) у використанні ігрових технологій уроку;
* забагато теорії, не підкріпленої практичними роботами;
* вправи, які були використані, в основному спрямовані на відгадування відповідей і «закільцьовані» на апріорі єдиний вірний результат (знову ж таки, немає пошуку, немає дослідження предмету вивчення чи повторення, немає проблеми: чому так, що буде, якщо інакше тощо);
* робота на уроці в основному орієнтована на споглядання, сприйняття і бездумне відтворення, що значною мірою нівелює очікуваний результат і не забезпечує розвитку критичного мислення, прагнення пошуку істини та дослідження явищ.

При проведенні деяких уроків у дистанційному режимі запропоновані практичні роботи були мінімальними і не завжди мали навчальну цінність. Вчителі представляли готовий варіант виробу або заготовки з підручників. Методи проєктування подавалися теоретично (деколи з помилками) без практичного закріплення. Часто вчителі використовували репродуктивні методи подачі навчального матеріалу, що призводило до пасивності учнів на уроках. Можна було спостерігати перевентаження уроку інформаційними технологіями, які не приносили ефективності, а тільки забирали час уроку; підготовлений навчальний матеріал не завжди відповідав віковим особливостям учнів – занадто простий, рівня 5-6 класу.

Однак, попри описані вище недоліки, зміст уроків майже усіх фіналістів був наповнений компетентнісно-орієнтованими завданнями, а самі конкурсанти були артистичними, наполегливими, творчими, справжніми агентами змін Нової української школи, здатними продукувати та втілювати інноваційні освітні ідеї.

Упроваджуючи концептуальні засади Нової української школи в педагогічну діяльність, більшість вчителів активно використовують інноваційні освітні технології. Однією з таких є технологія освіти на основі набуття життєвих навичок (ООЖН). У межах цієї технології забезпечувалась активна взаємодія суб’єктів навчання у процесі опрацювання певних проблемних ситуацій, які побудовані на прикладах із життя. Прийоми та форми навчання на уроках базувалися на принципі активності самих учнів: обговорювалися актуальні проблеми, планувалась подальша діяльність, робота у малих групах, спільне виготовлення колажів. Гаджети стали помічниками й гармонійно використовувалися на кожному етапі уроку.

Уроки, проведені конкурсантами у дистанційному режимі із залученням здобувачів освіти, дозволяють стверджувати, що учасники в основному володіють педагогікою партнерства, демонструють доброзичливість, взаємодію з учнями, повагу до особистості школяра. Варто відмітити, що усі конкурсанти досконало володіють українською мовою, виглядають тактовними, емоційно врівноваженими, духовно розвиненими, допитливими, вимогливими до себе, здатними до професійного самовдосконалення, а головне, люблячими своїх вихованців і свою справу.

Усе вище зазначене відображається в оцінках роботи конкурсантів за випробування «Урок»: середній бал за усіма учасниками конкурсу становить 57,296 із 100 можливих. Найнижчий показник – 37,444 бали, найвищий – 87,111 балів. Як видно з розміщеного нижче графіка не всі учасники фінального етапу конкурсу зуміли подолати 50% поріг, що свідчить про необхідність додаткової уваги до практичної діяльності вчителів трудового навчання з боку методичних служб.

За результатами випробувань фінального етапу третього туру конкурсу спільним рішенням журі переможцем конкурсу «Учитель року – 2021» визнано вчителя трудового навчання комунального закладу «Навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – гімназія № 23 Вінницької міської ради» Луп'яка Дмитра Миколайовича, лауреатами - вчительку трудового навчання Отинійського ліцею Отинійської селищної ради Івано-Франківської області Процак Ольгу Михайлівну та вчителя трудового навчання комунального закладу навчально-виховний комплекс «Мишковицька загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – дошкільний навчальний заклад» Великоберезовицької селищної ради Тернопільської області Михайленка Ярослава Володимировича.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

1. Усі учасники конкурсу, без сумніву, показали себе як вмотивовані, творчі особистості, продемонстрували чудове володіння як традиційними, так і новітніми технологіями дистанційного навчання, навчальним матеріалом та комунікативними навичками.
2. Конкурсанти в основному доцільно використовували методи, прийоми і засоби навчання, спрямовані на формування в учнів ключових і предметних компетенцій, вміло поєднували використання онлайн-сервісів із самостійною роботою учнів та роботою в малих групах.
3. Переможцями конкурсу стали ті педагоги, які більш професійно володіють методичними навичками, уміннями і вдало, динамічно, ефективно використовують інформаційно-комунікаційні технології, творчо підходять до організації навчально-пізнавальної та практичної роботи учнів в умовах дистанційного навчання.