**НАУКОВО-АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

**за результатами проведення третього туру**

**всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2021»**

**у номінації «Керівник закладу освіти»**

Конкурсні випробування третього туру конкурсу «Учитель року – 2021» у номінації «Керівник закладу освіти» відбувалися в дистанційному форматі з 01 по 09 квітня 2021 року. Участь у конкурсі взяли 24 керівники закладів загальної середньої освіти – переможці другого туру.

Фахове журі конкурсу об’єднало 9 осіб і секретаря журі. Серед них – 3 доктори педагогічних наук, професори, 1 кандидат педагогічних наук, 6 директорів закладів загальної середньої освіти (1 - лауреат ІІІ етапу всеукраїнського конкурсу «Учитель року - 2005», 1 - лауреат третього етапу всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2014», 1 - переможниця всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2017», 1 переможець Всеукраїнського конкурсу «Класний керівник – крок у ХХІ століття»).

Відбірковий та фінальний етапи заключного туру конкурсу проходили в дистанційному форматі послідовно один за одним. Відбірковий етап проводився з 01 по 05 квітня 2021 року. Упродовж п’яти днів конкурсанти брали участь у конкурсних випробуваннях:

«Управлінська задача» (02 квітня),

«Управлінський практикум» (03 – 04 квітня),

«Тестування» (05 квітня).

За результатами цього етапу членами журі було визначено 12 учасників, які продовжили участь у конкурсних змаганнях фінального етапу 06 – 09 квітня 2021 року.

На фінальному етапі конкурсантам необхідно було виконати творчі завдання «Фасилітаційна сесія» і «Проєкт».

Відповідно до Умов проведення конкурсу при підбитті результатів фінального етапу конкурсу бали, отримані учасниками на відбірковому етапі, не враховувалися. За результатами, наведеними в рейтинговому листі фінального етапу третього туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2021», були визначені переможець – Архіпова Аліна Євгенівна, директор Миколаївської ЗОШ І–ІІІ ступенів № 31 Миколаївської міської ради, і два лауреати – Король Жанна Вікторівна, директор Жовтанецького опорного закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів Жовтанецької сільської ради Львівської області (2 місце) та Багінська Алевтина Тадеушівна, директор загальноосвітнього навчального закладу І-ІІІ ступенів «Гімназія № 34 «Либідь» ім. Віктора Максименка» Подільського району м. Києва (ІІІ місце).

Конкурсне випробування «Управлінська задача»

Конкурсне випробування «Управлінська задача» ставило за мету оцінити вміння конкурсантів оперувати комплексом професійних знань, необхідних для розв’язання певної ситуації; демонструвати рівень володіння сучасними алгоритмами і способами розв’язання управлінських задач. Конкурсне випробування «Управлінська задача» відбулося 2 квітня 2021 року. Перед початком випробування було проведено жеребкування у результаті якого визначено три конкурсні задачі.

Конкурсанти повинні були:

1. Оцінити запропоновану ситуацію.
2. Запропонувати оптимальне, ефективне управлінське рішення.
3. Аргументувати запропоноване рішення.
4. Лаконічно викласти його.
5. Передбачити шляхи реалізації та контролю за прийнятим рішенням.

 Учасники конкурсного випробування продемонстрували своє уміння оперувати комплексом професійних знань, здатність:

* керуватися в управлінській діяльності Конституцією, законами України і нормативно-правовими актами в галузі освіти,
* приймати і ухвалювати рішення що ґрунтуються на оцінці існуючих альтернатив і ризиків,
* здійснювати контроль і рефлексію управлінського рішення.

Аналізуючи виконання даного випробування, слід звернути увагу на те, що кожен учасник мав змогу показати свою управлінську компетентність. За відведений на випробування час усі конкурсанти впорались із завданням.

Характерні недоліки:

- не всі конкурсанти усвідомили зміст окремої задачі, а тому запропоновані управлінські рішення не завжди відповідали змісту та суті поставленої задачі,

- запропоновані управлінські рішення не дали змоги визначити спосіб прийняття рішення (колегіально, одноосібно, колективно),

- окремі управлінські рішення були неефективними для конкретної управлінської задачі та не передбачали рефлексію і контроль за управлінським рішенням.

Конкурсне випробування «Управлінський практикум»

Конкурсне випробування «Управлінський практикум» мало за мету продемонструвати теоретичні знання та практичні вміння конкурсантів аналізувати діяльність умовних закладів освіти, визначати перспективи їх розвитку та приймати управлінські рішення. Кейс закладу визначався окремо для кожного учасника/учасниці шляхом жеребкування.

Для жеребкування було запропоновано 4 кейси умовних закладів загальної середньої освіти

Під час виконання завдання конкурсного випробування «Управлінський практикум» учасники демонстрували уміння аналізувати діяльність умовного закладу освіти, визначати його сильні і слабкі сторони, можливості та загрози середовища в якому він функціонує, складати перспективний план розвитку закладу, продумувати шляхи його реалізації та систему моніторингу щодо визначення ефективності впровадження певного управлінського рішення.

При виконанні управлінського практикуму були визначені недоліки:

- не всі керівники досконало володіють сучасними методиками аналізу стану функціонування і розвитку закладу освіти, у тому числі методиками SWOT- і PEST-аналізу,

- окремі учасники демонстрували недостатній рівень уміння визначати стратегію розвитку закладу загальної середньої освіти і здійснювати стратегічне планування,

- не всім учасникам вдалося спланувати систему моніторингу ефективності впровадження управлінського рішення.

Конкурсне випробування «Тестування»

Під час конкурсного випробування «Тестування» здійснювалася комплексна оцінка рівня знаннєвої складової управлінської компетентності учасника/учасниці конкурсу.

Форма комп’ютерного тестування максимально забезпечила самостійність конкурсантів і об’єктивність їхнього оцінювання.

Тестування проводилось на платформі HUMANшкола та передбачало завдання з вибором однієї правильної відповіді із запропонованих. За кожне правильно виконане тестове завдання конкурсант отримував 1 бал*.*

Результати тестових випробувань засвідчили, що керівники добре обізнані з нормативно-правовою базою, що регламентує діяльність закладів загальної середньої освіти, мають досвід в управлінні персоналом, організації освітнього процесу та створенні безпечних умов навчання і праці.

Конкурсне випробування «Фасилітаційна сесія»

Конкурсне випробування «Фасилітаційна сесія» мало за мету продемонструвати учасником/учасницею конкурсу готовність здійснювати фасилітацію проблемної теми. Фасилітаційна сесія проводилася за участі педагогів.

Тема фасилітаційної сесії визначалася окремо для кожного фіналіста шляхом жеребкування.

Упродовж двох днів фіналісти конкурсу демонстрували навички володіння інструментами та техніками ефективної комунікацій у групі, уміння зайняти нейтральну позицію в дискусії, приймати такі управлінські рішення та прийоми, щоб об'єднати і вийти на компромісне вирішення проблеми.

Аналіз проведених сесій показав, що обрані теми були дискутивними, чітко прослідковувався поділ колективу на групи: а) різні позиції, б) однодумці, в) пасивні, г) з недовірою або маніпулятор; окремі «фасилітатори» під час сесій демонстрували високий рівень майстерності: атмосфера доброзичливості та невимушеності, усі учасники сесії об’єднанні однією спільною метою, обраний інструментарій сесії дав змогу працювати продуктивно та прийняти спільне рішення.

Під час конкурсного випробування «Фасилітаційна сесія» були визначені недоліки:

* не всі учасники фасилітації змогли аргументувати свою позицію і запропонувати можливі варіанти рішення,
* не всім фасилітаторам вдалося продумати та обрати вдалі інструменти для фасилітації,
* не всі сесії мали етап рефлексії.

Конкурсне випробування «Проєкт»

Конкурсне випробування «Проєкт» спрямоване на вміння конкурсантів розробляти проєктні заявки на отримання грантів для вирішення певних проблем.

Проблема проєкту визначалася шляхом жеребкування.

Презентуючи проєктну заявку конкурсанти демонстрували здатність ефективно залучати та використовувати матеріальні та фінансові ресурси: використовувати файндзайзинг, написання проєктів і грантів з метою залучення матеріальних та фінансових ресурсів для розвитку закладу освіти: покращення матеріально-технічної бази, створення безпечного освітнього середовища. Окремі проєкти вирізнялися новизною та оригінальністю підходів до його реалізації. Конкурсанти демонстрували значний досвід у написанні проєктної заявки та захисті проєкту місцевого бюджету. Багатий досвід у написанні та захисті грантових проєктів показали такі учасники: Архіпова Аліна, директор Миколаївської ЗОШ І–ІІІ ступенів № 31 Миколаївської міської ради та Король Жанна Вікторівна, директор Жовтанецького опорного закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів Жовтанецької сільської ради Львівської області.

 Під час презентації «Проєкту» визначено такі недоліки:

* не у всіх запропонованих проєктах зміст складових відповідав цілям і завданням,
* окремі учасники не дотримувалися логічності та послідовності етапів, заходів і дій проєкту,
* не всі продумували процедури контролю за виконанням проєкту, визначали якісні або кількісних показників очікуваних результатів,
* окремі конкурсанти мали утруднення під час презентації проєкту.

ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

1. Усі учасники Конкурсу, без сумніву, показали себе як вмотивовані, творчі особистості, продемонстрували здатність до ефективної комунікації і міжособистісної взаємодії, роботи в команді, генерування нових ідей, виявлення ініціативи та підприємливості.
2. Переможці конкурсу вияскравилися за рахунок більш досконалого володіння професійними компетентностями, навичками ефективного використання інформаційно-комунікаційних технологій в управлінській діяльності.
3. Виграшними під час виконання завдань були ті конкурсанти, які мали досвід участі в захисті проєктів місцевих бюджетів.
4. Рекомендувати органам управління освітою, методичним службам:

4.1. зорганізувати вивчення досвіду лауреатів і переможців конкурсу;

4.2. популяризувати досвід лауреатів та переможців у ЗМІ.