**Результати опитування**

**учасників першого (зонального) туру**

**всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2020»**

На участь у всеукраїнському конкурсі «Учитель року – 2020» зареєструвалося 7928 учителів:

1313 – в номінації «Зарубіжна література»;

1529 – в номінації «Історія»;

723 – в номінації «Образотворче мистецтво»;

3183 – в номінації «Початкова освіта»;

1180 – в номінації «Хімія».

З метою удосконалення механізму проведення всеукраїнського конкурсу «Учитель року» Інститутом модернізації змісту освіти проведено опитування учасників першого (зонального) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2020» (далі – перший тур конкурсу). Для цього було зроблено підрахунки щодо вибіркової сукупності учасників першого (зонального) туру конкурсу. Враховувалися такі показники: стать, педагогічний стаж, місце розміщення закладу освіти (село, смт, місто), область. Опитування було анонімним, передбачало відповіді з одиничним, множинним вибором та відкриті відповіді. На електронні пошти респондентів було відправлено посилання на анкету, яка розміщувалась на Google Диску. Учасникам опитування було запропоновано дати відповіді на 15 запитань, з яких 4 запитання стосувалися статистичних даних, 11 запитань – організації першого туру конкурсу.

Для опитування було обрано 1365 педагогів (приблизно 17% від загальної кількості, які зареєструвались на перший тур конкурсу):

«Зарубіжна література» – 232 особи,

«Історія» – 259 осіб,

«Образотворче мистецтво» – 123 особи,

«Початкова освіта» – 546 осіб,

«Хімія – 205 осіб.

Відповіді на питання анкети дали 327 педагогів, що складає 24% від кількості педагогів, яким було надіслано анкету. У номінаціях ця кількість розподілилася таким чином:

«Зарубіжна література» – 64 особи (27,6% від кількості педагогів, яким було надіслано анкету);

«Історія» – 69 осіб (25,6% від кількості педагогів, яким було надіслано анкету);

«Образотворче мистецтво» – 34 особи (27,6% від кількості педагогів, яким було надіслано анкету);

«Початкова освіта» – 103 особи (18,9% від кількості педагогів, яким було надіслано анкету);

«Хімія» – 57 осіб (27,8% від кількості педагогів, яким було надіслано анкету).

Причинами низької активності учасників опитування можуть бути:

вчителі неактивно користуються електронними скриньками та не побачили повідомлення про проведення опитування;

не виявили бажання проходити опитування у зв’язку з тим, що реєструвалися на конкурс для створення штучної кількості учасників від певної територіально-адміністративної одиниці;

не володіють навичками роботи з Google Документами;

не мали можливість пройти опитування у зв’язку з відсутністю Інтернету.

**Статистичні дані опитування**

Із 327 педагогів, які взяли участь в опитуванні, 280 – це жінки, 47 – чоловіки. У номінаціях ця кількість розподілилась таким чином:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номінація | Жінки | Чоловіки |
| Зарубіжна література | 60 | 4 |
| Історія | 50 | 19 |
| Образотворче мистецтво | 27 | 7 |
| Початкова освіта | 99 | 4 |
| Хімія | 44 | 13 |

Результати опитування щодо територіального розміщення закладів освіти показали, що 150 (46%) респондентів працюють в сільських закладах освіти, 146 (45%) – в закладах освіти, що розміщені в містах, 31 (9%) – в селищах міського типу.

Діаграма 1

Вік учасників опитування складає: 20-30 років – 52 особи (16%), 31-40 років – 130 осіб (40%), 41-50 років – 112 осіб (34%), 51-60 років – 32 особи (9%), 61-70 років – 1 особа (менше 1%).

Діаграма 2

У номінаціях вік респондентів розподілився таким чином:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вік | Зарубіжна література | Історія | Образотворче мистецтво | Початкова освіта | Хімія |
| 20-30 років | 8 | 12 | 4 | 19 | 9 |
| 31-40 років | 21 | 30 | 15 | 40 | 24 |
| 41-50 років | 22 | 24 | 10 | 35 | 21 |
| 51-60 років | 12 | 3 | 5 | 9 | 3 |
| 61-70 років | 1 | **-** | **-** | **-** | **-** |

Педагогічний стаж учасників опитування складає: 3-4 роки – 21 особа, 5-10 років – 77, 11-15 років – 59, 16-20 років – 55, 21-25 років – 48, 26-30 років – 50, 31-35 років – 13, 36-40 років – 4.

Діаграма 3

У номінаціях педагогічний стаж респондентів розподілився таким чином:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаж | Зарубіжна література | Історія | Образотворче мистецтво | Початкова освіта | Хімія |
| 3-4 роки | 7 | 4 | 1 | 3 | 6 |
| 5-10 років | 10 | 18 | 7 | 29 | 13 |
| 11-15 років | 6 | 18 | 7 | 18 | 10 |
| 16-20 років | 12 | 7 | 7 | 19 | 10 |
| 21-25 років | 9 | 11 | 6 | 15 | 7 |
| 26-30 років | 10 | 9 | 6 | 16 | 9 |
| 31-35 років | 8 | 1 | - | 3 | 1 |
| 36-40 років | 2 | 1 | - | - | 1 |

**Запитання «Реєстрація на конкурс була добровільною?»**

Відповіді на це запитання демонструють, що існує тиск на вчителів з боку керівників закладів освіти або місцевих органів управління освітою щодо участі у конкурсі. 25 учасників опитування (7%) зазначили, що реєстрація на конкурс була недобровільною.

Діаграма 4

У номінаціях на недобровільну реєстрацію на конкурс вказали (у рейтинговому порядку):

«Історія» – 11 осіб (16% від загальної кількості респондентів у номінації);

«Зарубіжна література» – 6 осіб (9% від загальної кількості респондентів у номінації);

«Образотворче мистецтво» – 2 особи (6% від загальної кількості респондентів у номінації);

«Початкова освіта» – 4 особи (4% від загальної кількості респондентів у номінації);

«Хімія» – 2 особи (3,5% від загальної кількості респондентів у номінації).

**Порівняння відповідей щодо недобровільності реєстрації на конкурс та джерела інформації про конкурс**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номінація | Про конкурс повідомив керівник | Недобровільна реєстрація |
| кількість осіб | % від загальної кількості в номінації | кількість осіб | % від загальної кількості в номінації |
| Зарубіжна література | 39 | 61% | 6 | 9% |
| Історія | 39 | 56% | 11 | 16% |
| Образотворче мистецтво | 17 | 50% | 2 | 6% |
| Початкова освіта | 68 | 66% | 4 | 4% |
| Хімія | 28 | 49% | 2 | 3,5% |
| У цілому по конкурсу | 191 | 58% | 25 | 7 |

Порівнюючи ці показники, можна зробити висновок, що більшість керівників закладів освіти інформують педагогів про можливості підвищення професійного рівня, мотивують до набуття нового досвіду та демонстрації власних досягнень, не змушуючи учителів брати участь в конкурсі «Учитель року», але, разом з тим, тиск на вчителів має місце.

**Запитання «Як Ви дізналися про конкурс?»**

Відповідь на це запитання передбачала множинний вибір, тому сумарні показники не відповідають кількості учасників опитування.

Результати опитування показують, що першоджерелом інформації про конкурс «Учитель року – 2020» для більшості респондентів був керівник закладу освіти – це 191 учитель (58% від загальної кількості учасників опитування). 112 педагогів (34%) отримали інформацію на сайті МОН. 163 респонденти (50%) узнали про конкурс з наказів МОН або місцевих органів управління освітою. Соціальну мережу Facebook визначили джерелом інформації 33 учасника (10%).

Також 4 учасники опитування додали свої варіанти: повідомив керівник міського методичного об’єднання, поінформували друзі, отримали інформацію на серпневій конференції та семінарі.

Діаграма 5

**Запитання «Ваша мотивація участі в конкурсі»**

Відповідь на це запитання також передбачала множинний вибір, тому сумарні показники не відповідають кількості учасників опитування.

Діаграма 6

Відповіді учасників опитування свідчать, що для більшості педагогів конкурс є можливістю набути новий досвід як участі в змаганнях, так і педагогічний досвід (197 осіб). При цьому поділитися власним досвідом готові 66 респондентів. Можливість професійного розвитку стала мотиваційним важелем для значної кількості учасників опитування. 73 педагоги обрали варіанти відповідей, пов’язані з атестацією. 29 учасників опитування зазначили, що на рішення про участь у конкурсі вплинули їхні керівники, що є негативним явищем та порушує принцип добровільності участі педагогів у фахових змаганнях.

**Запитання «Чи вчасно Вас поінформували про строки та адресу подання інформаційної картки учасника першого туру конкурсу?»**

Позитивну відповідь на це питання дали 318 респондентів, що складає 97% від загальної кількості.

9 осіб (3%) зазначили, що були невчасно повідомлені про строки та адресу подання інформаційної картки учасника першого туру конкурсу. Це пояснює факт того, що інформаційні картки від учасників першого туру приходили на електронну адресу центрального оргкомітету конкурсу.

**Запитання «Чи вчасно Вас повідомили про дату та місце проведення першого туру конкурсу?»**

319 респондентів (98%) відповіли, що їх вчасно повідомили про дату та місце проведення першого туру конкурсу. 8 (2%) учасників дали негативну відповідь.

**Запитання «Чи проходили Ви випробування першого туру конкурсу?», «Укажіть причину, через яку Ви не стали учасником конкурсних випробувань першого туру конкурсу?»**

Відповіді 310 респондентів свідчать, що вони не просто зареєструвалися на конкурс, а й взяли участь у змаганнях першого туру.

17 учасників опитування (5%) не проходили конкурсні випробування. Із запропонованих причин, були обрані такі:

завантаженість на роботі – 6;

автоматично стали учасниками другого туру – 5;

незручне розміщення місця проведення першого туру конкурсу – 2;

не повідомили про дату проведення конкурсних випробувань – 2;

не планували проходити конкурсні випробування – 1;

сімейні обставини – 1.

**Запитання «Які конкурсні випробування Вам було запропоновано пройти на першому турі?»**

Відповіді на це запитання свідчать, що конкурсні випробування першого туру відповідали Умовам та порядку проведення всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2020», затвердженим центральним оргкомітетом конкурсу.

**Запитання «Скільки турів має бути в конкурсі «Учитель року»?»**

Відповіді щодо доцільної кількості турів конкурсу «Учитель року» розподілилися таким чином:

у три тури (зональний, обласний, всеукраїнський) – 230;

у два тури (обласний, всеукраїнський) – 51;

в один тур (всеукраїнський рівень з різними етапами відбору учасників) – 37.

9 учасників опитування відповіли, що конкурс не варто проводити взагалі.

**Запитання «Ваші враження** **від першого туру конкурсу»**

Своїми враженнями поділилися 260 респондентів, що становить майже 80% від загальної кількості учасників опитування.

Діаграма 7

221 респондент висловив позитивні враження від першого туру конкурсу. Вони зазначили, що участь в конкурсі сприяла їхньому творчому зростанню, реалізації потенціалу, підвищенню професійної майстерності та власної самооцінки, отриманню нового досвіду, можливості порівняти свої професійні досягнення з досягненнями колег.

39 учасників опитування зазначили, що від першого туру конкурсу отримали негативні враження, а також розчарування. Серед них можна виділити основні:

погане інформування про порядок проведення першого туру, зміст конкурсних випробувань та критерії їх оцінювання;

формальність проведення першого туру конкурсу, відсутність конкуренції на ньому;

організація конкурсних випробувань (мало часу на підготовку та виконання деяких завдань; недотримання вимог щодо формату проведення конкурсних випробувань або їх нечіткість та неконкретність; незрозумілість завдань; погане матеріально-технічне забезпечення конкурсу);

нерівні умови для конкурсантів;

проходження декількох конкурсних випробувань в один день;

велике навантаження на вчителя, нервове перенапруження, моральне виснаження;

недоброчесні дії членів журі (суб'єктивне ставлення до учасників; необ’єктивність під час оцінювання; невчасне оголошення результатів оцінювання конкурсних випробувань).

**Запитання «Що, на Вашу думку, слід змінити в організації першого туру конкурсу?»**

110 респондентів (майже 33%) не надали відповіді, 87 (майже 27%) – зазначили, що немає потреби щось змінювати. 130 учасників опитування (майже 40%) висловили свої зауваження та пропозиції, серед яких:

необхідно мотивувати вчителів без застосування тиску;

завчасно та чітко інформувати конкурсантів особисто про умови та порядок проведення першого туру (етапи, строки, конкурсні випробування, критерії оцінювання);

створювати компетентне та незалежне журі, залучаючи представників з інших регіонів, незалежних експертів (викладачів закладів вищої педагогічної освіти, науково-методичних установ тощо), представників учнівського самоврядування для більшої об’єктивності оцінювання;

проводити перший тур одним етапом (дати можливість пройти усі конкурсні випробування);

конкурсні випробування проводити в очній формі (уроки проводити у реальному часі, а не оцінювати відеозапис уроку);

конкурсні випробування проводити в онлайн-режимі;

зменшити кількість випробувань;

зробити менш напружений графік конкурсних випробувань, не більше одного конкурсного випробування в день;

створити рівні умови для усіх учасників;

надавати більше часу на підготовку до конкурсних випробувань;

забезпечити учасникам конкурсу комфортні умови для підготовки до конкурсних випробувань;

конкурсні випробування проводити відповідно до затверджених умов та порядку проведення конкурсу;

оцінювання здійснювати за чіткими критеріями;

своєчасно повідомляти результати оцінювання конкурсних випробувань (кожному конкурсанту за кожне випробування);

організувати рефлексію для тих учасників, які не пройшли до наступного туру;

обирати заклади освіти, на базі яких проводяться конкурсні випробування, з належним матеріально-технічним забезпеченням;

надати можливість конкурсантам бути присутніми на конкурсних випробуваннях суперників;

відмінити перший тур конкурсу.