**Науково-аналітичний звіт**

**за результатами проведення всеукраїнського конкурсу**

**«Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура»**

Третій (заключний) тур всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура» відбувся з 21 по 28 квітня 2018 року у місті Запоріжжя.

У шостому за відліком конкурсі «Учитель року» в номінації «Фізична культура» взяли участь 25 кращих вчителів фізичної культури – переможців обласного туру з усіх регіонів України, серед яких 11 жінок та 14 чоловіків.

Про високий професійний рівень учасників свідчить те, що серед них було 14 учителів вищої кваліфікаційної категорії, шість – першої, п’ять – другої, у тому числі шестеро з них мають звання «Учитель-методист», чотири – «Старший учитель». Варто зазначити, що 16 конкурсантів працюють у загальноосвітніх школах, дев’ять – у ліцеях, гімназіях та НВК. Серед учасників лише чотири вчителя представляли заклади освіти сільської місцевості.

Примітно, що широта діапазону педагогічного стажу конкурсантів становила від 5 до 41 року, середній вік учасників – 38,6 років. До прикладу – найстаршим за віком виявився учитель-методист фізичної культури Сальківської філії Заваллівського навчально-виховного об’єднання «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів» Гайворонського району Кіровоградської області Посуховський Володимир Якович (65 років), наймолодшим за віком – учитель фізичної культури Комунального закладу «Середня загальноосвітня школа № 19» Кам’янської міської ради Дніпропетровської області Ненашев Микита Юрійович(26 років).

Оцінювало майстерність вчителів журі з восьми фахівців:

голова журі – [Єрмолова Валентина Михайлівна](https://docs.google.com/document/d/1g4QJsuXfo2u1wnwjs04GorMA0895wRqZUxlXYwa1n1M/edit?usp=sharing), професор кафедри історії та теорії олімпійського спорту Національного університету фізичного виховання і спорту України, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент, заслужений працівник фізичної культури і спорту України;

заступник голови журі – [Михно Людмила Сергіївна](https://docs.google.com/document/d/1PM2ZGxVASPMdYcTC_J3f_CfHVz5mKJ4tQ_-geWrEMK4/edit?usp=sharing), учитель-методист фізичної культури комунального закладу «Шосткинська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 7 Шосткинської міської ради Сумської області», учитель-методист, кандидат наук з фізичної культури та спорту, заслужений вчитель України;

Члени журі: [Боровик Володимир Віталійович](https://docs.google.com/document/d/15fseZBMUhS88e8Isxf8_QNYUUs6CMNSRylnEj609GzY/edit?usp=sharing), старший викладач кафедри фізичного виховання і валеології Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя; [Мокринська Лариса Федорівна](https://docs.google.com/document/d/1m0AILu3wwL9Xdko2PZ4mzeSQJ57bKC2khYCyMoEIk6I/edit?usp=sharing), учитель-методист фізичної культури і основ здоров’я комунального закладу «Володарська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 2 імені В. П. Мельника» Володарської районної ради Київської області, заслужений вчитель України; Турчик Ірина Хосенівна**,** доцент кафедри теорії та методики фізичного виховання Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент; Ткаленко Юрій Володимирович, учитель фізичної культури Балаклеївської спеціалізованої школи I-III ступенів № 1 імені Євгенії Гуглі Смілянської районної ради Черкаської області, лауреат конкурсу «Учитель року – 2012»; Чистякова Марина Олександрівна, старший викладач кафедри теорії і методики фізичного виховання Кам’янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, кандидат наук з фізичного виховання та спорту; Ярута Павло Антонович, учитель-методист фізичної культури Великоцепцевицької ЗОШ І-ІІІ ступенів .Володимирецької районної ради Рівненської області, лауреат всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2012».

Третій (заключний) тур конкурсу «Учитель року 2018» проходив у два етапи. У трьох випробуваннях відбіркового етапу брали участь 25 конкурсантів.

Перше випробування – «Тестування з фахової майстерності», метою якого було оцінити теоретичні знання конкурсантів методики викладання предмету, психології та педагогіки. Учасникам було запропоновано 40 запитань (10 запитань, що стосувалися педагогіки та психології і 30 – теорії і методики предмета). Запитання з теорії та методики фізичного виховання охопили практично всі теми курсу. Всі тести містили завдання з вибором однієї відповіді. Якщо вдаватися до статистики, то загальна картина результатів випробування виглядає так:

до 50% правильних відповідей – 2 учасника;

від 51% до 75 % правильних відповідей – 22 учасника;

вище 75% правильних відповідей – 1 учасник.

Найвищий рівень знань показала Ганна Черновол, учитель фізичної культури Харківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 102 Харківської міської ради (31,0).

У випробуванні «Методичний практикум» учасникам було запропоновано представити «дорожню карту» підготовки до уроку та продемонструвати знання методики навчання тієї чи іншої рухової дії з різних розділів навчальної програми. Найвищі бали за цей вид роботи отримали Ганна Черновол(15,88) та Дмитро Дробітько(15,13), вчитель фізичної культури Бахмутської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 5 з профільним навчанням Бахмутської міської ради Донецької області.

Третє випробування – «Практична робота» передбачало розроблення і проведення підготовчої частини уроку. Тему практичної роботи учасники визначали для себе відповідно до обраного жеребкуванням модуля навчальної програми з фізичної культури для 5-11 класів, виду діяльності учнів 1-4 класів. Кращі результати показали Олена Панченко, вчитель фізичної культури Конотопської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 імені Григорія Гуляницького Конотопської міської ради Сумської області (32,13) та Олексій Карабут, учитель фізичної культури Бучанського навчально-виховного комплексу «Спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 4» Бучанської міської ради Київської області (31,38).

За результатами конкурсних випробувань відбіркового етапу до фіналу вийшли 12 конкурсантів, які набрали найбільшу кількість балів.

Протягом трьох днів у фінальній частині конкурсу учасники пройшли два випробування: «Навчальний проект» і «Урок».

Конкурсне випробування «Навчальний проект» ставило за мету виявити вміння конкурсантів організовувати, спрямовувати дослідницьку і самостійну творчу діяльність учнів у галузі фізичного виховання. Організація випробування передбачала складання технологічної карти проекту (2 год.), презентацію технологічної карти та відповіді на запитання журі (до 20 хв.).

Проблеми для розроблення технологічних карт навчальних проектів були підготовлені з врахуванням їх актуальності. У результаті жеребкування учасникам дісталися такі проблеми: «Формування соціальної та громадянської компетентностей в процесі фізичного виховання школярів», «Наявність в одному класі учнів, які за станом здоров’я відносяться до різних медичних груп» та «Індивідуально-диференційований підхід – компонент особистісно орієнтованого процесу фізичного виховання школярів».

Журі оцінювало вміння конкурсанта встановити відповідність між заданою ключовою проблемою, темою та метою проекту, яку обирав конкурсант; логічність визначення завдань, структури розроблення проекту, очікуваних продуктів і результатів відповідно до мети; відповідність змісту діяльності учасників проекту, очікуваних продуктів і результатів навчального проекту віковим особливостям учнів, педагогічна цінність навчального проекту (спрямованість на формування певних ключових і предметних компетентностей, цілісності знань учнів, цінностей та ставлень); практична значущість для учнів очікуваного продукту навчального проекту; наявність можливостей для вияву активності та самостійності учнів (у тому числі з урахуванням власних вподобань, вибору рівня складності тощо); взаємодії учасників проекту, залучення учнів до розроблення критеріїв та процедури оцінювання продуктів і результатів проектної діяльності; доцільність використання методів і засобів, наявність індикаторів ефективності продуктів і результатів проектної діяльності. Найвища оцінка даного випробування складала 40 балів.

Своє бачення у вирішенні проблем, з якими часто доводиться стикатися на практиці, найповніше розкрили Дмитро Лазебний-Чоловський (32,88), Марія Марковець (32,38) та Ганна Черновол (30,13). Окрім того, зазначені конкурсанти чітко відповідали на запитання журі та вміло аргументували свої відповіді.

Характерними труднощами, які спостерігалися у процесі випробувань виявилися:

не відповідність заявлених тем конкурсантами обраній у процесі жеребкування проблемі;

невміння чітко і лаконічно сформулювати мету навчального проекту та конкретизувати її у завданнях;

ототожнення очікуваних результатів з формою втілення результатів пошукової діяльності учнів (наприклад, як очікуваний результат називалися урок фізичної культури чи проведення змагань тощо);

недостатнє розуміння того, що має оцінюватися як результат реалізації проекту (а саме, зіставлення окреслених завдань і їх досягнень);

деякі проекти не передбачали практичного втілення, носили описовий характер.

Конкурсне випробування «Урок» ставило за мету визначити педагогічну майстерність вчителів і стало найбільш вагомим показником їхніх умінь. Журі оцінювало: професійні знання предмета і методики його викладання; доцільність обраної структури і обладнання темі, типу уроку, а обраних методів і прийомів – меті і завданням уроку; досягнення мети уроку; дотримання архітектоніки уроку; реалізацію наскрізних змістових ліній; урахування фізіологічних і психологічних особливостей учнів; встановлення контакту з дітьми, організація навчальної взаємодії; багатоплановість і багатофункціональність розвивальних ефектів обраних форм і методів; активізацію пізнавального інтересу учнів, стимулювання їхньої самостійності; професійні якості вчителя; встановлення міжпредметних зв’язків, формування цілісності знань та предметних компетентностей, цінностей і ставлень, реалізацію діяльнісного підходу; оригінальність і об’єктивність оцінювання діяльності учнів на уроці та її результатів; дотримання техніки безпеки. Найвищий бал, на який могли розраховувати учасники, складав 60 балів.

Фіналісти у процесі жеребкування отримали можливість представити свою майстерність за такими модулями конкурсних уроків: легка атлетика, волейбол, футбол, баскетбол, гімнастика, бадмінтон, загальна фізична підготовка, професійно-прикладна підготовка, а також комплексні уроки для учнів 2–4-х класів. Визначення класу, в якому необхідно було проводити урок за отриманим модулем, теж здійснювалося шляхом жеребкування.

Аналізуючи проведені конкурсантами уроки, варто відзначити, що більшість із них вдало використовували інформаційно-комп’ютерні технології, музичний супровід, елементи сучасних фітнес-систем, таких як стретчинг, аеробіка, степ-аеробіка, хатха-йога тощо. Наталія Вітер, Олексій Карабут, Марія Марковець, Інна Денисюк застосували нестандартний інвентар.

Для вирішення поставлених завдань уроку Микита Ненашев, Марія Глоба, Олена Панченко, Дмитро Лазебний-Чоловський, Марія Марковець широко використовували ігровий метод, пропонуючи школярам різноманітні ігри, що сприяло високій емоційності, щирій і відвертій зацікавленості дітей.

На уроках учителі застосовували роботу школярів у парах, групах, забезпечуючи тим самим формування комунікативних компетентностей у дітей. За допомогою доцільних авторських прийомів конкурсанти сприяли формуванню у дітей толерантності, взаємодопомоги, повазі один до одного. У цілому продемонстрований широкий спектр методів, форм, засобів, педагогічних прийомів розкрив неповторність і педагогічний талант кожного вчителя.

Позитивно оцінюючи якість проведення конкурсних уроків, слід зазначити, що є окремі недоліки:

незбалансоване використання мультимедійного забезпечення;

перевантаження уроку спортивним інвентарем та обладнанням або непродумане розміщення інвентарю;

невідповідність змісту підготовчої частини завданням уроку;

недостатньо ґрунтовне розуміння вчителем специфіки технічного елемента, який пропонується дітям для вивчення;

невчасне завершення уроку;

недотримання безпечних умов виконання вправ.

За результатами випробування «Урок» кращі результати показали: Дмитро Лазебний – Чоловський (53,25), Микита Ненашев (51,50), Олексій Карабут (45,88).

За результатами випробувань фінального етапу, переможцем конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура» став **Дмитро Лазебний – Чоловський**, учитель фізичної культури спеціалізованої школи № 216 Оболонського району м. Києва (86,13).

Лауреатами конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура», стали **Марія Марковець**, учитель фізичної культури Суховільського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа І-ІІ ступенів – дошкільний навчальний заклад» Володимирецької районної ради Рівненської області (75,38), яка посіла друге місце, і **Микита Ненашев**, учитель фізичної культури комунального закладу «Середня загальноосвітня школа № 19» Кам’янської міської ради Дніпропетровської області (75,00), який посів третє місце.

До п’ятірки найсильніших учителів фізичної культури України увійшли Олена Панченко, вчитель фізичної культури Конотопської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 імені Григорія Гуляницького Конотопської міської ради Сумської області (73,88), та Олексій Карабут, учитель фізичної культури Бучанського навчально-виховного комплексу «Спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 4» Бучанської міської ради Київської області (72,26).

28 квітня 2018 рокуна базікомунального вищого навчального закладу «Хортицька національна навчально-реабілітаційна академія» Запорізької обласної ради відбулося урочисте закриття та нагородженняфіналістів третього (заключного) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура».

Голова журі, професор кафедри

історії та теорії олімпійського спорту

Національного університету фізичного

виховання і спорту України,

кандидат наук з фізичного

виховання та спорту, доцент В. М. [Єрмолова](https://docs.google.com/document/d/1g4QJsuXfo2u1wnwjs04GorMA0895wRqZUxlXYwa1n1M/edit?usp=sharing)