

Протокол № 1
засідання комісії з розподілу коштів за напрямками бюджетної програми
«Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на реалізацію
програми «Спроможна школа для кращих результатів»
(код 2211260)

05 липня 2021

м. Київ

Присутні:

голова комісії: Рогова В. Б.

члени комісії: Кононенко Ю. Г., Бабак С. В., Гаврилова О. М., Забуранна Л. В., Коваль О. В., Колебошин С. В., Лис О. Г. (дистанційно), Люшняк М. В., Пуртова А. А., Саламаха О. І. (дистанційно);

секретар комісії: Таранік-Ткачук К.В.;

відсутній: Осмолівський А. О. (лікарняний)

Порядок денний засідання

1. Розгляд Комісією документів, надісланих обласними та Київською міською державними адміністраціями.

За результатами обговорення поставлено на голосування рішення про затвердження порядку денного.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

Обговорення питань порядку денного

1. Обговорення документів, надісланих обласними та Київською міською державними адміністраціями.

СЛУХАЛИ:

Рогову В. Б., голову Комісії, заступника Міністра освіти і науки України, яка доповіла про кількість поданих обласними та Київською міською державними адміністраціями проектів (891 поданий проект; з них 478 пріоритетних проектів).

Визначено ключові напрями пріоритетних проектних заявок, а саме: *формування безпечного середовища* (закупівля обладнання харчоблоків – 50 проектів), *капітальний ремонт харчоблоків (їдалень)* – 42 проекти; *реконструкція харчоблоків (їдалень)* – 7; *формування безбар'єрного (інклюзивного) середовища*.

ВИСТУПИЛИ:

Бабак С. В., народний депутат України, Голова Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій, з пропозицією розпочати обговорення тих проектних заявок, щодо яких є узгоджені позиції територіальних громад, обласної державної адміністрації та членів Комісії.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок **Полтавської області** такі: №№ 1, 2, 3, 4, 9. При цьому 500 тис. грн будуть виділені додатково як співфінансування з місцевого бюджету.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

ВИСТУПИЛИ:

Гаврилова О. М. наголосила, що проектні заявки потребують уважного перегляду з метою виправлення технічних помилок. Висловлено прохання зазначити це в протоколі засідання Комісії.

УХВАЛИЛИ: врахувати інформацію члена Комісії.

СЛУХАЛИ:

Люшняк М. В., народного депутата України, члена Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, який наголосив, що в узагальненому переліку проектних заявок **Тернопільської області** узгоджені позиції територіальних громад та обласної державної адміністрації і пропонується затвердити узгоджений перелік у повному обсязі.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок **Чернівецької області** такі: №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 36.

ВИСТУПИЛИ:

Гаврилова О. М. наголосила, що проектна заявка в узагальненому переліку від Чернівецької області № 33 не відповідає вимогам щодо кількості дітей в опорному закладі, який подано як проект на засідання комісії з розподілу коштів за напрямками бюджетної програми.

УХВАЛИЛИ: відхилити проектну заявку № 33 в узагальненому переліку від Чернівецької області.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок Дніпропетровської області такі: №№ 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 29, 30, 47, 48, 49, 50, 51.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок Київської області такі: №№ 6, 7, 11, 12, 13, 17, 18, 21, 23, 24.

Бабак С. В. повідомив, що до Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій подано додатковий проект щодо капітального ремонту Петропавлівсько-Борщагівської загальноосвітньої школи I-III ступенів Борщагівської сільської ради Бучанського району Київської області.

ВИСТУПИЛИ:

Люшняк М. В. запропонував направити листа до обласних, Київської міської державних адміністрацій щодо включення в узагальнений перелік проектів, що запропоновані членами Комісії під час засідання.

Саламаха О. І. (дистанційно) підтримав пропозицію попереднього доповідача.

Кононенко Ю. Г. застеріг від включення в узагальнений перелік пропозиції щодо капітального ремонту Петропавлівсько-Борщагівської загальноосвітньої школи I-III ступенів Борщагівської сільської ради Бучанського району Київської області, наголосивши, що цей проект не був внесений обласною державною адміністрацією до 26.05.2021 в узагальнений перелік.

Голосували: за – 9, проти – 0, утримались – 2 (Кононенко Ю., Гаврилова О.).

СЛУХАЛИ:

Колєбошина С. В., народного депутата України, заступника Голови Комітету Верховної ради України з питань освіти, науки та інновацій, який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок Одеської області такі: №№ 5, 9, 15, 17, 18, 26, 31, 32, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 57.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

ВИСТУПИЛИ:

Бабак С. В. зазначив, що узагальнені переліки деяких областей потребують ґрунтовного перегляду та уточнення (наприклад, проектні заявки Херсонської, Львівської, Вінницька, Івано-Франківська, Закарпатська та інших областей).

Колєбошин С. В. зазначив, що народні депутати додатково звертаються до Комітету Верховної ради України з питань освіти, науки та інновацій і Міністерства освіти і науки України з пропозиціями щодо включення проектів до програми «Спроможна школа для кращих результатів». Громади в областях

подавали до обласних державних адміністрацій набагато більше пропозицій, але за результатами розгляду деякі з цих пропозицій так і не потрапили до узагальненого переліку проектних заявок.

Гаврилова О. М. повідомила, що до МОН надходили депутатські звернення щодо включення додаткових проектів, що не були включені до узагальнених переліків ОДА. Крім того, є узагальнені переліки з великою кількістю технічних і фактичних помилок, що потребують уточнення.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

УХВАЛИЛИ: ґрунтовно переглянути узагальнені переліки областей.

СЛУХАЛИ:

Пуртову А. А., народного депутата України, Голову підкомітету з питань державних інвестиційних проектів Комітету Верховної ради України з питань бюджету, яка запропонувала винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок **Кіровоградської області** подані проекти.

ВИСТУПИЛИ:

Гаврилова О. М. повідомила, що уточнення потребують проектні заявки №№ 2, 10, 32, 33.

УХВАЛИЛИ: повернутися до розгляду проектних заявок Кіровоградської області на наступних засіданнях.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Пуртову А. А., яка запропонувала винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок **міста Києва** такі: №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

ВИСТУПИЛИ:

Бабак С. В. повідомив, що до Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій надійшло *чотири додаткові* проекти щодо пропозицій до програми «Спроможна школа» у місті Києві. Запропоновано переглянути усі додаткові проекти, що надійшли на адресу Комітету Верховної Ради України і МОН на момент проведення першого засідання Комісії.

Голосували: за – 9, проти – 0, утримались – 2 (Кононенко Ю., Гаврилова О.).

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок **Донецької області** усі подані проекти: 1–24.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок Рівненської області усі подані проекти: 1–3 (загальна вартість проектів – 40,0 млн грн).

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок Чернігівської області проекти: №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 28. При цьому наголошено на особливій увазі до проектних заявок в узагальненому переліку №№ 34, 36 (загальна вартість яких 1,1 млн грн), гроші на які будуть виділені за результатами перерозподілу пізніше.

ВИСТУПИЛИ:

Гаврилова О. М. уточнила, що проектна заявка під № 6 не відповідає вимогам щодо кількості дітей в закладі, який подано як проект на засідання комісії з розподілу коштів за напрямками бюджетної програми.

УХВАЛИЛИ: відхилити проектну заявку № 6 в узагальненому переліку від Чернігівської області.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

СЛУХАЛИ:

Бабака С. В., який запропонував винести на голосування в узагальненому переліку проектних заявок Житомирської області проекти: №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

ВИСТУПИЛИ:

Забурання Л. В., народний депутат України, Голова підкомітету з питань видатків державного бюджету Комітету Верховної ради України з питань бюджету, яка попросила уточнити, чому серед усіх поданих проектів до виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від міста Києва в узагальненому переліку зазначена лише гімназія № 179 Голосіївського району міста Києва.

Колешин С. В., Коваль О. В. наполягали уточнити у обласних, Київської міської державних адміністрацій, чому подані від громад проектні заявки не потрапили до узагальненого переліку для розгляду Комісією.

УХВАЛИЛИ: узагальнити інформацію, про яку повідомили члени Комісії, та заслухати на другому засіданні.

СЛУХАЛИ:

Бабак С. В. підсумував, що на першому засіданні розглянуто узагальнені переліки 12 областей. Проектні заявки 13 областей виносяться на друге засідання Комісії.

Рогова В. Б., голова Комісії, запропонувала звернутися за роз'ясненнями до департаменту правового забезпечення МОН з метою з'ясування, чи можуть бути подані після 26.05.2021 року членами комісії нові (додаткові) проектні заявки, які відсутні в узагальнених переліках ОДА. Запропоновано провести друге засідання Комісії 8 липня о 16.00.

УХВАЛИЛИ:

1) з метою виправлення помилок у документах щодо поданих проектів та усунення розбіжностей в узагальнених переліках проектів звернутись до обласних, Київської міської державних адміністрацій з проханням надати уточнення щодо виявлених помилок та розбіжностей у документах та в узагальнених переліках проектів, які пропонуються для реалізації за рахунок субвенції;

2) після отримання відповідної інформації від обласних, Київської міської державних адміністрацій повернутись до розгляду документів місцевих державних адміністрацій;

3) взяти до відома інформацію, що буде надана департаментом правового забезпечення МОН;

4) провести друге засідання Комісії 08 липня 2021 року о 16.00.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались - 0.

Голова комісії

Секретар комісії



Рогова В. Б.

Таранік-Ткачук К.В.