

ПРОТОКОЛ

засідання апеляційної комісії конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів

м. Київ

26 квітня 2016 року

ПРИСУТНІ:

| | |
|----------------------------------|--|
| Пашинська Тетяна Анатоліївна | директор ЗОШ I-III ступенів № 2 м. Вишневе Київської області, голова комісії; |
| Арахамія Людмила Валентинівна | начальник юридичного відділу Інституту модернізації змісту освіти; |
| Гладковський Роман Васильович | головний спеціаліст департаменту загальної середньої та дошкільної освіти Міністерства освіти і науки України; |
| Онаць Олена Миколаївна | старший науковий співробітник відділу економіки та управління загальною середньою освітою Інституту педагогіки Національної академії педагогічних наук України, президент Асоціації керівників шкіл України, кандидат педагогічних наук, заслужений учитель України; |
| Древаль Галина Федорівна | завідувач сектору початкової освіти відділу загальної середньої освіти і підготовки вчителів Інституту модернізації змісту освіти, секретар комісії. |

Головуюча: Пашинська Т.А.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про особливості порядку проведення конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів.
2. Про розгляд апеляцій щодо дотримання процедури проведення конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів.

За порядок денний в такій редакції голосували:

«за» – 5 голосів;

«проти» – немає;

«утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

РОЗГЛЯД ПИТАНЬ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

1. Про особливості порядку проведення конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (далі – Конкурс).

СЛУХАЛИ:

Древаль Г.Ф., яка повідомила, що відповідно до пункту 1 Розділу VIII Положення про конкурсний відбір проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 25 грудня 2015 року № 1361, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15 січня 2016 року за № 59/28189, учасники мають право подати апеляції до апеляційної комісії щодо процедури проведення Конкурсу не пізніше трьох робочих днів з дня оголошення висновків конкурсних комісій на I етапі Конкурсу. Одночасно слід зазначити, що відповідно до пункту 4 Розділу VII Положення про Конкурс апеляції учасників розглядаються апеляційною комісією протягом одного робочого дня.

Апеляційна комісія була створена наказом Міністерства освіти і науки України від 29 лютого 2016 року № 193 «Про затвердження складу апеляційної комісії конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів».

Відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 05 лютого 2016 року № 78 «Про проведення конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів» Інститутом модернізації змісту освіти з 21 по 25 квітня 2016 року був забезпечений прийом апеляцій учасників Конкурсу та 26 квітня 2016 року організована робота апеляційної комісії.

2. Про розгляд апеляцій щодо дотримання процедури проведення конкурсного відбору проектів підручників для учнів 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів.

СЛУХАЛИ:

Голову апеляційної комісії Пашинську Т.А., яка поінформувала апеляційну комісію стосовно того, що відповідно до пункту 1 Розділу VII Положення апеляційна комісія уповноважена на I етапі Конкурсу розглядати апеляції учасників стосовно дотримання процедури його проведення і запропонувала перейти до розгляду апеляцій по суті.

2.1. Розгляд апеляції від видавництва ТОВ «Довкілля – К» щодо проекту «Хімія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Коваленко В.С., Ляшенко А.Х.).

Гладковського Р.В.: Апеляційна комісія встановила, що обставини викладені у апеляційній скарзі видавництва ТОВ «Довкілля – К», не стосуються порушень процедури проведення Конкурсу. Пропоную залишити дану апеляційну скаргу без задоволення.

Пашинська Т.А.: Прошу голосувати.

ГОЛОСУВАЛИ:

- «за» – 5 голосів;
- «проти» – немає;
- «утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

2.2. Розгляд апеляції від видавництва ТОВ «Довкілля – К» щодо проекту «Біологія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Гринюк О.С., Помагайбо В.М.).

Гладковського Р.В.: Апеляційна комісія встановила, що обставини викладені у апеляційній скарзі видавництва ТОВ «Довкілля – К», не стосуються порушень процедури проведення Конкурсу. Пропоную залишити дану апеляційну скаргу без задоволення.

Пашинська Т.А.: Прошу голосувати.

ГОЛОСУВАЛИ:

- «за» – 5 голосів;
- «проти» – немає;
- «утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

2.3. Розгляд апеляції від ТзОВ «Видавництво Астон» щодо проекту «Зарубіжна література» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Міляновська Н.Р.).

Пашинська Т.А.: Апеляційна комісія встановила, що зауваження експертів Ткаченка В.І. та Гарної С.Ю. під час доопрацювання проекту підручника частково враховані. Водночас, умовами Конкурсу не передбачено обов'язкове врахування автором усіх зауважень та побажань експертів. Втручання в авторську концепцію підручника та нав'язування експертами власних поглядів суперечить ідеології Конкурсу, чим порушено процедуру оцінювання.

Пропоную визнати аргументи, викладені в апеляційній скарзі щодо проекту підручника «Зарубіжна література» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Міляновська Н.Р.), обґрунтованими та задовольнити апеляційну скаргу, рекомендувавши надати зазначеному проекту підручника гриф «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України».

Пашинська Т.А.: Прошу голосувати.

ГОЛОСУВАЛИ:

- «за» – 5 голосів;
- «проти» – немає;
- «утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

2.4. Розгляд апеляції від ТзОВ «Видавництво «Грамота» щодо проекту «Зарубіжна література» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Ніколенко О.М., Туряниця В.Г.).

Пашинська Т.А.: Апеляційна комісія встановила, що зауваження експертів Ткаченка В.І. та Матюшкіної Т.П. частково враховані під час доопрацювання проекту підручника. Приклади зауважень, що суперечать авторській концепції проекту підручника, неаргументовані та суб'єктивні в оцінці, чим порушено процедуру оцінювання.

Окрім цього, експертами пропонувалося внести зміни, які не відповідають чинній навчальній програмі із зарубіжної літератури (наприклад, вилучити з проекту підручника деякі твори, вивчення яких визначено програмою).

Пропоную визнати аргументи, викладені в апеляційній скарзі щодо проекту підручника «Зарубіжна література» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Ніколенко О.М., Туряниця В.Г.), обґрунтованими та задовольнити апеляційну скаргу, рекомендувавши надати зазначеному проекту підручника гриф «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України».

Пашинська Т.А.: Прошу голосувати.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 5 голосів;

«проти» – немає;

«утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

2.5. Розгляд апеляції від Видавництва «Навчальна книга – Богдан» щодо проекту «Географія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Грома В.Д., Гілецький Й.Р.).

Онаць О.М.: Апеляційна комісія встановила, що обставини викладені у апеляційній скарзі Видавництва «Навчальна книга – Богдан», не стосуються порушень процедури проведення Конкурсу. Пропоную залишити дану апеляційну скаргу без задоволення.

Пашинська Т.А.: Прошу голосувати.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 5 голосів;

«проти» – немає;

«утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

2.6. Розгляд апеляції від КП «Видавництво «Педагогічна думка» щодо проекту «Хімія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Буринська Н.М.).

Онаць О.М.: обставини викладені у апеляційній скарзі КП «Видавництво «Педагогічна думка», доводять, що проект підручника доопрацьований відповідно до зауважень експертів. Експерти Цорінова Н.С. та Дурилін Д.О. надали довідки про необхідність відхилення проекту підручника безпідставно. Пропоную задовольнити апеляційну скаргу, рекомендувавши надати зазначеному проекту підручника гриф «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України».

Пашинська Т.А.: Прошу голосувати.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 5 голосів;

«проти» – немає;

«утримались» – немає.

Рішення прийнято одностайно.

УХВАЛИЛИ:

1. Встановити, що Конкурс в цілому відбувся з дотриманням процедури проведення, відповідно до вимог Положення.

2. Залишити без задоволення апеляції:

видавництва ТОВ «Довкілля – К» щодо проекту «Хімія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Коваленко В.С., Ляшенко А.Х.);

видавництва ТОВ «Довкілля – К» щодо проекту «Біологія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Гринюк О.С., Помагайбо В.М.);

видавництва «Навчальна книга – Богдан» щодо проекту «Географія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Грома В.Д., Гілецький Й.Р.).

3. Рекомендувати колегії Міністерства освіти і науки України надати гриф «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України» таким проектам підручників:

«Зарубіжна література» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Мілянська Н.Р.);

«Зарубіжна література» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Ніколенко О.М., Туряниця В.Г.);

«Хімія» підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів (авт. Буринська Н.М.).

4. Доручити секретарю апеляційної комісії Древаль Г.Ф. довести листами до відома учасників Конкурсу, які подавали апеляції, висновки апеляційної комісії та подати їх до Міністерства освіти і науки України протягом трьох робочих днів.

Голова апеляційної комісії

Т.А. Пашинська

Члени апеляційної комісії

Л.В. Арахамія

Р.В. Гладковський

О.М. Онаць

Секретар апеляційної комісії

Г.Ф. Древаль