**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**

**«Про внесення зміни у додаток до постанови Кабінету**

**Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548»**

1. **Визначення проблеми**

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» не передбачено повноваження Міністерства освіти і науки України щодо встановлення вартості державних послуг, визначених законодавством та іншими нормативними актами і пов’язаних з:

- оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого Міністерством освіти і науки України;

- проведенням акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти та переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми у сфері фахової передвищої освіти.

Довготривала інфляція призвела до знецінення вартості за оплату послуг пов’язаних з акредитацією, оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію, виданого Міністерством освіти і науки України. Розміри плати за відповідні державні послуги втратили свою актуальність та відсутня можливість їх коригування до економічно обґрунтованого рівня.

Абзацом другим частини другої статті 19 Закону України «Про фахову передвищу освіту» визначено, що акредитаційна експертиза освітньо-професійної програми виконується уповноваженою Державною службою якості освіти України установою за рахунок коштів закладу освіти. Разом з цим, на сьогоднішній день відсутній будь-який чинний нормативно-правовий акт, яким би було встановлено ціну за надання послуг з проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти та оформлення, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти.

Проєктом постанови пропонується надати повноваження Міністерству освіти і науки України щодо встановлення вартості державних послуг, передбачених чинними нормативними актами.

Прийняття проєкту акта створює умови для систематизації чинних нормативних актів, згідно з якими в Україні справляються відповідні види плати за послуги організаційного характеру (постанови Кабінету Міністрів України від 12.02.1996 р. № 200 та від 09.08.2001 р. № 978, наказ Міністерства освіти і науки України від 01.07.2021 № 749 «Про затвердження Положення про акредитацію освітньо-професійних програм фахової передвищої освіти, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 13.12.2021 за № 1608/38230) та у для приведення вартості цих послуг у відповідність до сучасних економічних вимог.

Також, внесення зміни у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» та уповноваження Міністерства освіти і науки України на врегулювання вартості цін (тарифів) на послуги з проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти та оформлення, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти дозволило б розв’язати проблему відсутності врегульованих державою цін за надання відповідних послуг, а також уникнути проблеми щодо відсутності можливості у Міністерства освіти і науки України на врегулювання вартості цін (тарифів) на послуги з оформлення, переоформлення, видачі дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми для закладів вищої освіти.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни  | - | + |
| Держава | - | + |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | - | + |

Зазначена проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки питання, що порушуються у ній, не стосуються механізмів стихійного регулювання ціни, темпів і пропорцій суспільного виробництва.

**II. Цілі державного регулювання**

Основною ціллю прийняття проєкту акта є систематизація чинних нормативних актів та подальше приведення вартості окремих видів послуг у відповідність до сучасних економічних вимог. Зокрема це стосується надання державних послуг, пов’язаних з проведенням акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми у сфері фахової передвищої освіти та оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого Міністерством освіти і науки України.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| --- | --- |
| Альтернатива 1:Незмінність повноважень МОН | Залишиться не врегульованим питання встановлення плати за акредитацію (атестацію) та переоформлення (видачу дубліката) сертифікатів про акредитацію. |
| Альтернатива 2:Прийняття проєкту постанови  | МОН зможе у подальшому визначати (приводити у відповідність) встановлені тарифи за надання послуг з акредитації, переоформлення, видачі дублікатів сертифікатів про акредитацію. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Втрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Зростання корупційних ризиків у сфері надання закладам освіти послуг з акредитації, переоформлення, видачі дублікатів сертифікатів. |
| Альтернатива 2 | Систематизація чинних нормативних актів, згідно з якими в Україні справляються відповідні види плати за послуги організаційного характеру та створення умов щодо приведення у подальшому вартості цих послуг у відповідність до сучасних економічних вимог | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Втрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Неможливість вчасно отримати документи про освіту. Це спричинює фінансові втрати від несвоєчасного працевлаштування та втрату можливості продовження навчання на наступних рівнях.  |
| Альтернатива 2 | Систематизація чинних нормативних актів. | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Дія проєкту регуляторного акта поширюватиметься на Міністерство освіти і науки України. Фінансово-економічних інтересів суб’єктів господарювання безпосередньо не стосується.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності(за чотирибальною системою оцінки) | Коментаріщодо присвоєння відповідного бала |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | 1 | Існуватиме проблема із систематизацією чинних нормативних актів, згідно з якими в Україні тривалий час справляються відповідні види плати за послуги організаційного характеру (постанови Кабінету Міністрів України від 12.02.1996 р. № 200, від 09.08.2001 р. № 978) та створенням умов у подальшому щодо приведення вартості цих послуг у відповідність до економічних вимог. |
| Альтернатива 2 | 4 | Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним, оскільки прийняття акта дозволить забезпечити систематизацію чинних нормативних актів та подальшому приведенню вартості послуг, пов’язаних з проведенням акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми фахової передвищої освіти, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію освітньо-професійної програми у сфері фахової передвищої освіти та оформленням, переоформленням, видачею дубліката сертифіката про акредитацію напряму підготовки, спеціальності, освітньої програми, виданого Міністерством освіти і науки України, у відповідність до сучасних економічних вимог.  |

| Рейтинг результатив-ності | Вигоди(підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| --- | --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Витрати, пов`язані із неможливістю проведення акредитаційної експертизи та переоформлення, видачі дублікатів сертифікатів, що викличе відсутність підстав для фінансування Державою закладів освіти. | Зазначений спосіб не сприяв вирішенню наявної проблеми. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення (через Міністерство освіти і науки України) у подальшому визначення (приведення у відповідність) встановлених тарифів за надання послуг з акредитації, переоформлення, видачі дублікатів сертифікатів про акредитацію з урахуванням динаміки економічно обґрунтованого рівня. | Відсутні | Зазначений спосіб повною мірою забезпечить централізоване та реальне встановлення вартості послуг з проведення акредитаційної експертизи та переоформлення, видачі дублікатів сертифікатів про акредитації. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Аргументи для переваги відсутні. Відмова від цієї альтернативи сприятиме безпідставному встановленню вартості оплати послуг в індивідуальному порядку, що спричинить виникнення ризиків значного перевищення собівартості таких послуг. | Х |
| Альтернатива 2 | Причини для відмови відсутні. Обрання альтернативи 2 забезпечить досягнення задекларованих цілей та є єдиним необхідним і достатнім способом вирішення проблеми. | Х |

Негативних наслідків від прийняття регуляторного акта не очікується.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для вирішення проблеми, визначеної у розділі І, та досягнення цілей проєктом акта передбачено механізм розв’язання проблеми шляхом його прийняття. Це дає змогу забезпечити систематизацію чинних нормативних актів і створити умови щодо приведення у подальшому вартості цих послуг у відповідність до сучасних економічних вимог.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Від впровадження проєкту регуляторного акта негативних наслідків не очікується.

Реалізація проєкту регуляторного акту не потребує додаткових витрат з державного бюджету України, тому розрахунок бюджетних витрат не здійснювався.

Розрахунок витрат суб`єктів малого підприємництва (М-Тест) не проводився, оскільки вплив на них не передбачається.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта не обмежується у часі і дасть змогу досягти цілей державного регулювання.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Результативність акта можна оцінити за такими показниками:

– розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов`язаних з дією акта;

– рівень поінформованості закладів освіти з основними положеннями акта – високий;

– кількість суб`єктів господарювання, які здійснюють переоформлення сертифікатів у встановленому законодавством порядку;

– кількість акредитованих МОН спеціальностей та/або освітньо-професійних програм, на які у встановленому законодавством порядку переоформлено, видано копії, дублікати сертифікатів про акредитацію, свідоцтв про атестацію.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде проводитися за допомогою заходів, спрямованих на оцінку стану впровадження регуляторного акта та визначення ефективності й доцільності впровадженого регулювання, шляхом аналізу статистичних показників.

Для визначення значень показників результативності регуляторного акта використовуватимуться статистичні дані, тому базове відстеження результативності буде здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись один раз на три роки після проведення заходів повторного відстеження регуляторного акта.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу показників дії цього акта, будуть внесені відповідні зміни.

Міністр освіти і науки України Сергій ШКАРЛЕТ