**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту наказу Міністерства освіти і науки України «Про внесення змін до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти»**

**I. Визначення проблеми**

Проєкт наказу «Про внесення змін до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти» розроблено з метою приведення Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (далі ­– Положення) у відповідність із вимогами Закону України «Про вищу освіту» (із змінами, внесеними Законом України від 18 грудня 2019 р. № 392-ІХ «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти», що набрав чинності 16 січня 2020 р.), а також удосконалення процедури здійснення акредитації освітніх програм Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство).

Потреба у прийнятті регуляторного акта викликана тим, що Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти» змінив роль та правові наслідки акредитації освітніх програм. Якщо до набрання чинності цим Законом акредитація надавала можливість видати диплом державного зразка, а за неакредитованими програмами заклади вищої освіти мали право видавати диплом власного зразка, то наразі таке розрізнення скасоване, а документ про вищу освіту видаватиметься винятково за акредитованими програмами. Більш того, наявність акредитації є обов’язковою умовою для надання освітніх послуг іноземцям та особам без громадянства.

Усе це зумовлює посилення значущості акредитації у системі забезпечення якості вищої освіти в Україні. Одночасно, перший досвід проведення акредитаційних процедур Національним агентством виявив деякі проблеми, неузгодженості і ресурсні обмеження у чинній наразі редакції Положення, які можуть перешкоджати ефективному здійсненню цієї процедури, а через неї ­– реалізації державної політики у сфері забезпечення якості вищої освіти.

Окреслена проблема спричиняє вплив на такі групи:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Окреслена проблема не може бути розв’язана через ринкові механізми, оскільки сфера вищої освіти має підвищену суспільну значущість. Зокрема, вища освіта низької якості спроможна генерувати негативні екстерналії, що є підставою для запровадження механізмів державного регулювання цієї сфери. Іншою причиною, яка зумовлює необхідність державного регулювання, є інформаційна асиметрія – споживачі освітніх послуг досить часто не спроможні самостійно провести оцінку їх якості, адже вона передбачає використання спеціальної методології та необхідність спеціальних знань.

**II. Цілі державного регулювання**

Основною ціллю прийняття регуляторного акта є удосконалення процедури акредитації освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | Процедура акредитації освітніх програм продовжує відбуватися відповідно до чинної наразі редакції Положення, яке не узгоджене із Законом України «Про вищу освіту» (у редакції, чинній з 16 січня 2020 р.).Внаслідок наявних нормативних та ресурсних обмежень процедура акредитації здійснюється дедалі менш ефективно та менш якісно. |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | Узгодження норм Положення із нормами Закону України «Про вищу освіту» (у редакції, чинній з 16 січня 2020 р.).Усунення нормативних і ресурсних обмежень щодо проведення процедури акредитації Національним агентством. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | Відсутні | Зниження ефективності та якості процедури акредитації освітніх програмПерешкоди для ефективної реалізації державної політики у сфері забезпечення якості вищої освітиЗбереження чинності нормативно-правового акта, який не приведено у відповідність із нормами Закону України «Про вищу освіту» (у редакції, чинній від 16 січня 2020 р.) |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | Удосконалення механізму реалізації державної політики у сфері забезпечення якості вищої освіти через процедуру акредитаціїПідвищення якості вищої освіти, що спричинятиме економічний і суспільний розвитокПодальша інтеграція України до Європейського простору вищої освіти і виконання вимог Угоди про асоціацію з ЄС (стаття 431)Підвищення привабливості та конкурентоспроможності української вищої освіти у міжнародному виміріЗбільшення надходжень до державного бюджету внаслідок приведення вартості акредитації у відповідність до рівня, який забезпечує її дієвість та ефективність | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | Відсутні | Збільшення ризику отримання вищої освіти неналежної якості внаслідок суперечності процедур зовнішнього забезпечення якості діючому Закону України «Про вищу освіту» |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | Отримання повної і достовірної інформації про освітні програми закладів вищої освіти і діяльність з їх реалізаціїУбезпечення від отримання вищої освіти неналежної якості | Потенційні витрати, пов’язані із переведенням до інших закладів вищої освіти у разі неакредитації освітньої програми |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 2 | 272 | 15 | ­– | 289 |
| Питома вага групи у зага­льній кількості, відсотків | 1% | 94% | 5% | – | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | Відсутні | Витрати на проведення акредитації освітньої програми вперше (раз на 5 років) або повторно (раз на 10 років) у сумі |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | Підвищення ефектив­ності процедури зов­нішнього забезпечення якості вищої освіти, що призведе до підвищення якості вищої освіти, що її надають відповідні суб’єкти господарювання (заклади вищої освіти) |  |

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва  згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”) | 12 014 104,00 грн. (див. розрахунок витрат у аналізі регуляторного впливу до проєкту наказу МОН «Про затвердження Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти» |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які вини­кають внаслідок дії регуляторного акта”) | 14 571 703, 68 грн. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | 4 | Прийняття запропонованого проєкту дозволить повністю вирішити означені вище проблеми. |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | 1 | Залишення існуючого наразі нормативного регулювання процедури акредитації не вирішить проблем організаційного та ресурсного характеру і залишить його неузгодженим із нормами Закону України «Про вищу освіту» (у редакції. чинній з 16 січня 2020 р.) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | Удосконалення механізмів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти через усунення організаційних та ресурсних обмеженьПідвищення якості вищої освіти в Україні | Збільшення витрат суб’єктів господарювання на проходження процедури акредитації. | Альтернатива сприяє вирішенню означених проблем |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | Відсутні | Неефективність механізмів реалізації державної політики у сфері забезпечення якості вищої освітиНеприведення Положення у відповідність із нормами Закону України «Про вищу освіту» | Вигод даної альтернативи для держави, громадян чи суб’єктів господарювання не ідентифіковано; альтернатива також не сприяє вирішенню означених вище проблем |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 2. Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта | Обрана альтернатива забезпечує оптимальний баланс вигод і витрат та забезпечує досягнення визначених цілей державного регулювання. | Зовнішні ризики для реалізації запропонованого проєкту акта не виявлені. |
| Альтернатива 1. Збереження статус-кво | Відмова від альтернативи зумовлена тим, що вона не вирішує означених вище проблем.  | Х |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Пропонований проєкт регуляторного акта дозволяє вирішити проблему і досягти визначених цілей державного регулювання через:

- приведення Положення у відповідність із нормами Закону України «Про вищу освіту» (у редакції, чинній з 16 січня 2020 р.)

- удосконалення організаційного механізму проведення акредитації освітніх програми через усунення неузгодженостей та недоліків чинної редакції Положення;

- усунення ресурсних обмежень, які перешкоджають ефективному та якісному здійсненню процедури акредитації Національним агентством.

Реалізація проєкту регуляторного акта вимагатиме від Національного агентства проведення роз’яснювальної роботи щодо внесених змін, а також приведення внутрішніх процесів у відповідність до нового нормативного регулювання.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Прийняття проєкту регуляторного акта не тягне за собою додаткових витрат для органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування

Оскільки питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, не перевищує 10 відсотків, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва не проводився.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Пропонований проєкт регуляторного акта буде діяти безстроково, оскільки дія норм Закону України «Про вищу освіту» щодо акредитації освітніх програм не обмежена у часі.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Результативність дії регуляторного акта можна визначити за такими показниками:

- кількість акредитаційних процедур, щодо яких прийнято рішення про проведення повторної акредитаційної експертизи у зв’язку із процедурними або змістовними недоліками попередньої процедури ­– не більше 3% від загальної кількості акредитацій за певний період;

- кількість рішень Національного агентства щодо акредитації, які були скасовані у судовому порядку – не більше 1% від загальної кількості прийнятих рішень за певний період;

- оцінка закладами вищої освіти якості здійснення процедури акредитації – не менше 75% закладів вищої освіти вважають, що процедура акредитації проводиться з високою або достатньою якістю;

- достатнє ресурсне забезпечення здійснення Національним агентством процедури акредитації освітніх програм;

- забезпечення повного і достовірного інформування усіх заінтересованих сторін (стейкхолдерів) про якість освітніх програм та освітньої діяльності з їх реалізації.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності дії регуляторного акта буде проводитися після набрання чинності цим актом, але не раніше початку повторного відстеження результативності.

Повторне відстеження результативності буде проводитися через 1 рік з дня набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження результативності буде проводитися що 3 роки після набрання ним чинності.

Для відстеження результативності будуть використані статистичний і соціологічний методи відповідно до показників результативності, визначених вище.

Т. в. о. Міністра освіти і науки України Юрій ПОЛЮХОВИЧ

**ВИТРАТИ**
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | – | – |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | – | – |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | – | – |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | – | – |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 53 572,44 грн. (у середньому на 1 програму) | 53 572,44 грн. (у середньому на 1 програму) |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | ­– | – |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | – | – |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | – | – |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 53 572,44 грн. | 53 572,44 грн. |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 272 | 272 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 14 571 703, 68 грн. | 14 571 703, 68 грн. |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | 53 572,44 грн. (у середньому на 1 програму) | – | 53 572,44 грн. (у середньому на 1 програму) | 53 572,44 грн. (у середньому на 1 програму) |