

**Звіт про громадське обговорення
проєкту постанови Кабінету Міністрів України
«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 540 та визнання такою, що
втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 р. № 652»**

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:
Міністерство освіти і науки України.

2. Зміст питання або назва проєкту акта, що виносилися на обговорення:

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 540 та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 р. № 652» (далі – проєкт акта) розроблено з метою запровадження загального порядку проведення державної атестації наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності, спрямованого на забезпечення прозорого та об’єктивного оцінювання ефективності їх діяльності.

Громадське обговорення проводилось у формі електронних консультацій. Проєкт акта було розміщено 29.03.2022 на офіційному вебсайті Міністерства освіти і науки України (www.mon.gov.ua). Зауваження та пропозиції до проєкту акта приймалися до 22.04.2022 на електронну адресу: ol.nik.job@gmail.com.

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

Обговорення проєкту акта здійснювалось з 29 березня по 22 квітня 2022 року.

Протягом встановленого для обговорення з громадськістю терміну участь в обговоренні взяли Євген Письменський (завідувач кафедри кримінально-правових дисциплін Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка), Інститут цифровізації освіти НАПН України, Кам’янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, Державна установа Інститут зернових культур Національної академії аграрних наук України, Львівський державний університет безпеки життєдіяльності, Інститут державного управління та наукових досліджень з цивільного захисту, Національний університет біоресурсів і природокористування України.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України за результатами обговорення:

Протягом встановленого для обговорення з громадськістю терміну до проєкту акта пропозиції надійшли 7 електронними листами.

5. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення:

Інформація про врахування пропозицій зазначена в таблиці.

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
Пропозиції Інституту цифровізації освіти НАПН України			
<p>2. У цьому Порядку термін «державна атестація наукової установи» означає комплекс заходів щодо оцінювання ефективності наукової, науково-технічної діяльності (далі - діяльність) наукової установи відповідно до її завдань за такими напрямками:</p>	<p>2. У цьому Порядку терміни вживаються в такому значенні:</p>	<p><i>Додати визначення термінів:</i> Світовий науковий простір - Інтегрованість наукової (науково-технічної) діяльності у світовий науковий простір – Світове значення – Світовий рівень –</p> <p><i>Обґрунтування:</i> Мають бути надані чіткі однозначні визначення (чи достатньо договору про співпрацю із закордонним закладом, чи це грант. Як його визначити?), чітко зазначено для яких наукових напрямів або галузей ця норма, вказати міру інтеграції.</p> <p>Виникають питання щодо дошкільної, загальної середньої освіти та інтеграції результатів досліджень за цими напрямками у світовий науковий простір або отримання результатів світового значення. Запропоноване унеможливило для цих інститутів отримати категорію А.</p> <p>Корупційна складова.</p>	<p>Не враховано</p> <p>Пропозицію не враховано, оскільки:</p> <p>1) авторами не запропоновано конкретних визначень термінів, якими пропонується доповнити підпункт 2 пункту 2 проєкту Змін;</p> <p>2) інтеграція наукових установ / закладів вищої освіти в світовий освітній і науковий простір реалізується через низку заходів. Наукові та науково-педагогічні працівники беруть участь у міжнародних заходах (конференціях, семінарах, стажуваннях та ін.), їх наукові праці направляються для публікації у міжнародних виданнях, що входять до наукометричних баз даних Web of Science, Scopus.</p> <p>Згідно з пунктом 5 Порядку державна атестація наукових установ проводиться відповідно до методики оцінювання</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
			<p>ефективності наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності наукових установ під час проведення державної атестації (далі - методика). Для проведення державної атестації наукова установа /заклад вищої освіти подає МОН заявку та інформаційні матеріали за формою, що затверджується МОН. Відповідно до пункту 9 Порядку інформаційні матеріали для проведення державної атестації повинні містити відомості, зокрема, про:</p> <p>міжнародне науково-технічне співробітництво (кількість спеціалістів, що брали участь у міжнародних виставках та конференціях, проходили стажування або виконували спільні дослідження за кордоном; кількість міжнародних науково-практичних семінарів, конференцій, інших заходів проведених науковою установою; кількість отриманих науковою установою іноземних грантів; кількість проектів, що виконувалися за міжнародними рамковими програмами</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
			Європейського Союзу з досліджень та інновацій, двосторонніми та багатосторонніми угодами; кількість проектів, що фінансувалися в рамках міжнародних фондів та програм.
<p>18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ залежно від класифікаційної і рейтингової оцінки наукові установи поділяються на чотири класифікаційні групи:</p> <p>I класифікаційна група - наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих результатів діяльності, визнання в Україні і світі, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів. Наукові установи, віднесені до I класифікаційної групи, атестуються строком на п'ять років;</p>	<p>12) пункт 18 викласти в такій редакції:</p> <p>«18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ / закладів вищої освіти залежно від класифікаційної та експертної оцінки наукові установи / заклади вищої освіти поділяються на чотири групи:</p> <p>група А: наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих результатів діяльності, визнання в Україні і світі, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;</p>	<p>група А: наукові установи-лідери, що мають високу експертну оцінку, здійснюють співпрацю на міжнародному та всеукраїнському рівнях, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Абзац четвертий підпункту 12 пункту 2 проекту Змін викладено у такій редакції:</p> <p>«наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих результатів діяльності, здійснюють співпрацю на міжнародному та національному рівнях, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та/або Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;».</p> <p>Атестаційна оцінка наукової установи / закладу вищої освіти складається з класифікаційної та експертної оцінки наукової</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
	<p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких за науковим напрямом виконуються на світовому рівні розвитку науки і технологій, мають важливе загальнодержавне та/або світове значення.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти, віднесені до групи А, атестуються строком на п'ять років</p>	<p>інтересів; заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких за науковим напрямом виконуються на світовому рівні розвитку науки і технологій, мають важливе загальнодержавне та/або світове значення.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти, віднесені до групи А, атестуються строком на п'ять років з відзнакою «Лідер наукової діяльності»</p> <p>Високий рівень отриманих результатів визначається експертною оцінкою, а визнання в Україні і за кордоном має фіксуватися документально, а це – співпраця. Наприклад на основі договору, грантової угоди та ін.</p> <p>Наукові установи/заклади вищої освіти ЛІДЕРИ мають бути відзначені (виокремлені, визнані, як зразкові).</p>	<p>установи. Враховуючи зазначене, вважаємо недоцільним у визначенні критеріїв віднесення наукових установ до групи А здійснювати заміну критерія «високий рівень отриманих результатів діяльності» на «високу експертну оцінку».</p> <p>Не враховано</p> <p>Відповідно до Закону України «Про вищу освіту» закладам вищої освіти може надаватися статус національного закладу вищої освіти, що є почесним і надається за визначний внесок у розвиток вищої освіти, науки та культури України. (стаття 29) та статус дослідницького університету, який може бути наданий закладу вищої освіти, що забезпечує розвиток держави в певних галузях знань за моделлю поєднання освіти, науки та інновацій, сприяє її інтеграції у світовий освітньо-науковий простір, має визнані наукові здобутки для стимулювання</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
			наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності і проведення міждисциплінарних досліджень (стаття 30).
<p>II класифікаційна група - стабільні наукові установи, що мають нижчий порівняно з науковими установами, що належать до I класифікаційної групи, науковий потенціал, є провідними за певними напрямками проведення наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, впроваджень конкретних видів наукової, технічної продукції і виявляють активність щодо інтеграції у світовий науковий простір та європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів. Наукові установи II класифікаційної групи атестуються строком на три роки;</p>	<p>група Б: стабільні наукові установи, що мають нижчий порівняно з науковими установами, що належать до групи А, науковий потенціал, є провідними за певними напрямками проведення наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, впроваджень конкретних видів наукової, технічної продукції і виявляють активність щодо інтеграції у світовий науковий простір та європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких виконуються на високому професійному рівні, мають важливе значення для окремих галузей економіки, інших сфер</p>	<p>група Б: стабільні наукові установи, що мають нижчу експертну оцінку, порівняно з науковими установами, що належать до групи А, науковий потенціал, є провідними за певними напрямками проведення наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, впроваджень конкретних видів наукової, технічної продукції, здійснюють співпрацю на міжнародному та всеукраїнському рівнях і виявляють активність щодо інтеграції наукових результатів у науковий простір з урахуванням національних інтересів;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких виконуються на високому професійному рівні, мають важливе значення для окремих галузей економіки, інших сфер</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Абзац восьмий підпункту 12 пункту 2 проекту Змін викладено у такій редакції: «стабільні наукові установи, що мають нижчий порівняно з науковими установами, що належать до групи А, науковий потенціал, є провідними за певними напрямками проведення наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, впроваджень конкретних видів наукової, технічної продукції, здійснюють співпрацю на міжнародному та національному рівнях і виявляють активність щодо інтеграції у світовий науковий простір та/або Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;»</p> <p>Атестаційна оцінка наукової установи / закладу вищої освіти</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
	<p>суспільного життя, зміцнення національної безпеки.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти групи Б атестуються строком на три роки;</p>	<p>суспільного життя, зміцнення національної безпеки.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти, віднесені до групи Б, атестуються строком на п'ять років;</p> <p>Стабільні наукові установи/зклади вищої освіти мають працювати не від атестації до атестації, а надати їм час для опанування інновацій, розвитку і покращання наукової діяльності. Скорочення терміну не дасть можливості здійснювати ефективну інтеграцію.</p>	<p>складається з класифікаційної та експертної оцінки наукової установи.</p> <p>Враховуючи зазначене, вважаємо недоцільним у визначенні критеріїв віднесення наукових установ до групи Б здійснювати заміну критерія «науковий потенціал» на «експертну оцінку».</p> <p>Не враховано</p> <p>Атестація наукових установ / закладів вищої освіти, віднесених до групи Б, на строк менший ніж віднесених до групи А, є стимулюючим чинником для активізації наукової (науково-технічної) діяльності таких установ.</p>
<p>III класифікаційна група - наукові установи, що є унікальними у певній галузі, проводять наукові дослідження та науково-технічні (експериментальні) розробки, спрямовані на одержання і використання нових знань для</p>	<p>група В:</p> <p>наукові установи, що є унікальними у певній галузі, проводять наукові дослідження та науково-технічні (експериментальні) розробки, спрямовані на одержання і</p>	<p>група В:</p> <p>наукові установи, що є унікальними у певній галузі, проводять наукові дослідження та науково-технічні (експериментальні) розробки, спрямовані на одержання і</p>	<p>Не враховано</p> <p>Атестаційна оцінка наукової установи / закладу вищої освіти складається з класифікаційної та експертної оцінки наукової установи.</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>розв'язання технологічних, інженерних, економічних, соціальних та гуманітарних проблем, виконують разові замовлення, і при цьому демонструють невисокий рівень розвитку потенціалу, маловідомі у світовому науковому просторі, здатні адаптуватися до потреб галузі в регіоні, Україні, можуть швидко переключитися на нову проблематику у разі зміни завдань галузі. Наукові установи III класифікаційної групи атестуються строком на два роки;</p>	<p>використання нових знань для розв'язання технологічних, інженерних, економічних, соціальних та гуманітарних проблем, виконують разові замовлення, і при цьому демонструють невисокий рівень розвитку потенціалу, маловідомі у світовому науковому просторі, здатні адаптуватися до потреб галузі в регіоні, Україні, можуть швидко переключитися на нову проблематику у разі зміни завдань галузі;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких виконуються на задовільному професійному рівні та мають значення насамперед для забезпечення належного рівня освітнього процесу в закладах вищої освіти.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти групи В атестуються строком на два роки;</p>	<p>використання нових знань для розв'язання технологічних, інженерних, економічних, соціальних та гуманітарних проблем, виконують разові замовлення, і при цьому мають невисоку експертну оцінку, маловідомі у світовому науковому просторі, здатні адаптуватися до потреб галузі в регіоні, Україні, можуть швидко переключитися на нову проблематику у разі зміни завдань галузі;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких виконуються на задовільному професійному рівні та мають значення насамперед для забезпечення належного рівня освітнього процесу в закладах вищої освіти.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти групи В атестуються строком три роки;</p> <p>Наукові установи/заклади вищої освіти мають за мінімальний термін розвинути і покращити наукові показники. Скорочення</p>	<p>Враховуючи зазначене, вважаємо недоцільним у визначенні критеріїв віднесення наукових установ до групи В здійснювати заміну критерія «рівень розвитку потенціалу» на «експертну оцінку».</p> <p>Не враховано</p> <p>Атестація наукових установ / закладів вищої освіти, віднесених до групи Б, на строк два роки є стимулюючим чинником для активізації наукової (науково-технічної) діяльності таких установ.</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		терміну не дасть можливості здійснювати ефективний прорив, впровадження або інтеграцію результатів.	
Пропозиції Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка			
		<p>1. Аналіз пріоритетних напрямів досліджень, які підтримує МОН, свідчить про наростаючу тенденцію до збільшення питомої ваги досліджень, що стосуються розвитку різних галузей народного господарства, радикального зменшення тих, що безпосередньо відносяться до підвідомчої міністерству освітньої сфери.</p> <p><i>Обґрунтування.</i> Наука в структурі освіти не може бути відірваною від освіти (освіта – ціль, наука – засіб). Не применшуючи значення досліджень з проблем медицини, техніки та ін. (що наразі визначаються як пріоритетні), має неодмінно бути збережена освітня складова. Це може бути у вигляді узагальнення досвіду дослідницької роботи над проблемою і можливості його</p>	<p>Не враховано</p> <p>Відсутні конкретні пропозиції до тексту проєкту акта.</p> <p>Питання, що підіймають автори у пропозиціях, за змістом виходять за межі предмета правового регулювання проєкту акта.</p> <p>Одночасно слід зазначити таке.</p> <p>1. Порядок проведення державної атестації наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності стосується не тільки наукових установ / закладів вищої освіти, які належать до сфери управління МОН, а всіх наукових установ / закладів вищої освіти незалежно від їх підпорядкування.</p> <p>2. Формування МОН тематики наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок, що плануються до</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>інтеріоризації у різних форматах формальної, неформальної чи інформальної професійної освіти (через оновлення змісту освіти, посилення дослідницької компоненти в структурі навчальної, розвиток здатності до дослідницької діяльності здобувачів освіти (основа компетентнісної системи). У запропонованих критеріях оцінювання якості наукової діяльності (п.2.) взагалі не йдеться про інтеграцію наукової та освітньої компонент. Існує ймовірність, що за таких умов підвідомчі різним галузям виробничої, підприємницької діяльності структури можуть фактично поглинути наукові установи сфери МОН і підпорядкувати їх своїм прагматичним цілям (див. https://mon.gov.ua/ua/nauka/nauka/nauka-v-universitetah).</p> <p>2. Орієнтування на комерціалізацію результатів наукової діяльності загалом є позитивним, але його надмірність/абсолютизація несе</p>	<p>виконання за рахунок коштів державного бюджету, здійснюється відповідно до Порядку формування тематики наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 січня 2018 р. № 13. Відповідно до пункту 4 Порядку тематика формується для визначення наукових (науково-технічних) робіт, що плануються до фінансування, з метою:</p> <p>реалізації законодавчо визначених пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки;</p> <p>забезпечення виконання основних завдань головних розпорядників, зокрема щодо розроблення наукових засад державної політики та розвитку суспільного виробництва у відповідних сферах.</p> <p>3. Перелік напрямів, за якими здійснюється оцінювання наукових установ під час проведення їх державної атестації, визначено частиною другою</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>значні ризики.</p> <p><i>Обґрунтування.</i> Цінність оцінки наукового продукту за можливостями комерціалізації вбачаємо в тому, що в такий спосіб закладається алгоритм протидії формалізму у сфері наукової діяльності, нівелювання цінності досліджень, які тиражуються як самодостатні наукові роботи різних рівнів з сумнівною науковою новизною і що головне – можливостями масової практичної імплементації задля інноваційного розвитку освітньої галузі (дослідження заради досліджень або ж формальна умова професійної діяльності викладача, науковця). Абсолютизація критеріїв можливості комерціалізації результатів наукової діяльності неодмінно привнесе дисбаланс, відповідно призведе до збільшення досліджень, у тому числі з прагматично-споживацьким потенціалом (як от сфера послуг та комфорту життєвого простору). Проблема полягає в тому, що дослідження у галузі освітньої діяльності апріорі не можуть</p>	<p>статті 11 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність».</p> <p>4. Підпунктом 11 пункту 2 проєкту Змін передбачено положення, відповідно до якого під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти застосовуються специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці.</p> <p>Проєкт зазначеної методики згодом буде запропонований для громадського обговорення.</p> <p>5. Галузі знань, включені до переліку наукових напрямів, відповідають галузям знань, перелік яких затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 р. № 266.</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>конкурувати у частині комерціалізації, насамперед, через пріоритети стратегічного розвитку, неможливість отримання швидких вигод, а також низький рівень підтримки приватних структур, готових фінансувати довгострокові проекти. Отож, орієнтація на ситуативні комерційні успіхи, тим більше їх державна підтримка, можуть знівелювати важливість наукових пошуків у стратегічно важливих галузях, які апріорі не можуть принести миттєвих фінансових зисків.</p> <p>Висхідною має бути позиція стосовно того, що освіта – це базова область забезпечення будь-яких інноваційних процесів, сталого інноваційного розвитку держави загалом і концепція її розвитку має розставити правильні стратегічні орієнтири, у їх контексті – тактичні пріоритети розвитку на найближчу перспективу.</p> <p>3. При оцінюванні ефективності функціонування системи (наукових установ,</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>наукової діяльності) важливо послуговуватися показниками двох рівнів (абсолютними та відносними, визначаючи форму балансу між ними).</p> <p><i>Обґрунтування.</i> Особливу цінність представляють відносні показники якості, тобто отримані досягнення відповідно до попереднього рівня розвитку (у Положенні вони не враховуються), оскільки: а) показники/індикатори розвитку, пов'язані з власними досягненнями, виступають найбільш потужним стимулом росту (основним механізмом розвитку особистості/системи є протиріччя між зоною актуального і зоною найближчого) і свідчать про можливість прогресивного поступу системи, і навіть виходу з будь-яких депресивних станів; б) їх недооцінювання призводить до того, що авангардні заклади не залишають шансів іншим конкурувати з ними, що призводить до нівелювання активності значної кількості закладів уже на стартовому рівні боротьби за дослідницькі та фінансові преференції</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>(порушується логіка змагальності); в) оцінюючи рівень мобільності наукової системи найважливіше оцінювати її реальний потенціал розвитку, який, до прикладу, може бути нерозкритим у силу зовнішніх обставин, неефективного керівництва, тощо.</p> <p>Окрім того, акцентування на абсолютних показниках наукової діяльності призводить до посилення формалізму, ініціювання значної кількості деструктивних процесів, пов'язаних з псевдодослідженнями, тиражуванням наукового спаму, академічною не добросесністю та ін..</p> <p>4. Існує небезпека нівелювання дуже прогресивної ідеї державної підтримки досліджень за науковими напрямами через формальне об'єднання розрізаних досліджень у їх контексті.</p> <p><i>Обґрунтування.</i> Актуальність означеного підходу (дослідження за науковими напрямами) важко переоцінити, оскільки в їх основі –</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>інтеграційні процеси, що продукують можливість системних інноваційних змін, забезпечення логіки та поетапності інноваційного розвитку будь-яких галузей, освітньої в тому числі. І що особливо важливо, саме вони є головним механізмом формування цілісного наукового, освітнього простору (як і інтеграції освітнього та наукового у рамках ЗВО, держави), без якого інтеграція в зовнішній (європейський, світовий) науковий/освітній простір буде для держави деструктивною (через доміную механізмів підпорядкування та нівелювання національних дескрипторів).</p> <p>Це характерно для сучасної практики «запозичення» інновацій, освітніх у тому числі, нехтуючи складними адаптаційними процесами, які активують механізми інтеріоризації. Закономірно, що за таких умов нововведення вступають у конфлікт з усталеними традиціями сформованої системи, провокуючи деструктивні процеси або</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>розчарування науковців, викладачів як безпосередніх агентів змін. Це повною мірою стосується запровадження абсолютно прогресивної та сучасної системи компетентнісної освіти, для якого характерні високий рівень формалізму і відповідно низький рівень реальної ефективності (за результатами опублікованих досліджень). Однією з головних причин є недостатнє розуміння педагогами сутності компетентнісної освіти та їх здатності формувати свою модель професійної діяльності на основі «Я-концепції». За аналогією, зважаючи на те, що дослідження за напрямками є достатньо новим підходом у науково-дослідницькій галузі та передбачає складні й неформальні інтеграційні процеси, варто розробити для нього адекватне і зрозуміле наукове обґрунтування та забезпечити відповідним змістово-технологічним супроводом.</p> <p>6. Більшої визначеності та обґрунтованості потребує диференціація досліджень за</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>науковими напрямками, як і конкретизація сфер дослідницької діяльності у межах кожного.</p> <p><i>Обґрунтування.</i> Ця проблема представляє особливий інтерес з позиції реального забезпечення інтеграційних процесів у контексті кожного наукового напряму, пріоритетів міжпредметних, міжгалузевих досліджень, які підтримує держава, а відтак і найбільш цінних практикоорієнтованих результатів наукової діяльності. Зміст та напрями досліджень за галузями повинні стати предметом спеціального системного вивчення, беручи до уваги весь комплекс реалій та актуальних потреб, вирішення яких є на часі.</p> <p>Окрім того, дослідницька діяльність за напрямками сприятиме реалізації дуже важливого підходу, відповідно до якого одним із критеріїв буде наявність спрямованості наукової роботи не лише наукового закладу, а й ЗВО, а також його унікальність за науковою ідентифікацією. Це дасть можливість зосереджувати</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>зусилля науковців за доміантними інтересами, розвивати продуктивну співпрацю між провідними групами науковців у рамках визначених напрямів, за якими працюють заклади.</p> <p>РЕКОМЕНДАЦІЇ: Оскільки створення конкурентного наукового середовища держави, на його основі – наукового середовища конкретного закладу, у рамках якого і будуть визначатися найбільш успішні команди науковців, наукові напрями, важливим є розуміння кожним суб'єктом наукової діяльності процесів, що регулюються цим Положенням. Задля цього доцільно:</p> <p>а) розробити загальну і зрозумілу всім концепцію сучасних реформ, що пропонуються, реагуючи на реальні виклики часу, яка забезпечить розуміння всіма учасниками науково-дослідницької діяльності сутності та логіки змін, а відтак і</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>усвідомлене їх прийняття. Це сприятиме реалізації орієнтувально-мотиваційної функції через розуміння державного підходу до системи оновлення наукової компоненти освітньої діяльності (в поданих у Проекті матеріалах основна увага приділяється технологічній складовій процесу). В іншому випадку будемо мати спротив або традиційне пристосування до інноваційних форм (формалізм) зі збереженням традиційного змісту, як наслідок – дискредитацію будь-яких інновацій;</p> <p>б) запропонувати спільні для всіх базові критерії та діагностичний інструментарій визначення якості наукової діяльності/продукції, які можуть бути імплементовані для самооцінювання/оцінювання діяльності кожного науковця, структурного підрозділу (для ЗВО), як от кафедра, факультет, наукового об'єднання (науковий центр, наукова лабораторія та ін.), наукового напрямку, що інтегрує дослідників за спорідненою проблематикою;</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>в) оскільки дослідження у рамках наукових напрямів є надзвичайно продуктивними і водночас досить новими, варто сформувати кейс інформативних матеріалів, які слугуватимуть орієнтирами формування реальних (а не формальних) наукових напрямів через інтеграцію наукових досліджень, розробку спільних технічних завдань;</p> <p>г) важливо навколо означених позицій Проєкту організувати не лише громадське обговорення у традиційному форматі (у рамках якого науковим установам, освітнім закладам пропонують висловити свої судження щодо підготовленого тексту, внести відповідні корективи), а запропонувати як предмет системних наукових дискурсів, масових дискусій всіх, хто має безпосереднє чи опосередковане відношення до проблеми. Цінність представлятимуть не лише консолідовані підходи науковців, освітян, а й формування суб'єктності позиції кожного, розуміння, а відтак і прийняття інноваційних змін у цій</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>надважливій сфері, яка безпосередньо пов'язана з інноваційним розвитком усіх галузей соціально-економічного розвитку держави.</p> <p>Йдеться про над предметну (інтерпредметну) сферу діяльності – «науку про науку», у рамках якої здійснюється колективний пошук науково обґрунтованих підходів до осучаснення системи наукової діяльності, якою опікується МОН.</p>	
Пропозиції Державної установи Інститут зернових культур Національної академії аграрних наук України			
<p>11. До складу експертних груп включаються: представник МОН; представник іншого центрального органу виконавчої влади, представник іншого заінтересованого органу, представник Національної академії наук чи національної галузевої академії наук, до сфери управління яких належать (у віданні яких перебувають) наукові установи; фахівці та вчені, у тому числі ті, що працюють у вищих навчальних закладах, які мають кваліфікацію за відповідними напрямками (наукової, науково-технічної, інноваційної) діяльності і стаж</p>	<p>7) у пункті 11: в абзаці першому слова «вищих навчальних закладах» замінити словами «закладах вищої освіти»; після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту: «З метою підвищення якості проведення експертного оцінювання ефективності діяльності наукової установи / закладу вищої освіти можуть залучатися іноземні експерти. Умови проведення експертизи та механізми оплати праці іноземних експертів встановлюються відповідно до законодавства.».</p>	<p><i>Пункт 11, щодо можливості залучення іноземних експертів для оцінювання ефективності діяльності наукової установи/закладу вищої освіти, а також щодо порядку проведення такої експертизи та механізму оплати праці іноземних експертів.</i></p> <p><i>Зауваження</i> – можливість залучення іноземних експертів на наш погляд, порушує національні інтереси щодо створення і впровадження інноваційної вітчизняної науково-технічної продукції (сорти рослин, породи тварин, речовини, обладнання,</p>	<p>Не враховано</p> <p>Державна атестація наукових установ / закладів вищої освіти не передбачає здійснення експертизи конкретних наукових проєктів. Інформація, яку розглядають експерти, стосується завершених робіт, результати яких вже оприлюдненні та/або впроваджені. Перелік питань і показників, які надаватимуть наукові установи / заклади вищої освіти для проведення державної атестації, будуть передбачені у методиці, проєкт якої згодом буде запропонований для громадського</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>практичної роботи за спеціальністю не менше п'яти років.</p> <p>Положення відсутнє</p>		<p>методи і технологічні елементи), яка потребує певного інформаційного захисту. Також за особливих обставин іноземні експерти можуть бути конкурентами науково-дослідної діяльності та впровадження інновацій, що не бажано. До того ж останні події в Україні вимагають чіткого розуміння, наскільки іноземні експерти будуть лояльними і підтримають вітчизняну науку та освіту з врахуванням її особливостей.</p>	<p>обговорення.</p>
<p><i>18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ залежно від класифікаційної і рейтингової оцінки наукові установи поділяються на чотири класифікаційні групи:</i></p> <p><i>І класифікаційна група - наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих результатів діяльності, визнання в Україні і світі, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський</i></p>	<p>12) пункт 18 викласти в такій редакції:</p> <p>«18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ / закладів вищої освіти залежно від класифікаційної та експертної оцінки наукові установи / заклади вищої освіти поділяються на чотири групи:</p> <p>група А:</p> <p>наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих результатів діяльності, визнання в Україні і світі, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують</p>	<p>Пункт 18, визначення за результатами експертизи класифікаційної групи А і класифікаційної групи Б.</p> <p><i>Пропозиція</i> – впровадити для закладів вищої освіти вимогу щодо інтеграції у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір (група А) і виявлення активності щодо інтеграції (група Б), як це впроваджено для наукових установ. Вимога має концептуальне значення і повинна бути тотожною</p>	<p>Враховано</p> <p>Абзац п'ятий підпункту 12 пункту 2 проекту Змін викладено у такій редакції:</p> <p>«заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких за науковим напрямом виконуються на світовому рівні розвитку науки і технологій, мають важливе загальнодержавне та/або світове значення, інтегровані у світовий науковий та/або науково-освітній простір та/або Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів».</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>дослідницький простір з урахуванням національних інтересів.</p> <p>Наукові установи, віднесені до I класифікаційної групи, атестуються строком на п'ять років;</p> <p>II класифікаційна група - стабільні наукові установи, що мають нижчий порівняно з науковими установами, що належать до I класифікаційної групи, науковий потенціал, є провідними за певними напрямками проведення наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, впровадженнь конкретних видів наукової, технічної продукції і виявляють активність щодо інтеграції у світовий науковий простір та європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів.</p> <p>Наукові установи II класифікаційної групи атестуються строком на три роки;</p>	<p>для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких за науковим напрямом виконуються на світовому рівні розвитку науки і технологій, мають важливе загальнодержавне та/або світове значення.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти, віднесені до групи А, атестуються строком на п'ять років;</p> <p>група Б:</p> <p>стабільні наукові установи, що мають нижчий порівняно з науковими установами, що належать до групи А, науковий потенціал, є провідними за певними напрямками проведення наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, впровадженнь конкретних видів наукової, технічної продукції і виявляють активність щодо інтеграції у</p>		<p>Абзац дев'ятий підпункту 12 пункту 2 проєкту Змін викладено у такій редакції:</p> <p>«заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких виконуються на високому професійному рівні, мають важливе значення для окремих галузей економіки, інших сфер суспільного життя, зміцнення національної безпеки і виявляють активність щодо інтеграції у світовий науковий та/або науково-освітній простір та/або Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів»</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
	<p>світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких виконуються на високому професійному рівні, мають важливе значення для окремих галузей економіки, інших сфер суспільного життя, зміцнення національної безпеки.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти групи Б атестуються строком на три роки;</p> <p>.....</p>		
<p>Пропозиції завідувача кафедри кримінально-правових дисциплін Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка Є. Письменського</p>			
<p>11. До складу експертних груп включаються: представник МОН; представник іншого центрального органу виконавчої влади, представник іншого заінтересованого органу, представник Національної академії наук чи національної галузевої академії наук, до сфери управління яких належать (у віданні яких</p>	<p>7) у пункті 11: в абзаці першому слова «вищих навчальних закладах» замінити словами «закладах вищої освіти»;</p>		<p>Враховано</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>перебувають) наукові установи; фахівці та вчені, у тому числі ті, що працюють у вищих навчальних закладах, які мають кваліфікацію за відповідними напрямками (наукової, науково-технічної, інноваційної) діяльності і стаж практичної роботи за спеціальністю не менше п'яти років.</p> <p>Положення відсутнє</p>	<p>після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту: «З метою підвищення якості проведення експертного оцінювання ефективності діяльності наукової установи / закладу вищої освіти залучаються іноземні експерти. Умови проведення експертизи та механізми оплати праці іноземних експертів встановлюються відповідно до законодавства.».</p> <p>Положення відсутнє</p>	<p>Пропонується додати нове положення: «Не можуть залучатися до такого оцінювання експерти, які представляють державу-агресора.»</p>	
<p>17. Атестаційна оцінка наукової установи складається з класифікаційної та рейтингової оцінки наукової установи.</p> <p>Класифікаційна оцінка наукової установи свідчить про науковий і</p>	<p>11) у пункті 17:</p>	<p>Пропонується уточнити зміст відповідних положень.</p>	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>науково-технічний рівень наукової установи за її науковим і науково-технічним потенціалом, досягненнями за попередні роки діяльності.</p> <p><i>Рейтингова оцінка наукової установи свідчить про:</i></p> <p>цільову орієнтацію діяльності наукової установи;</p> <p>динаміку розвитку її наукового і науково-технічного потенціалу;</p> <p>ефективність роботи наукової установи;</p> <p>впровадження отриманих науковою установою результатів;</p> <p>унікальність наукової установи.</p> <p>Положення відсутнє</p>	<p>абзац третій і сьомий викласти в такій редакції:</p> <p>«Експертна оцінка наукової установи / закладу вищої освіти свідчить про:»;</p> <p>«наукову новизну та впровадження результатів, отриманих науковою установою / закладом вищої освіти, їх практичну цінність для економіки та інших сфер суспільного життя, зміцнення національної безпеки;»;</p> <p>.....</p> <p>після абзацу восьмого доповнити новим абзацом такого змісту:</p> <p>«<i>інтегрованість</i> наукової (науково-технічної) діяльності наукової установи /закладу вищої</p>	<p>Експертна оцінка наукової установи / закладу вищої освіти свідчить про:</p> <p>рівень наукової новизни та практичного втілення результатів, отриманих науковою установою / закладом вищої освіти, їх значущість для певної сфери суспільного життя відповідно до наукового напряму;</p> <p>.....</p> <p>ступінь інтегрованості наукової (науково-технічної) діяльності наукової установи</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Абзац шостий підпункту 11 пункту 2 проекту Змін викладено в такій редакції:</p> <p>«рівень наукової новизни та впровадження результатів, отриманих науковою установою / закладом вищої освіти, їх практичну цінність для певної сфери суспільного життя, зміцнення національної безпеки;».</p> <p>Враховано</p> <p>Абзац дев'ятий підпункту 11 пункту 2 проекту Змін викладено в такій редакції:</p> <p>«ступінь інтегрованості наукової (науково-технічної) діяльності</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
	освіти у світовий науковий, науково-освітній простір.».	/закладу вищої освіти у світовий або європейський науковий або/та науково-освітній простір.	наукової установи /закладу вищої освіти у світовий науковий та/або науково-освітній простір та/або Європейський дослідницький простір. ».
Пропозиції Львівського державного університету безпеки життєдіяльності			
<p>17. Атестаційна оцінка наукової установи складається з класифікаційної та рейтингової оцінки наукової установи.</p> <p>.....</p> <p>Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ природничого і технічного профілю та наукових установ суспільного і гуманітарного профілю застосовуються специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці.</p>	<p>11) у пункті 17:</p> <p>.....</p> <p>абзац одинадцятий викласти в такій редакції:</p> <p>«Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками природничого і технічного профілю та наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками суспільного і гуманітарного профілю застосовуються специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці.»;</p>	<p>11) у пункті 17:</p> <p>.....</p> <p>абзац одинадцятий викласти в такій редакції:</p> <p>«Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками природничого і технічного профілю, наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками суспільного і гуманітарного профілю та наукових установ / закладів вищої освіти із специфічними умовами навчаннями застосовуються специфічні показники та</p>	<p>Враховано</p> <p>Абзац тринадцятий підпункту 11 пункту 2 проєкту Змін викладено у такій редакції:</p> <p>«Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти застосовуються специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці.».</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці».	
<p>1. Цей Порядок визначає механізм проведення державної атестації наукової (науково-дослідної, науково-технологічної, науково-технічної, науково-практичної) установи (далі - наукова установа) з метою визначення ефективності її діяльності.</p> <p>Дія цього Порядку не поширюється на державну атестацію вищих навчальних закладів, які відповідно до частини третьої статті 19 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" підлягають державній атестації в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.</p>	<p>1)</p> <p>пункт 1 викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Цей Порядок визначає механізм проведення державної атестації наукових (науково-дослідних, науково-технологічних, науково-технічних, науково-практичних) установ та закладів вищої освіти (далі – наукові установи / заклади вищої освіти) в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності з метою визначення ефективності їх діяльності.»;</p> <p>Положення відсутнє</p>	<p>П. 5. Порівняльної таблиці доповнити вкінці таким абзацом:</p> <p>«Особливості проведення державної атестації вищих військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання) з урахуванням положень цього Порядку встановлюються нормативно-правовими актами центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування</p>	<p>Враховано</p> <p>Підпункт 1 пункту 2 проекту Змін доповнено новим абзацом такого змісту:</p> <p>«Особливості проведення державної атестації вищих військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання) з урахуванням положень цього Порядку встановлюються нормативно-правовими актами центрального органу виконавчої</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		та реалізує державну політику у відповідній сфері, іншого державного органу, до сфери управління якого належать такі заклади, погодженими з МОН».	влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у відповідній сфері, іншого державного органу, до сфери управління якого належать такі заклади, погодженими з МОН».
Пропозиції Інституту державного управління та наукових досліджень з цивільного захисту			
<p>1. Цей Порядок визначає механізм проведення державної атестації наукової (науково-дослідної, науково-технологічної, науково-технічної, науково-практичної) установи (далі - наукова установа) з метою визначення ефективності її діяльності.</p> <p>Дія цього Порядку не поширюється на державну атестацію вищих навчальних закладів, які відповідно до частини третьої статті 19 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" підлягають державній атестації в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.</p>	<p>1)</p> <p>пункт 1 викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Цей Порядок визначає механізм проведення державної атестації наукових (науково-дослідних, науково-технологічних, науково-технічних, науково-практичних) установ та закладів вищої освіти (далі – наукові установи / заклади вищої освіти) в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності з метою визначення ефективності їх діяльності.»;</p> <p style="text-align: center;">Положення відсутні</p>	<p>1. У проєкті запропонованого Порядку проведення державної атестації наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності (далі - Порядок) поза увагою залишилися питання щодо особливостей проведення державної атестації вищих військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання).</p> <p>У пункті 1 Порядку проведення державної атестації закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності (постанова Кабінету Міністрів України від 22.08.2018 № 652), який передбачено скасувати, зазначено, що:</p> <p>«Особливості проведення державної атестації вищих</p>	<p>Враховано</p> <p>Підпункт 1 пункту 2 проєкту Змін доповнено новим абзацом такого змісту:</p> <p>«Особливості проведення державної атестації вищих військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання) з урахуванням положень цього Порядку встановлюються нормативно-правовими актами центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у відповідній сфері, іншого державного органу, до сфери управління якого належать такі заклади, погодженими з МОН».</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання) з урахуванням положень цього Порядку встановлюються нормативно-правовими актами центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у відповідній сфері, іншого державного органу, до сфери управління якого належать такі заклади, погодженими з МОН».</p> <p>Тому, на нашу думку, зазначене питання потребує доопрацювання та включення до розробленого Порядку.</p>	
<p>5.</p> <p>Для новоутвореної наукової установи державна атестація проводиться не пізніше ніж через три роки після її утворення.</p>	<p>4) у пункті 5: абзац шостий викласти в такій редакції: «Для новоутворених наукових установ / закладів вищої освіти державна атестація проводиться не пізніше ніж через три роки після їх утворення, для реорганізованих – не раніше ніж через один рік після реорганізації.»;</p>	<p>2. У пункті 5 Порядку слід відкоригувати планові терміни щодо державної атестації наукових установ та закладів вищої освіти.</p> <p>У проекті розробленого порядку зазначено наступне: «Для новоутворених наукових установ / закладів вищої освіти державна атестація проводиться не пізніше ніж через три роки після їх утворення, для реорганізованих – не раніше ніж через один рік після реорганізації.».</p>	<p>Враховано</p> <p>Абзац п'ятий підпункту 4 пункту 2 проекту Змін викладено у такій редакції: «Для новоутворених та реорганізованих наукових установ / закладів вищої освіти державна атестація проводиться через три роки після їх утворення або реорганізації.».</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		<p>При цьому постановою Кабінету Міністрів України від 22.08.2018 № 652 проведення державної атестації для новоутвореного закладу вищої освіти передбачалось не раніше ніж через три роки з моменту створення. Тому, на нашу думку, для ґрунтового оцінювання результатів новоутворених наукових установ / закладів вищої освіти зазначені установи та заклади повинні пропрацювати щонайменше 3 роки.</p>	
<p>5.</p> <p>Ініціатором проведення дострокової державної атестації наукових установ можуть бути: МОН, інші центральні органи виконавчої влади, Національна академія наук та національні галузеві академії наук, інші органи, до сфери управління яких належать (у віданні яких перебувають) наукові установи.</p>	<p>4) у пункті 5:</p> <p>Положення відсутнє</p>	<p>3. У пункті 5 Порядку словосполучення «Ініціатором проведення дострокової державної атестації наукових установ можуть бути» потрібно замінити на «Ініціатором проведення дострокової державної атестації наукових установ / закладів вищої освіти можуть бути».</p>	<p>Враховано</p>
<p>Положення відсутнє</p>	<p>Положення відсутнє</p>	<p>4. До пункту 5 Порядку слід долучити інформацію про методика для проведення державної атестації вищих</p>	<p>Не враховано</p> <p>Методика оцінювання ефективності наукової, науково-</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
		військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання).	технічної та інноваційної діяльності наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності за окремими науковими напрямками під час проведення державної атестації буде єдиною для всіх. Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти застосовуватимуться специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які будуть визначені у методиці. Проект методики згодом буде запропоновано для громадського обговорення.
9. Положення відсутнє	5) у пункті 9: після абзацу дванадцятого доповнити двома абзацами такого змісту: «Заклади вищої освіти подають заявку та інформаційні матеріали за кожним науковим напрямом	5. У пункті 10 словосполучення «Заклади вищої освіти подають заявку» потрібно замінити на «Наукові установи та заклади вищої освіти подають заявку».	Не враховано Діяльність наукових установ оцінюється в цілому, а закладів вищої освіти за кожним науковим напрямом окремо. Відповідно відбувається і фінансування.

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
	окремо. Кількість наукових напрямів, за якими заклади вищої освіти подають інформаційні матеріали, може бути від одного до семи та визначається самим закладом вищої освіти.»;		
16. Результатом державної атестації наукової установи є визначення атестаційної оцінки як характеристики ефективності діяльності наукової установи за попередні три роки.	10) пункт 16 викласти в такій редакції: «16. Результатом державної атестації наукової установи / закладу вищої освіти є визначення атестаційної оцінки як характеристики ефективності діяльності наукової установи / закладу вищої освіти за попередні три роки.»;	6. Пункт 16 Порядку потребує уточнення щодо оцінювання результатів діяльності наукової установи / закладу вищої освіти за останні три роки, так як термін проведення державної атестації для реорганізованих установ та закладів становить щонайменше один рік.	Враховано Абзац п'ятий підпункту 4 пункту 2 проєкту Змін викладено у такій редакції: «Для новоутворених та реорганізованих наукових установ / закладів вищої освіти державна атестація проводиться через три роки після їх утворення або реорганізації.».
18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ залежно від класифікаційної і рейтингової оцінки наукові установи поділяються на чотири класифікаційні групи: I класифікаційна група - наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих результатів діяльності, визнання в Україні і світі, демонструють	12) пункт 18 викласти в такій редакції: «18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ / закладів вищої освіти залежно від класифікаційної та експертної оцінки наукові установи / заклади вищої освіти поділяються на чотири групи: група А: наукові установи-лідери, що мають високий рівень отриманих	7. Потребує уточнення норма, яку наведено у пункті 18 Порядку, а саме:	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів. Наукові установи, віднесені до I класифікаційної групи, атестуються строком на п'ять років;</p>	<p>результатів діяльності, визнання в Україні і світі, демонструють високий науковий потенціал та ефективно його використовують для подальшого розвитку, інтегровані у світовий науковий простір та Європейський дослідницький простір з урахуванням національних інтересів;</p> <p>заклади вищої освіти, дослідження і розробки яких за науковим напрямом виконуються на світовому рівні розвитку науки і технологій, мають важливе загальнодержавне та/або світове значення.</p> <p>Наукові установи / заклади вищої освіти, віднесені до групи А, атестуються строком на п'ять років;</p> <p>.....</p>	<p>«Наукові установи / заклади вищої освіти, віднесені до групи А, атестуються строком на п'ять років».</p> <p>На нашу думку, атестація наукової установи / закладу вищої освіти проводиться за отриманими результатами наукової і науково-технічної діяльності, а залежно від отриманих результатів слід визначати подальші напрями розвитку або удосконалення, наприклад, з використанням методу експертних оцінок.</p>	<p>Враховано</p> <p>Упідпункті 5 пункту 2 проекту Змін абзац третій замінено двома абзацами такого змісту: «після абзацу дванадцятого доповнити трьома абзацами такого змісту: «9) рівень розвитку наукового (науково-технічного) потенціалу і результативність діяльності наукової установи / закладу вищої освіти за звітний період та обґрунтування напрямів і заходів з</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
			удосконалення та розвитку діяльності наукової установи / закладу вищої освіти на короткостроковий (до 5 років) період.»
Пропозиції Національного університету біоресурсів і природокористування України			
<p>2. У цьому Порядку термін «державна атестація наукової установи» означає комплекс заходів щодо оцінювання ефективності наукової, науково-технічної діяльності (далі – діяльність) наукової установи відповідно до її завдань за такими напрямками:</p>	<p>2) у пункті 2: абзац перший замінити двома абзацами такого змісту: «2. У цьому Порядку терміни вживаються в такому значенні: державна атестація наукових установ / закладів вищої освіти – комплекс заходів щодо оцінювання ефективності наукової (науково-технічної) діяльності (далі – діяльність) наукових установ та закладів вищої освіти відповідно до їх завдань за такими напрямками:».</p>	<p>2. У цьому Порядку терміни вживаються в такому значенні: державна атестація наукових установ / закладів вищої освіти – комплекс заходів щодо оцінювання ефективності наукової (науково-технічної) діяльності (далі – діяльність) наукових установ та закладів вищої освіти відповідно до їх завдань за такими критеріями: <i>ЗВО подають інформаційні матеріали для проходження державної атестації за науковими напрямками (1-7). Тому доцільно у п. 2 Порядку не плутати напрями оцінювання ефективності з напрямками атестації. Пропозиція: застосувати у п. 2 «за такими критеріями»</i></p>	Враховано
<p>10. МОН реєструє подані науковими установами заявки та</p>	<p>6) в абзаці першому пункту 10 слова «науковими установами»</p>	<p>У п. 10 є невизначеність щодо подання інформаційних матеріалів</p>	Не враховано

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>інформаційні матеріали і передає їх експертним групам за відповідним напрямом (наукової, науково-технічної, інноваційної) діяльності наукових установ, склад яких затверджується МОН в установленому порядку.</p> <p>У разі коли заявка та/або інформаційні матеріали наукової установи оформлені не належним чином, МОН повертає їх науковій установі на доопрацювання.</p>	<p>замінити словами «науковими установами / закладами вищої освіти», а слова «напрямом (наукової, науково-технічної, інноваційної) діяльності наукових установ» – словами «науковим напрямом»;</p>	<p><i>науковими установами за відповідним науковим напрямом, оскільки вони оцінюються у цілому. Чи буде точно відповідати діяльність певної НУ тим 7 науковим напрямам «у чистому вигляді», чи можлива комбінація декількох наукових напрямів у межах одної НУ?</i></p> <p><i>Пропозиція: більш чітко відредагувати п. 10 щодо НУ (або розділити НУ і ЗВО).</i></p>	<p>Діяльність наукових установ переважно здійснюється в рамках певного наукового напрямку.</p>
<p>17. Атестаційна оцінка наукової установи складається з класифікаційної та рейтингової оцінки наукової установи.</p> <p>.....</p> <p>Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ природничого і технічного профілю та наукових установ суспільного і гуманітарного профілю застосовуються специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у</p>	<p>11) у пункті 17:</p> <p>.....</p> <p>абзац одинадцятий викласти в такій редакції:</p> <p>«Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками природничого і технічного профілю та наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками суспільного</p>	<p>.....</p> <p>Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками природничого і технічного профілю та наукових установ / закладів вищої освіти за науковими напрямками суспільного і гуманітарного профілю застосовуються</p>	<p>Враховано</p> <p>Абзац тринадцятий підпункту 11 пункту 2 проекту Змін викладено у такій редакції:</p> <p>«Під час оцінювання ефективності діяльності наукових установ / закладів вищої освіти для врахування специфіки різних галузей наук та особливостей діяльності наукових установ / закладів вищої освіти застосовуються специфічні показники та диференційовані</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
методиці.	і гуманітарного профілю застосовуються специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці.»;	специфічні показники та диференційовані вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці. <i>Методика має враховувати специфіку різних галузей знань (не лише природничого, технічного, суспільного і гуманітарного профілю), забезпечуючи принцип справедливості та рівності. Тому це має бути враховано. А в Порядку прибрати «виключні» галузі знань.</i>	вагові коефіцієнти, які визначаються у методиці.».
18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ залежно від класифікаційної і рейтингової оцінки наукові установи поділяються на чотири класифікаційні групи:	12) пункт 18 викласти в такій редакції: «18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ / закладів вищої освіти залежно від класифікаційної та експертної оцінки наукові установи / заклади вищої освіти поділяються на чотири групи:	18. За результатами загального оцінювання діяльності наукових установ / закладів вищої освіти залежно від класифікаційної та експертної оцінки наукові установи / заклади вищої освіти поділяються на чотири групи: <i>Слід врахувати, що НУ оцінюються у цілому (загальне оцінювання), а ЗВО – за науковими напрямками. Тому прибирання слова «загального» більш точно відображає сутність процесу.</i>	Враховано
21. Результати державної атестації наукових установ використовуються центральними органами виконавчої влади,	13) пункт 21 доповнити чотирма абзацами такого змісту:	21. Результати державної атестації наукових установ використовуються центральними органами виконавчої влади,	

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
<p>Національною академією наук та національними галузевими академіями наук, іншими органами, до сфери управління яких належать (у віданні яких перебувають) наукові установи, відповідно до частини третьої статті 11 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність».</p> <p>Положення відсутнє</p>	<p>«Результати державної атестації закладів вищої освіти за науковим напрямом використовуються центральними органами виконавчої влади, Національною академією наук та національними галузевими академіями наук, іншими органами, до сфери управління яких належать заклади вищої освіти, що пройшли атестацію, під час:</p> <p>1) планування обсягу видатків державного бюджету для провадження наукової та науково-технічної діяльності закладів вищої освіти;</p> <p>2) формування переліків наукових напрямів закладів вищої освіти, яким надається фінансова підтримка за рахунок коштів</p>	<p>Національною академією наук та національними галузевими академіями наук, іншими органами, до сфери управління яких належать (у віданні яких перебувають) наукові установи, відповідно до частини третьої статті 11 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність».</p> <p>Результати державної атестації закладів вищої освіти за науковим напрямом напрямом використовуються центральними органами виконавчої влади, Національною академією наук та національними галузевими академіями наук, іншими органами, до сфери управління яких належать заклади вищої освіти, що пройшли атестацію, під час:</p> <p>1) планування обсягу видатків державного бюджету для провадження наукової та науково-технічної діяльності закладів вищої освіти;</p> <p>2) формування переліків наукових напрямів закладів вищої освіти, яким надається фінансова підтримка за рахунок коштів</p>	<p>Враховано</p>

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проєкту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки				
	<p>державного бюджету, зокрема через механізм базового фінансування відповідно до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»;</p> <p>3) розгляду питання щодо реорганізації чи ліквідації закладів вищої освіти.»</p>	<p>державного бюджету, зокрема через механізм базового фінансування відповідно до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»;</p> <p>3) розгляду питання щодо реорганізації чи ліквідації закладів вищої освіти.</p> <p><i>Оскільки ЗВО можуть подавати заявки на проходження державної атестації за одним або кількома (до 7) наукових напрямів, то цілком доцільно у тексті прибрати у п. 21 відносно ЗВО «за науковим напрямом».</i></p>					
Положення відсутнє	<p>Додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 540</p>						
	<p>«ПЕРЕЛІК наукових напрямів, за якими проводиться державна атестація наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності»</p>						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="651 1214 837 1310">Науковий напрям</th> <th data-bbox="837 1214 1122 1310">Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="651 1310 837 1406">Аграрні науки та ветеринарія</td> <td data-bbox="837 1310 1122 1406">аграрні науки та продовольство ветеринарна медицина</td> </tr> </tbody> </table>	Науковий напрям	Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі	Аграрні науки та ветеринарія	аграрні науки та продовольство ветеринарна медицина	<p><i>Перелік галузей знань слід навести у одному стилі: або через кому, або галузі знань – з нового рядка.</i></p>	<p>Враховано</p> <p>У переліку кожна галузь знань наведена з нового рядка.</p>
Науковий напрям	Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі						
Аграрні науки та ветеринарія	аграрні науки та продовольство ветеринарна медицина						

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки												
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="645 300 831 456">Воєнні науки та національна безпека</td> <td data-bbox="831 300 1122 456">воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону цивільна безпека</td> </tr> <tr> <td data-bbox="645 456 831 560">Гуманітарні науки та мистецтво</td> <td data-bbox="831 456 1122 560">богослов'я гуманітарні науки культура і мистецтво</td> </tr> <tr> <td data-bbox="645 560 831 938">Суспільні науки</td> <td data-bbox="831 560 1122 938">журналістика міжнародні відносини освіта/педагогіка право соціальна робота соціальні та поведінкові науки сфера обслуговування управління та адміністрування публічне управління та адміністрування</td> </tr> <tr> <td data-bbox="645 938 831 1042">Біологія та охорона здоров'я</td> <td data-bbox="831 938 1122 1042">біологія охорона здоров'я</td> </tr> <tr> <td data-bbox="645 1042 831 1177">Математичні науки та природничі науки</td> <td data-bbox="831 1042 1122 1177">математика та статистика природничі науки</td> </tr> <tr> <td data-bbox="645 1177 831 1398">Технічні науки</td> <td data-bbox="831 1177 1122 1398">інформаційні технології електроніка та телекомунікації архітектура та будівництво електрична інженерія</td> </tr> </table>	Воєнні науки та національна безпека	воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону цивільна безпека	Гуманітарні науки та мистецтво	богослов'я гуманітарні науки культура і мистецтво	Суспільні науки	журналістика міжнародні відносини освіта/педагогіка право соціальна робота соціальні та поведінкові науки сфера обслуговування управління та адміністрування публічне управління та адміністрування	Біологія та охорона здоров'я	біологія охорона здоров'я	Математичні науки та природничі науки	математика та статистика природничі науки	Технічні науки	інформаційні технології електроніка та телекомунікації архітектура та будівництво електрична інженерія		
Воєнні науки та національна безпека	воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону цивільна безпека														
Гуманітарні науки та мистецтво	богослов'я гуманітарні науки культура і мистецтво														
Суспільні науки	журналістика міжнародні відносини освіта/педагогіка право соціальна робота соціальні та поведінкові науки сфера обслуговування управління та адміністрування публічне управління та адміністрування														
Біологія та охорона здоров'я	біологія охорона здоров'я														
Математичні науки та природничі науки	математика та статистика природничі науки														
Технічні науки	інформаційні технології електроніка та телекомунікації архітектура та будівництво електрична інженерія														

Зміст положення акта законодавства	Зміст відповідного положення проекту акта	Зауваження та пропозиції, автор	Примітки
	механічна інженерія автоматизація та приладобудування транспорт хімічна та біоінженерія виробництво та технології»		

За результатами громадського обговорення прийнято рішення доопрацювати проєкт акта.

Генеральний директор директорату
науки та інновацій



Ігор ТАРАНОВ