**Звіт**

**про громадське обговорення**

**проєкту наказу Міністерства освіти і науки України**

**«Про затвердження Порядку проведення експертизи та затвердження освітніх програм повної загальної середньої освіти, розроблених не на основі типових освітніх програм»**

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення

Міністерство освіти і науки України

2. Зміст питання або назва проєкту акта, що виносилися на обговорення

Проєкт наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Порядку проведення експертизи та затвердження освітніх програм повної загальної середньої освіти, розроблених не на основі типових освітніх програм» (далі – проєкт акта) розроблено на виконання абзацу другого частини першої та абзацу першого частини четвертої статті 11 Закону України «Про повну загальну середню освіту», абзацу четвертого частини другої статті 67 Закону України «Про освіту».

Мета розроблення – визначення процедури проведення експертизи та затвердження освітніх програм повної загальної середньої освіти, розроблених не на основі типових освітніх програм. Заклади загальної середньої освіти зможуть розробляти власні освітні програми або використовувати освітні програми, які розроблені не на основі типових освітніх програм.

Громадське обговорення проводилося у формі електронних консультацій. Матеріали до проєкту акта було розміщено в розділах «Громадське обговорення», «Регуляторна політика» офіційного веб-сайту Міністерства освіти і науки України (www.mon.gov.ua) з 02 вересня 2020 року.

Зауваження та пропозиції до проєкту акта приймалися до 16 жовтня 2020 року електронною поштою на електронні адреси: [khomenko@mon.gov.ua](mailto:khomenko@mon.gov.ua)., [dam.sqeu@gmail.com](mailto:dam.sqeu@gmail.com)

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні проєкту акта

Обговорення проєкту акта здійснювалося з 02.09.2020 до 16.10.2020.

Протягом встановленого для обговорення з громадськістю терміну надійшли зауваження та пропозиції від 7 адресантів: фізичних та юридичних осіб.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України за результатами обговорення проєкту акта

За результатами громадського обговорення проєкту акта на вебсайті Міністерства освіти і науки України надійшло понад 30 пропозицій.

5. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення

Під час опрацювання проєкту Порядку «Про затвердження Порядку проведення експертизи та затвердження освітніх програм повної загальної середньої освіти, розроблених не на основі типових освітніх програм» (далі – Порядок), враховані зауваження та пропозиції, отримані в ході громадського обговорення.

Враховано пропозицію Віктора Василененка, директора Навчально-методичного центру професійно-технічної освіти у Дніпропетровській області, щодо внесення змін та доповнень до понятійного апарату Порядку, зокрема щодо терміну «експерт». Отже, цій термін викладено в такій редакції: «експерт – фізична особа, яка володіє спеціальними знаннями, уміннями, навичками у галузі освіти та залучається до проведення експертизи освітніх програм і консультацій щодо прийняття рішень». Іншу пропозицію Віктора Василененка щодо об’єднання комісії з відбору експертів та комісії із затвердження освітніх програм (пункту 2 і 3 розділу ІІ) відхилено з огляду на різні функції відповідних комісій.

За результатами узгоджених пропозицій Ірини Барматової, координатора громадського руху «Українська Освітня Платформа», Людмили Паращенко, голови Агенції розвитку освітньої політики, Олени Мовчун, голови правління Асоціації приватних закладів освіти України, Анастасії Кислинської, голови правління Громадської організації «Новий формат освіти» було розглянуто та редакційно враховано такі зауваження та пропозиції:

* щодо скасування передачі виключного майнового права на використання твору для власника освітньої програми (підпункт 5 пункту 1 розділу ІІІ) – пропозицію враховано з огляду на те, що експертиза і затвердження освітніх програм, розроблених не на основі типових, не пов’язані безпосереднього з умовами їх використання;
* щодо участі в експертизі педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників закладів освіти, які є представниками непрофільних громадських організацій (пункт 5 розділу IV) − враховано;
* щодо включення до переліку документів документа, що засвідчує професійну кваліфікацію (пункт 7 розділу IV), − відхилено, адже професійна кваліфікація зазначається в документі про освіту;
* щодо надання супроводжуючих аргументів заявнику, який отримує рішення про доопрацювання та повторну експертизу освітньої програми, (пункти 3, 4 розділу V), − враховано у такій редакції: «…заявник отримує витяг із протоколу засідання Комісії, вносить зміни до освітньої програми та повторно подає до Служби програму…»;
* щодо прав заявника надати аргументовані заперечення у разі незгоди з висновками експертів та заяву на утворення нового складу експертної групи (пункт 4 розділу V), − враховано шляхом доповнення « … за кошти заявника».

Також внесено зміну до назви Критерію 1 додатку 1 Порядку, який викладено у такій редакції: «Критерій 1. Відповідність структури освітньої програми вимогам законів України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту» та державних стандартів освіти відповідного рівня».

Крім того, взято до уваги низку пропозицій, наданих представниками громадських організацій, щодо внесення змін до змісту Критерію 1. Так, до нової редакції зазначеного критерію включено:

«Освітня програма містить *комплекс освітніх* компонентів, передбачених у законодавстві (як зазначено у понятті «освітня програма»);

Навчальний план, *сформований на основі відповідного базового навчального плану державного стандарту певного рівня освіти*;

Очікувані результати навчання, які подано за змістовими лініями та *циклами* співвіднесено з обов’язковими результатами навчання за всіма освітніми галузями;

Вимоги до осіб, які можуть розпочати навчання за освітньою програмою» (вилучено слова «з урахуванням вимог законодавства»);

Форми організації освітнього процесу» (вилучено слова «з урахуванням вимог відповідних державних стандартів», адже у державних стандартах не визначено форми організації освітнього процесу)».

Пропозицію щодо доповнення змісту критерію «Освітня програма може містити інші складники, визначені законодавством та розробником, у тому числі рекомендації до організації освітнього процесу» відхилено.

Також не враховано пропозицію щодо зміни назви Критерію 2, оскільки законодавством передбачено подання на затвердження наскрізних освітніх програм, які містять різні навчальні плани. Проте, зауваження щодо змісту Критерію 2 враховано шляхом викладу його у такій редакції:

«Визначає гранично допустиме тижневе *навчальне* навантаження здобувачів освіти *за освітніми галузями на відповідному рівні (циклі) освіти*»;

Містить перелік *освітніх компонентів (навчальні предмети, курси, інтегровані курси, тощо) варіативного та інваріантного складників поданої освітньої програми».*

Слушною було визнано пропозицію Марини Скиби, директора ГО «Інститут освіти та суспільного розвитку» щодо удосконалення процедури проведення експертизи освітньої програми, а саме обчислення показника відповідності освітньої програми заданим критеріям (пункт 15 розділу ІV), що буде враховано під час доопрацювання проєкту. Проте, іншу пропозицію щодо внесення до переліку рішень комісії з затвердження освітніх програм рішення про рекомендацію щодо суттєвого доопрацювання та повторної експертизи освітньої програми (пункт 2 розділу V) не враховано. Пропозицію щодо оформлення результатів проведеної експертизи буде взято до уваги під час розроблення відповідних методичних рекомендацій для експертів.

Також враховано пропозицію Олени Павлик, завідувачки кафедри початкової освіти Криворізького державного педагогічного університету, щодо внесення змін до Критерію 6 шляхом викладення його у такій редакції: «Реалізація кожної освітньої галузі забезпечує формування всіх ключових компетентностей». Крім того взято до уваги її зауваження щодо необхідності унормування процедури оплати праці експертів. Зазначене буде враховано під час розроблення вимог до оплати праці експертів.
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