**ЗВІТ**

про результати громадського обговорення проєкту Змін до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Поточна редакція** | **Пропонована редакція** | **Пропозиції, що надійшли під час громадського обговорення** | **Рішення щодо пропозицій і обґрунтування** | **Остаточна редакція з урахуванням результатів громадського обговорення та додатково внесених змін** |
|  |  | *Національний університет «Запорізьки політехніка»*  Обов'язкова наявність глосарія, що пояснює та/або тлумачить основні терміни.  Наприклад, гарант освітньої програми – (визначаються вимоги до гаранта освітньої програми, правила призначення, можливість керувати однією програмою на різних рівнях вищої освіти тощо). | **Відхилено**. Національне агентство опублікувало на своєму вебсайті глосарій, який має допоміжний характер і не є нормативним документом. Терміни, що вживаються у Положенні, або визначені в інших актах законодавства, або питання їх значення вирішується через інтерпретацію у процесі застосування Положення. |  |
|  |  | *Костянтин Нікітчук*:  Прописати відповідальність державних ВНЗ за приховування чи обман щодо акредитації освітніх програм від громадкості | **Відхилено**. Невиконання вимог щодо публічності впливає на оцінку за Критерієм 9. |  |
| ПОЛОЖЕННЯ  про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти |  |  |  |  |
| I. Загальні положення  1. Це Положення визначає основні засади та порядок проведення акредитації освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (далі - акредитації), як інструменту зовнішнього забезпечення якості вищої освіти в Україні. |  |  |  |  |
| 2. Акредитація здійснюється Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (далі - Національне агентство). |  |  |  |  |
| 3. Акредитація *є добровільною і*проводиться з ініціативи закладу вищої освіти. | 3. Акредитація проводиться з ініціативи закладу вищої освіти. |  |  |  |
| 4. Акредитація проводиться відповідно до Законів України «Про освіту» та «Про вищу освіту», статуту Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, цього Положення та інших актів законодавства. |  |  |  |  |
| 5. Метою акредитації є: |  |  |  |  |
| 1) встановлення відповідності якості освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою визначеним цим Положенням критеріям; |  | *Бахрушин Володимир*:  Виключити слово «якості»  Обґрунтування:  Закон про вищу освіту не містить понять «якість освітньої програми» та «якість освітньої діяльності». Пропозиція на основі формулювання п. 1.1.4 ЗУ про вищу освіту | **Враховано** | 1) **оцінювання** відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою визначеним цим Положенням критеріям; |
| 2) допомога закладам вищої освіти у визначенні сильних і слабких сторін освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою; |  |  |  |  |
| 3) надання усім заінтересованим сторонам інформації про якість освітньої програми та освітньої діяльності за освітньою програмою; |  | *Бахрушин Володмир:*  3) надання усім заінтересованим сторонам інформації **про ефективність процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості** вищої освіти за освітньою програмою  Обґрунтування:  Коментар до п. 1  + вимога п. 16.3.1 ЗУ про вищу освіту | **Враховано редакційно,** | 3) надання усім заінтересованим сторонам інформації про **освітню програму, освітню діяльність за цією програмою, ефективність процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти** за освітньою програмою; |
| 4) посилення довіри до вищої освіти в Україні; |  |  |  |  |
| 5) сприяння інтеграції українських закладів вищої освіти до Європейського простору вищої освіти. |  |  |  |  |
| 6. Акредитація освітньої програми - оцінювання *якості* освітньої програми та освітньої діяльності закладу вищої освіти за цією програмою на предмет *відповідності стандарту вищої освіти, спроможності виконання вимог стандарту, а також досягнення заявлених у програмі результатів навчання* відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми (далі - Критерії), наведених у додатку до цього Положення. | 6. Акредитація освітньої програми - оцінювання освітньої програми та**/або** освітньої діяльності закладу вищої освіти за цією програмою на предмет **забезпечення та вдосконалення якості вищої освіти** відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми (далі - Критерії), наведених у додатку до цього Положення. |  |  |  |
| Критерії застосовуються з урахуванням стандартів і рекомендацій із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти. | Критерії застосовуються з урахуванням стандартів і рекомендацій із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти, **а також наданих Національним агентством роз’яснень.** | *Фєдосєєв К. Є.:*  Критерії застосовуються з урахуванням стандартів і рекомендацій із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти, **а також Методичних рекомендацій із акредитації освітніх програм затверджених на засіданні Національного агентства**.  Обґрунтування: Обов’язковість «врахування роз’яснень» в подальшому може призвести до їх суперечності та неузгодженості через велику кількість. За рахунок систематизації в одному документів «Методичних рекомендаціях із акредитації освітніх програм» можна полегшити сприйняття інформації та убезпечитись від виникнення колізій у подальшому. | **Враховано частково.** | **Для застосування та роз’яснення Критеріїв можуть застосовуватися стандарти і рекомендації із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти, а також надані Національним агентством рекомендації..** |
| *КНУ ім. Т.Шевченка*:  Роз'яснення Національного агентства не є юридичними документами, незрозумілий порядок їх формування і відповідальність за їх зміст. Відтак роз’яснення Національного агентства не можуть бути підставою для прийняття рішень, а їх урахування при підготовці висновку здійснюється під відповідальність експерта, експертної групи та ГЕР. | **Враховано частково.** |
| *Бахрушин Володимир*:  … а також **ухвалених** Національним агентством роз’яснень.  Обґрунтування:  Має бути більш чітке визначення, про які роз’яснення тут йдеться. Може бути окремий пункт, або посилання на офіційне рішення НА. | **Враховано частково.** |
| *ВООРГВО:*  Недоречним є, на нашу думку, розширення повноважень Національного агентства з даного питання, порівняно з Законом України «Про вищу освіту», оскільки надання роз’яснень може створювати підстави для подвійного трактування застосування відповідних критеріїв оцінювання якості освітньої програми та містить корупційні ризики. | **Враховано частково.** |
| 7. Критерії застосовуються закладом вищої освіти для підготовки відомостей про самооцінювання, а також Національним агентством, його галузевими експертними радами та експертами під час проведення акредитації. |  |  |  |  |
| Оцінювання освітньої програми та освітньої діяльності за освітньою програмою здійснюється за кожним критерієм згідно зі шкалою оцінювання, яка охоплює чотири рівні відповідності: |  |  |  |  |
| рівень «F» - освітня програма та/або освітня діяльність за цією програмою не відповідає визначеному критерію, і виявлені недоліки мають фундаментальний характер та/або не можуть бути усунені протягом одного року; |  |  |  |  |
| рівень «E» - освітня програма та/або освітня діяльність за цією програмою *загалом* не відповідає визначеному критерію, однак виявлені недоліки можна усунути протягом одного року; | рівень «E» - освітня програма та/або освітня діяльність за цією програмою **частково** не відповідає визначеному критерію, і виявлені недоліки можна усунути протягом одного року; | *Бахрушин Володмир:*  Варто залишити чинне формулювання. У пропонованому варіанті різниця між критеріями Е та В є дуже розмитою. | **Відхилено**  Різниця між В та Е полягає у тому, що Е означає «часткову невідповідність», у той час як В – «повну відповідність» або «загалом відповідність». | рівень «E» - освітня програма та/або освітня діяльність за цією програмою **не повністю** відповідає визначеному критерію, і виявлені недоліки можна усунути протягом одного року |
| рівень «B» - освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими; | рівень «B» - освітня програма та освітня діяльність за цією програмою **повністю** **відповідають визначеному критерію** **або** загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими; | *НАПН України:*  рівень «B» - освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими  Обґрунтування:  Немає чіткого розуміння, як повна відповідність визначеному критерію може бути рівнем і «В» і «А». | **Відхилено.** Рівень «А» передбачає додаткові вимоги – інноваційний або взірцевий характер програми у межах критерію. |  |
| рівень «A» - освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію*, у тому числі* мають інноваційний/взірцевий характер. | рівень «A» - освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію **та** мають інноваційний/взірцевий характер. |  |  |  |
|  |  | *Фєдосєєв К. Є.:*  **Суттєвим є недоліки, що мають системний характер та не можуть бути усунуті у строк до 3-х місяців.**  Обґрунтування: Чітке визначення «суттєвості недоліку» є важливим з точки зору правильності застосування та розуміння кожного критерію. Враховуючі «якісний» підхід, рівень відповідності «В» слід встановлювати у разі, якщо недолік може бути усунутий у строк до 3-х місяці чи менше та не має системний характер. Так наприклад у разі якщо в тексті ОП не сформульовано фокус ОП та вказано «загальну» мету слід встановити чи розуміє гарант та всі стейкхолдери фокус та мету ОП в розумінні відповідного критерію. Якщо встановлено що усіх учасники освітнього процесу в цьому обізнані, а проблема лише у тексті ОП то така проблема є формальною та може бути усунута у короткий строк. Якщо жоден із стейкхолдерів не може виокремити фокус ОП, чи виокремлюють різні точки зору, то проблема є системною. | **Відхилено.**  Визначення суттєвості недоліку відбувається з огляду на контекст і потребує експертної оцінки. Заздалегідь зафіксувати, які недоліки слід вважати «суттєвими», практично нереально. |  |
| 8. У межах однієї *спеціальності* на одному рівні вищої освіти може здійснюватись одночасна акредитація двох або *більше*освітніх програм. | 8. У межах однієї **галузі знань** на одному рівні вищої освіти може здійснюватися одночасна акредитація двох або **трьох** освітніх програм. **Можливість проведення одночасної акредитації освітніх програм визначається Національним агентством під час складання графіку прийняття заяв про акредитацію.** | *Національний університет «Запорізька політехніка»:*  8. У межах однієї галузі знань на одному рівні вищої освіти може здійснюватися одночасна акредитація двох або **більше** освітніх програм. Можливість проведення одночасної акредитації освітніх програм **ініціюється ЗВО та** визначається Національним агентством під час складання графіку прийняття заяв про акредитацію. | **Відхилено**.  Досвід проведення акредитації більш як 3 програм одночано свідчить про негативний вплив на якість процедури.  Формалізація «ініціювання» одночасної акредитації ЗВО призведе до створення додаткового адміністративного навантаження на Національне агентство через необхідність визначення процедури прийняття і розгляду таких «ініціатив». Об’єднання програм у будь-якому разі є правом, а не обов’язком Національного агентства, а рішення щодо цього ухвалюєтсья з огляду на низку факторів, повна інформація про які ЗВО не доступна (напр. наявність експертів, обсяг справ, що плановано надійдуть у відповідний період тощо). | 8. **Може проводитися одночасна акредитація двох або трьох освітніх програм:**  **1) першого (бакалаврського) або другого (магістерського) рівня – у межах однієї спеціальності;**  **2) початкового рівня (короткого циклу) або третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня ¬– у межах однієї галузі знань.**  **Можливість проведення одночасної акредитації освітніх програм визначається Національним агентством у графіку прийняття заяв про акредитацію.** |
| *ХНУ ім. В.Н. Каразіна:*  8. У межах однієї **спеціальності** на одному рівні вищої освіти може здійснюватися одночасна акредитація двох або трьох освітніх програм. Можливість проведення одночасної акредитації освітніх програм визначається Національним агентством під час складання графіку прийняття заяв про акредитацію. | **Враховано частково.** |
| *Бахрушин Володмир*  У межах однієї галузі знань на одному рівні вищої освіти **або в межах однієї спеціальності на декількох рівнях вищої освіти** може здійснюватися одночасна акредитація двох або трьох освітніх програм. Можливість проведення одночасної акредитації освітніх програм визначається Національним агентством під час складання графіку прийняття заяв про акредитацію.  Обґрунтування:  Варто передбачити можливість одночасної акредитації споріднених освітніх програм на кількох рівнях вищої освіти. Технологічно це простіше, ніж акредитація програм з різних спеціальностей однієї галузі. Тим більш, що рішення з конкретних випадків буде приймати НА. | **Відхилено.**  Одночасна акредитація декількох програм на одному рівні не сприяє їх окремішньому розгляду з огляду на сутність і цілі освіти на кожному рівні. |
| 9. Дія цього Положення поширюється на заклади вищої освіти та наукові установи незалежно від форми власності та сфери управління, що здійснюють освітню діяльність у сфері вищої освіти (далі - заклади вищої освіти). | 9. Дія цього Положення поширюється на заклади вищої**, фахової передвищої** освіти та наукові установи незалежно від форми власності та сфери управління, що здійснюють освітню діяльність у сфері вищої освіти (далі - заклади вищої освіти). | *ВООРГВО:*  Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 15 Закону України «Про фахову передвищу освіту» акредитацію освітньо-професійних програм у сфері фахової передвищої освіти проводить центральний орган виконавчої влади із забезпечення якості освіти.  Тобто, дане положення суперечить вищевказаній нормі. | **Відхилено**. Ця норма не розповсюджує повноваження Національного агентства на акредитацію освітніх програм у сфері фахової передвищої освіти. Водночас, *заклади* ФПО можуть провадити освітню діяльність у сфері вищої освіти, і відповідні програми мають бути акредитовані згідно з цим Положенням. Це відбито у формулюванні норми: «що здійснюють освітню діяльність у сфері вищої освіти». |  |
| Освітні програми, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти відокремленими структурними підрозділами закладів вищої освіти, *структурними підрозділами закладів вищої освіти, які знаходяться в іншому населеному пункті, ніж заклад вищої освіти,* підлягають окремій акредитації у встановленому цим Положенням порядку. | Освітні програми, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти **територіально** відокремленими структурними підрозділами закладів вищої освіти, підлягають окремій акредитації у встановленому цим Положенням порядку. |  |  |  |
| 10. Заклад вищої освіти зобов’язаний сприяти проведенню акредитації та діяти добросовісно у відносинах із Національним агентством, його галузевими експертними радами та експертами. |  | *Фєдосєєв К. Є.:*  **Під час проведення акредитації заклад вищої освіти має право:**  **1) ініціювати акредитації процес освітньої шляхом повідомлення Національного програми, агентства;**  **2) подавати заяви про відкликання експерта через конфлікт інтересів чи упередженість;**  **3) надавати мотивовані зауваження до звіту;**  **4) повторно подавати документи для акредитації освітньої програми, у**  **5) бути присутнім під час засідання ГЕР, Національного агентства під час розгляду відповідних акредитаційних справ;**  **6) проходити акредитацію освітньої програми у іноземних акредитаційних агентств, агентствах забезпечення якості вищої освіти;**  **7) оскаржити рішення Національного агентства у встановленому цим Положенням порядку.**  **Під час проведення акредитації освітніх програм заклад вищої освіти зобов’язаний:**  **1) сприяти проведенню акредитації та діяти добросовісно у відносинах із Національним агентством, його галузевими експертними радами та експертами;**  **2) подати у встановлені Національним агентством терміни документи для проведення акредитації;**  **3) дотримуватися вимог програми роботи експертної групи, в тому числі через забезпечення присутності визначених експертами осіб;**  **4) оприлюднити на офіційному вебсайті інформацію передбачену п. 8 розділу ІІІ цього Положення;**  **5) оплатити акредитаційну процедуру у розмірах встановлених законодавством**.  Обґрунтування: Систематизовано права та обов’язки ЗВО відповідно до норм положення | **Відхилено**  Права та обов’язки ЗВО дійсно визначені в інших нормах Положення ­– немає необхідності їх дублювати в окремій нормі. |  |
|  |  | *НАПН України*  10. Заклад вищої освіти зобов’язаний сприяти проведенню акредитації та діяти **доброчесно** у відносинах із Національним агентством, його галузевими експертними радами та експертами  Обґрунтування:  Згідно змістового наповнення та за правилами українського правопису. | **Відхилено**. Добросовісність є терміном, який має певне усталене значення у правозастосовчій практиці. |  |
|  | **11. Під час проведення акредитації використовуються дані, внесені до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.** |  |  | 11. Під час проведення акредитації використовуються дані, внесені до Єдиної державної електронної бази з питань освіти **(далі – ЄДЕБО)**. |
|  | **12. Усі документи, передбачені цим Положенням (крім документів, зазначених у пункті 4 розділу V цього Положення) подаються до Національного агентства у вигляді електронних документів через інформаційну систему Національного агентства.** |  |  |  |
|  | **У разі наявності у документах інформації з обмеженим доступом, обмін якою в електронному вигляді не допускається, до Національного агентства подається відповідний електронний документ без наведення такої інформації, а інформація з обмеженим доступом подається до Національного агентства окремо з дотриманням встановлених законодавством вимог.** |  |  | **Особливості подання документів, які містять інформацію з обмеженим доступом, визначаються розділом VII цього Положення..** |
|  | **У разі настання обставин, що унеможливлюють функціонування інформаційної системи Національного агентства, документи можуть подаватися в іншому порядку, визначеному Національним агентством.** |  |  |  |
|  | **13. Форми документів, передбачених цим Положенням, визначаються Національним агентством та оприлюднюються на його офіційному вебсайті.** | *Бахрушин Володимир:*  13. Форми документів, **які, згідно з цим Положенням, мають подавати заклади вищої освіти для акредитації освітніх програм**, визначаються Національним агентством та оприлюднюються на його офіційному вебсайті.  Обґрунтування:  Потрібна стилістична правка. | **Відхилено**  Ідеться не лише про документи, які подає ЗВО, але також про форми звіту ЕГ та експертного висновку ГЕР. |  |
| II. Порядок проведення акредитації  1. *Акредитація вперше* проводиться, як правило, упродовж останнього року навчання першого набору здобувачів вищої освіти за освітньою програмою. | 1. **Первинна акредитація** проводиться, як правило, упродовж останнього року навчання першого набору здобувачів вищої освіти за освітньою програмою. | *Національний університет «Запорізька політехніка»:* потребують роз’яснення або вилучення слова «як правило», з урахуванням того, що пункт 3 визначає відповідну процедуру однозначно? | **Враховано частково** | 1. Акредитація вперше проводиться, як правило, упродовж останнього року навчання першого набору здобувачів вищої освітиза освітньою програмою.  **Заклад вищої освіти має право достроково ініціювати проведення акредитації вперше** |
| *Володимир Бахрушин*  Доповнити новим абзацом:  «Заклад вищої освіти має право достроково ініціювати проведення первинної акредитації.»  Обґрунтування:  «Як правило» означає, що можуть бути виключення. Варто передбачити, що ініціатором в таких випадках є ЗВО. | **Враховано** |
| 2. Заклади вищої освіти у період з 1 червня по 1 серпня кожного року в електронній формі попередньо повідомляють Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. До 1 вересня кожного року Національне агентство складає графік прийняття заяв про акредитацію і відкриває доступ до електронного кабінету, через який заклад вищої освіти подаватиме відповідні матеріали для акредитації. | 2. Заклади вищої освіти у період з 1 червня по 1 серпня кожного року в електронній формі попередньо повідомляють Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. **У повідомленні зазначається про наявність у матеріалах акредитаційної справи інформації з обмеженим доступом.** До 1 вересня кожного року Національне агентство складає графік прийняття заяв про акредитацію і відкриває доступ до електронного кабінету, через який заклад вищої освіти подаватиме відповідні матеріали для акредитації. |  |  | 2. Заклади вищої освіти у період з **31 березня по 30 червня** кожного року**,** в електронній формі попередньо повідомляють Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. До **1 серпня** кожного року Національне агентство складає графік прийняття заяв про акредитацію і відкриває доступ до електронного кабінету, через який заклад вищої освіти подаватиме відповідні матеріали для акредитації. **Національне агентство може ухвалити рішення про продовження зазначених строків.** |
| Під час складання графіка Національним агентством враховується кількість програм, які заклад вищої освіти бажає акредитувати, місцезнаходження закладу вищої освіти, чисельність здобувачів вищої освіти, доступність експертів для проведення акредитаційної експертизи тощо. |  |  |  |  |
| 3. Наступна (чергова) акредитація проводиться впродовж останнього року строку дії сертифіката про акредитацію *або**протягом строку дії умовної (відкладеної) акредитації. У разі непроведення* *чергової акредитації до завершення строку дії сертифіката про акредитацію чи строку дії умовної (відкладеної) акредитації така акредитація проводиться у тому самому порядку, що вперше.* | 3. Наступна (чергова) акредитація проводиться впродовж останнього року строку дії сертифіката про акредитацію. У разі **подання заяви про проведення акредитації після спливу строку дії сертифіката, така акредитація вважається первинною.** |  |  | Наступна (чергова) акредитація проводиться впродовж останнього року строку дії сертифіката про акредитацію. У разі **подання заяви про проведення акредитації після спливу строку дії сертифіката, така акредитація вважається акредитацією вперше. Акредитація, яка проводиться протягом строку дії рішення про умовну (відкладену) акредитацію, вважається акредитацією вперше** |
|  | **Акредитація, яка проводиться після прийняття рішення про умовну (відкладену) акредитацію, вважається первинною.** | *Бахрушин Володимир:*  Така норма є неоднозначно.. З одного боку, окремі процедури можуть бути як для первинної акредитації. З іншого, головна увага має бути приділена усуненню недоліків, які були виявлені при попередній акредитації. Тому окремі процедури (а також час і оплата) можуть бути скорочені. | **Відхилено.**  Ця норма пропонується для того, аби після отримання умовної акредитації не можна було отримати акредитацію зі строком дії 10 років. |
| Заклад вищої освіти має право достроково ініціювати проведення чергової акредитації. |  |  |  |  |
| 4. Заклад вищої освіти, який бажає акредитувати освітню програму, подає до Національного агентства такі матеріали для акредитації в електронному вигляді, засвідчені кваліфікованим електронним підписом відповідальної особи або кваліфікованою електронною печаткою закладу вищої освіти: | 4. Заклад вищої освіти, який бажає акредитувати освітню програму, подає до Національного агентства в електронному вигляді: |  |  |  |
| 1) заяву про проведення акредитації освітньої програми; | 1) заяву про проведення акредитації освітньої програми; |  |  |  |
| 2) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою; | 2) відомості про самооцінювання освітньої програми; |  |  |  |
| 3) відомості про самооцінювання освітньої програми відповідно до Критеріїв та документи, що підтверджують наведену в них інформацію; | 3) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою; |  |  | 3) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою, **які мають містити ідентифікатор освітньої програми у ЄДЕБО;** |
| 4) рецензії та відгуки роботодавців (за наявності). | 4) рецензії та відгуки роботодавців (за наявності); |  |  |  |
|  | **5) угоду або інші документи щодо узгодження цілей, змісту та порядку реалізації освітньої програми між закладами вищої освіти – у разі акредитації узгодженої освітньої програми;** | *Бахрушин Володимир*:  5) угоду або інші документи щодо узгодження цілей, змісту та порядку реалізації освітньої програми між закладами вищої освіти **та іншими юридичними особами (іншими закладами вищої освіти, підприємствами тощо)** – у разі акредитації узгодженої освітньої програми;  Обґрунтування:  Варто передбачити особливості не лише спільних програм, але і програм, які передбачають дуальну форму здобуття освіти і реалізуються спільно ЗВО та підприємством. | **Відхилено**  Норму пропонується ввести на виконання абзацу другого частини першої статті 25 ЗУ про вищу освіту, у якій ідеться лише про «Особливості акредитації узгоджених між закладами вищої освіти, у тому числі іноземними, освітніх програм».  Водночас, інформація щодо співпраці у разі реалізації дуальної форми буде подана ЗВО під час самоаналізу за Критерієм 2 (підкритерій 2.9) | 5) угоду або інші документи щодо узгодження цілей, змісту та порядку реалізації освітньої програми між закладами вищої освіти – у разі акредитації спільної **(узгодженої)** освітньої програми; |
|  | **6) за бажанням закладу вищої освіти – інші документи, які підтверджують наведену у відомостях про самооцінювання освітньої програми інформацію.** |  |  |  |
| Відомості про самооцінювання освітньої програми готує науково-педагогічний або науковий працівник - гарант освітньої програми, визначений за наказом керівника закладу вищої освіти відповідальним за реалізацію цієї освітньої програми. За відсутності відповідного наказу гарантом освітньої програми вважається керівник відповідної проєктної групи, призначений закладом вищої освіти відповідно до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 року № 1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 347). | Відомості про самооцінювання освітньої програми готує науково-педагогічний або науковий працівник – гарант освітньої програми, визначений наказом керівника закладу вищої освіти відповідальним за реалізацію **та забезпечення якості** цієї освітньої програми.За відсутності відповідного наказу гарантом освітньої програми вважається керівник відповідної проєктної групи, призначений закладом вищої освіти відповідно до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 року № 1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 347). | *Бахрушин Володимир:*  Варто вилучити цю норму (у частині посилання на Ліцензійні умови). По-перше, ЛУ згадують проектні групи зі спеціальностей, а не з освітніх програм. ЗВО може мати декілька ОП в межах спеціальності. По-друге, при приведенні ЛУ у відповідність до змін ЗУ про вищу освіту навіть ця згадка має бути вилучена, оскільки закон вже не передбачає ліцензування спеціальностей. | **Враховано.** | Відомості про самооцінювання освітньої програми готує науково-педагогічний або науковий працівник – гарант освітньої програми, визначений наказом керівника закладу вищої освіти відповідальним за реалізацію **та забезпечення якості** цієї освітньої програми |
|  | **Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом вищої освіти у межах його автономії.** | *Федосєєв К. Є.:*  Включення абзацу про врегулювання правового статусу гаранта є важливою необхідністю. Разом із тим пропонуємо Міністерство освіти і науки разом із Національним агентством хоча б у положенні визначити базові повноваження, прав та обов’язки, вимоги до гаранта, а в кращому випадку врегулювати це питання у Законі України «Про вищу освіту» або відповідним підзаконним нормативно-правовим актом. | **Відхилено.** Ані Національне агентство, ані МОН не мають повноважень ухвалювати таких рішень. Водночас, ці питання можуть (і мають) вирішуватися закладами у межах їх автономії. | Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом вищої освіти **самостійно.** |
| *Бахрушин Володимир:*  Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом вищої освіти **самостійно.** | **Ураховано** |
| *норма відсутня* | **41. Акредитація освітньої програми, узгодженої між декількома закладами вищої освіти, здійснюється за заявою одного із них за згодою усіх закладів вищої освіти, що її реалізують.** | *Бахрушин Володимир*:  Доповнити новим абзацом:  «Акредитація освітньої програми, узгодженої між закладом вищої освіти та підприємством (організацією, установою тощо, що не є закладом вищої освіти) здійснюється за заявою закладу вищої освіти.»  Обґрунтування:  Має бути передбачено специфіку програм дуальної освіти. | **Відхилено**.  Див. обґрунтування вище. | **41. Акредитація спільної (узгодженої) освітньої програми здійснюється за заявою одного та згодою інших закладів вищої освіти, що її реалізовують.** |
| 5. Матеріали для акредитації подаються в електронній формі через *офіційний портал* Національного агентства. Усі документи щодо проведення акредитації формуються в акредитаційну справу, яка ведеться в електронному вигляді. | 5. Матеріали для акредитації подаються в електронній формі через **інформаційну систему** Національного агентства. Усі документи щодо проведення акредитації формуються в акредитаційну справу, яка ведеться в електронному вигляді. **Ведення, облік та зберігання акредитаційних справ покладається на секретаріат Національного агентства.** |  |  | 5. Матеріали для акредитації подаються в електронній формі через інформаційну систему Національного агентства. Усі документи щодо проведення акредитації формуються в акредитаційну справу, яка ведеться в електронному вигляді. Ведення, облік та зберігання акредитаційних справ **здійснює** секретаріат Національного агентства. |
| *У разі потреби їх підтвердження підписом окремі документи акредитаційної справи можуть бути продубльовані в паперовому вигляді з пізнішим їх скануванням і приєднанням до акредитаційної справи. Cекретаріат Національного агентства забезпечує формування акредитаційної справи.* | *виключити* |  |  |  |
| *У разі наявності в документах акредитаційної справи інформації, що становить державну таємницю, або конфіденційної інформації допускається доступ до такої інформації виключно в порядку, визначеному законодавством.* | *виключити* |  |  |  |
|  |  | *Фєдосєєв К. Є.:*  **У разі неможливості подання чи використання документів через інформаційну систему з технічних причин більше трьох днів, що може призвести до порушення процедури акредитації всі матеріали справи невідкладно переводяться в паперову форму у порядку, встановленому секретаріатом Національного агентства. Акредитація здійснюється із використанням паперових форм документів**  **Протягом 5 робочих днів після налагодження роботи інформаційної системи всі документи переводяться секретаріатом Національного агентства в електронний вигляд**.  Обґрунтування: Зазначена норма необхідна для повної визначеності у разі технічних проблем із інформаційною системою | **Ураховано частково**. Відповідні норми присутні у пропонованому пункті 12 розділу І. Водночас, вважаємо недоцільним «переведення» матеріалів у паперову форму із подальшим їх «переведенням» в електронну форму. Це призведе до додаткових адміністративних та технічних складнощів у процесі. |  |
| 6. | 6. **Подана закладом вищої освіти заява про проведення акредитації реєструється секретаріатом Національного агентства не пізніше наступного робочого дня з дня її подання. Заява не підлягає реєстрації та не приймається до розгляду у випадку подання її із порушенням вимог цього Положення.** | *Національний університет «Запорізька політехніка»:* вилучити норму «Заява не підлягає реєстрації та не приймається до розгляду у випадку подання її із порушенням вимог цього Положення.», оскільки вимоги до заяви у Положенні відсутні. | **Відхилено**. Вимоги до заяви визначені у сукупності норм Положення – зокрема щодо її подання за формою, визначеною Національним агентством (пункт 13 розділу І), подання в електронному вигляді та разом з обов’язковим набором документів (пункт 4 розділу ІІ), за відсутності порушення умов договору, укладеного між ЗВО та Національним агентством (пункт 1 розділу VI) |  |
| Упродовж *п’яти* робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації відповідно до цього Положення призначається склад експертної групи, яка проводить акредитаційну експертизу, визначається строк її роботи, у тому числі дати візиту експертної групи до відповідного закладу вищої освіти та кінцевий термін подання звіту експертної групи. *Одночасно визначається працівник секретаріату Національного агентства, відповідальний за супроводження акредитаційної експертизи і підготовку методичних рекомендацій для експертів перед їхнім виїздом до закладу вищої освіти.* | Упродовж **семи** робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації відповідно до цього Положення призначається склад експертної групи, яка проводить акредитаційну експертизу, визначається строк її роботи, у тому числі дати візиту експертної групи до відповідного закладу вищої освіти та кінцевий термін подання звіту експертної групи. | *КНУ ім. Т. Шевченка*:  Недоцільним є виключення в п.6. розділу II (Порядок акредитації). Така зміна погіршить підготовку та організаційний супровід роботи експертної групи - яка має сформувати висновок і його доказову базу. В практиці агенцій європейських країн навпаки є норма про включення представника агентства до складу експертної групи. | **Відхилено**.  Організаційні процеси Національного агентства були організовані у спосіб, коли відсутній один відділ чи один фахівець, відповідальний за «проходження» справи. Це зроблено з метою мінімізації корупційних ризиків та забезпечення незалежного виконання експертами та ГЕР своїх функцій. Відтак, норма чинної редакції Положення не відповідає тому фактичному стану справ, який склався в Національному агентстві.  Можливість представника агентства брати участь в процедурі на правах спостерігача закріплена у пункті 11 поточного розділу. |  |
|  |  |  |  | **Секретаріат Національного агентства здійснює попередній аналіз поданих закладом вищої освіти відомостей про самооцінювання освітньої програми та інших документів, результати якого надаються експертній групі для використання під час проведення акредитаційної експертизи.** |
| *норма відсутня* | **Подана закладом вищої освіти заява про проведення акредитації не може бути відкликана після утворення експертної групи для проведення акредитаційної експертизи.** | *Бахрушин Володимир:*  Подана закладом вищої освіти заява про проведення акредитації може бути відкликана після утворення експертної групи для проведення акредитаційної експертизи **але до її візиту до відповідного закладу вищої освіти з компенсацією витрат за виконану роботу у порядку, визначеному Національним агентством.**  Обґрунтування:  Варто не забороняти відкликання заяв, а дозволити його зі штрафом до початку візиту експертної групи. | **Враховано редакційно.** | **Подана закладом вищої освіти заява про проведення акредитації може бути відкликана до початку візиту експертної групи до відповідного закладу вищої освіти з компенсацією фактичних витрат у порядку, визначеному договором між Національним агентством та закладом вищої освіти.** |
| 7. Експертна група для проведення акредитаційної експертизи освітньої програми формується в складі керівника та двох експертів, у тому числі одного експерта з числа здобувачів вищої освіти. Вимога щодо включення до складу експертної групи експерта з числа здобувачів вищої освіти не розповсюджується на випадки акредитації освітніх програм*за галуззю знань 25 «Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону».* | 7. Експертна група для проведення акредитаційної експертизи освітньої програми формується в складі керівника та двох експертів, у тому числі одного експерта з числа здобувачів вищої освіти. Вимога щодо **обов’язкового** включення до складу експертної групи експерта з числа здобувачів вищої освіти не розповсюджується на випадки акредитації освітньої програми, **проведення акредитаційної експертизи з якої вимагає** **доступу до документів, які містять інформацію з обмеженим доступом.** |  |  |  |
|  |  |  |  | **До складу експертної групи можуть залучатися міжнародні експерти (за згодою закладу вищої освіти).** |
| *У разі одночасної акредитації двох чи більше освітніх програм у межах однієї спеціальності або міждисциплінарних освітніх програм склад експертної групи може бути розширений, але не більше ніж на одного експерта для одної програми.* | **У разі одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм, склад експертної групи може бути розширений на одного експерта.**  **У разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, що належать до різних галузей знань, склад експертної групи може бути розширений на одного експерта для однієї додаткової спеціальності.** | *Національний університет «Запорізька політехніка»*:  У разі одночасної акредитації двох **чи більше** освітніх програм, склад експертної групи може бути розширений на одного експерта | **Відхилено**  Див. обґрунтування вище. |  |
| На підставі подання організації (об’єднання) роботодавців, професійної асоціації до роботи експертної групи може бути залучений представник роботодавців (за згодою). | На підставі подання **роботодавця,** організації (об’єднання) роботодавців, професійної асоціації, **яке вноситься не пізніше як за 5 робочих днів до початку візиту до закладу вищої освіти,** до роботи експертної групи **за погодженням Голови Національного агентства** може бути залучений представник роботодавців (за згодою). | *Бахрушин Володимир*  Виключити слова «за згодою»  Обґрунтування:  Незрозуміло, про чию згоду йдеться. Роботодавці тут є ініціаторами. | **Відхилено**  Вимога нормопроєктувальної техніки. Ідеться про те, що Національне агентство не має права без згоди (а за змістом норми – без ініціативи) роботодавців залучати їх до експертизи. |  |
| До складу експертної групи не включаються експерти, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі вищої освіти, чи за наявності інших обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів. |  |  |  |  |
| 8. *Наказ про призначення експертної групи надсилається керівнику закладу вищої освіти, програма якого акредитується, а також гаранту відповідної освітньої програми.* За обґрунтованою заявою закладу вищої освіти, зокрема у разі наявності конфлікту інтересів або обставин, які дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта, останній може бути відкликаний зі складу експертної групи з одночасною заміною на іншого експерта. | 8. **Експерт може бути відкликаний зі складу експертної групи із одночасною заміною на іншого експерта, зокрема за заявою закладу вищої освіти, у якій обґрунтовано наявність** конфлікту інтересів або обставин, які дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта. **Заміна експерта допускається до початку візиту до закладу вищої освіти.** |  |  | 8. Експерт може бути відкликаний зі складу експертної групи із одночасною заміною на іншого експерта, зокрема за заявою закладу вищої освіти, яка може бути подана не **пізніше трьох робочих днів до початку візиту**, та у якій обґрунтовано наявність конфлікту інтересів або обставин, які дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта. Заміна експерта допускається до початку візиту до закладу вищої освіти. |
|  | **У випадку настання обставин, що унеможливлюють належне проведення акредитаційної експертизи, може бути призначена нова експертна група, що тягне за собою втрату повноважень попередньої експертної групи і проведення акредитаційної експертизи спочатку. Призначення нової експертної групи допускається до подання звіту про результати акредитаційної експертизи.** | *Бахрушин Володимир:*  «і проведення акредитаційної експертизи спочатку» ­– має сенс не у всіх випадках. | **Відхилено**  У даному разі ідеться про анулювання повноважень попереднього складу групи. Для випадку, якщо це не є потрібним, передбачається процедура заміна експерта. |  |
| 9. Акредитаційна експертиза передбачає:  1) вивчення експертною групою відомостей про самооцінювання, доданих до них матеріалів, а також усіх інших матеріалів та інформації, що стосується освітньої програми і діяльності закладу вищої освіти за цією програмою; | 9. | *Бахрушин Володимир:*  «Усіх» - це надмірна вимога, яка не може бути виконана. | **Враховано** | 9. Акредитаційна експертиза передбачає:  1) вивчення експертною групою відомостей про самооцінювання, доданих до них матеріалів, а також інших матеріалів та інформації, що стосується освітньої програми і діяльності закладу вищої освіти за цією програмою; |
| 2) виїзд експертної групи до закладу вищої освіти з метою уточнення фактів, вказаних у відомостях про самооцінювання, опитування представників заінтересованих сторін про освітню програму та діяльність закладу вищої освіти за цією програмою, формування рекомендацій щодо вдосконалення якості освітньої діяльності за цією програмою; | 2) **візит** експертної групи до закладу вищої освіти з метою уточнення фактів, вказаних у відомостях про самооцінювання, опитування представників заінтересованих сторін про освітню програму та діяльність закладу вищої освіти за цією програмою, формування рекомендацій щодо вдосконалення якості освітньої діяльності за цією програмою.  **У разі необхідності ознайомлення експертної групи з документами, які містять інформацію з обмеженим доступом, візит може відбуватися у два етапи, один з яких передбачає ознайомлення з такими документами безпосередньо в закладі вищої освіти. У такому разі сукупна тривалість візиту не може перевищувати 5 днів;** | *Бахрушин Володимир:*  Чому це не можна зробити за один візит, тривалість якого у цьому випадку може бути збільшена? | **Ураховано редакційно (див. новий розділ VII).** | 2) **візит** експертної групи до закладу вищої освіти з метою уточнення фактів, вказаних у відомостях про самооцінювання, опитування представників заінтересованих сторін про освітню програму та діяльність закладу вищої освіти за цією програмою, формування рекомендацій щодо вдосконалення якості освітньої діяльності за цією програмою. |
| 3) складання звіту про результати акредитаційної експертизи. |  |  |  |  |
| 10. Керівнику та членам експертної групи *надсилаються матеріали* акредитаційної справи в електронному вигляді для попереднього вивчення. Під час попереднього вивчення матеріалів акредитаційної справи *кожний член експертної групи* має право отримувати додаткову інформацію від закладу вищої освіти на свій запит. | 10. Керівнику та членам експертної групи **надається доступ до** **матеріалів** акредитаційної справи в електронному вигляді для попереднього вивчення. Під час попереднього вивчення матеріалів акредитаційної справи **експертна група** має право отримувати додаткову інформацію від закладу вищої освіти на свій запит. |  |  |  |
| Фізичні та юридичні особи можуть подавати до Національного агентства звернення з інформацією, що стосується освітньої програми, яка акредитується. Такі звернення *доводяться до відома членів експертної групи.* | Фізичні та юридичні особи можуть подавати до Національного агентства звернення з інформацією, що стосується освітньої програми, яка акредитується. Такі звернення **передаються експертній групі**. | *Бахрушин Володимир:*  Фізичні та юридичні особи можуть подавати до Національного агентства звернення з інформацією, що стосується освітньої програми, яка акредитується. Такі звернення передаються експертній групі **протягом двох робочих днів від дати їх отримання.** | **Відхилено**  Встановлення строку у даному випадку є недоцільним. | Фізичні та юридичні особи можуть подавати до Національного агентства звернення з інформацією, що стосується освітньої програми, яка акредитується. Такі звернення **ураховуються під час розгляду акредитаційної справи, а у випадку надходження до початку візиту – передаються експертній групі для урахування під час проведення акредитаційної експертизи**. |
| 11. Виїзд експертної групи до закладу вищої освіти здійснюється згідно з програмою, узгодженою керівником експертної групи та керівником закладу вищої освіти *та/або* гарантом освітньої програми не пізніше ніж за три робочих дні до його початку. Тривалість виїзду експертної групи до закладу вищої освіти не може перевищувати трьох днів. | 11. **Візит** експертної групи до закладу вищої освіти здійснюється згідно з програмою, узгодженою керівником експертної групи та керівником закладу вищої освіти **або** гарантом освітньої програми не пізніше ніж за три робочих дні до його початку. Тривалість **візиту** експертної групи до закладу вищої освіти не може перевищувати трьох днів. | *Фєдосєєв К. Є.:*  Візит експертної групи до закладу вищої освіти здійснюється згідно з програмою, узгодженою керівником експертної групи та керівником закладу вищої освіти або гарантом освітньої програми не пізніше ніж за три робочих дні до його початку. Тривалість візиту експертної групи до закладу вищої освіти не може перевищувати **п’яти** днів.  *Обґрунтування:* Збільшення строку перебування експертів збільшить вартість відшкодування від ЗВО, однак не перевищить розміри закладеної у договорі вартості (15000 грн). Збільшення строку необхідне для більш комплексного з’ясування усіх обставин, зокрема перевірки фактів отриманих під час зустрічей, додаткової підготовки для проведення зустрічей, застосування інших способів отримання інформації (крім фокус-груп). | **Відхилити**  Практика свідчить, що тривалість візиту у 3 дні є оптимальною. |  |
| *Бахрушин Володимир:*  11. Візит експертної групи до закладу вищої освіти здійснюється згідно з програмою, узгодженою керівником експертної групи та керівником закладу вищої освіти або гарантом освітньої програми не пізніше ніж за три робочих дні до його початку. Тривалість візиту експертної групи до закладу вищої освіти не може перевищувати трьох днів. **У разі одночасної акредитації декількох освітніх програм тривалість візиту може бути збільшена до чотирьох днів.**  Обґрпунтування:  Варто передбачити альтернативу збільшенню кількості членів експертної комісії. | **Відхилити**  Практика свідчить, що тривалість візиту у 3 дні є оптимальною. |  |
| Дотримання вимог програми роботи експертної групи є частиною зобов’язань закладу вищої освіти, передбачених акредитаційною процедурою. Заклад вищої освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою роботи експертної групи час присутність осіб, з якими заплановані індивідуальні співбесіди, інтерв’ю, фокус-групи (представників керівництва закладу, навчально-наукових інститутів (факультетів), педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, представників органів студентського самоврядування, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). | Дотримання вимог програми **візиту** експертної групи є частиною зобов’язань закладу вищої освіти, передбачених акредитаційною процедурою. Заклад вищої освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою **візиту** експертної групи час присутність осіб, з якими заплановані індивідуальні співбесіди, інтерв’ю, фокус-групи (представників керівництва закладу, навчально-наукових інститутів (факультетів), педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, представників органів студентського самоврядування, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). | *Федосєєв К. Є.:*  **У разі виникнення надзвичайних, спірних ситуацій експерти можуть звернутись за консультацією до секретаріату національного агентства, представник якого невідкладно надає таку консультацію** | **Відхилено**  Експерти несуть повну професійну та етичну відповідальність за проведення експертизи. Натомість, запровадження повноваження секретаріату Національного агентства щодо надання «консультацій» створює додатковий корупціогенний ризик. | Дотримання вимог програми візиту експертної групи є **обов’язковим для** **закладу вищої освіти** **та експертної групи**. Заклад вищої освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою візитуекспертної групи час присутність осіб, з якими заплановані індивідуальні співбесіди, інтерв’ю, фокус-групи (представників керівництва закладу, навчально-наукових інститутів (факультетів), педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, представників органів студентського самоврядування, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). |
| *Бахрушин Володимир:*  Дотримання вимог програми візиту експертної групи є частиною зобов’язань закладу вищої освіти **та експертної комісії …**  Обґрунтування:  Має бути відповідальність обох сторін | **Ураховано редакційно** |
| *За погодженням із Головою Національного агентства у виїзді до закладу вищої освіти як спостерігачі можуть брати участь члени і працівники секретаріату Національного агентства.* | **Члени Національного агентства та його галузевих експертних рад за погодженням із Головою Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за погодженням або дорученням керівника секретаріату Національного агентства можуть брати участь у візиті до закладу вищої освіти як спостерігачі. Спостерігач має право надати Національному агентству звіт про спостереження, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи. Спостерігач не втручається у роботу експертної групи.** | *Федосєєв К. Є.:*  Члени Національного агентства та його галузевих експертних рад за погодженням із Головою Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за погодженням або дорученням керівника секретаріату Національного агентства можуть брати участь у візиті до закладу вищої освіти як спостерігачі. Спостерігач має право надати Національному агентству звіт про спостереження, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи. Спостерігач **не має права втручатися** у роботу експертної групи, **в іншому випадку експертна група зазначає про це порушення у звіті.**  Обґрунтування: Враховуючі відрядження такого спостерігача до відповідного ЗВО та оплату його роботи, наслідком його діяльності має стати надання звіту. Відповідно спостерігач не має права втручатися в роботу експертної групи. | **Відхилити.**  Поточна редакція втілює принцип невтручання спостерігачів. Водночас, експертна група у своєму звіті може відмітити будь-які факти. | Члени Національного агентства та його галузевих експертних рад за погодженням із Головою Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за погодженням або дорученням керівника секретаріату Національного агентства можуть брати участь у візиті до закладу вищої освіти як спостерігачі. Спостерігач **впродовж п’яти робочих днів з дня завершення візиту надає Національному агентству** звіт про спостереження, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи. Спостерігач не втручається у роботу експертної групи. |
| *ХНУ ім. В.Н. Каразіна:*  Члени Національного агентства та його галузевих експертних рад за **дорученням Голови** Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за дорученням керівника секретаріату Національного агентства можуть брати участь у візиті до закладу вищої освіти як спостерігачі. Спостерігач має право надати Національному агентству звіт про спостереження, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи. Спостерігач не втручається у роботу експертної групи.  Обґрунтування: Для здійснення візиту до ЗВО достатньо експертної групи. Спостерігачів доцільно надсилати лише за дорученням Голови або керівника секретаріату у випадку обґрунтованої необхідності. | **Відхилено**.  Передбачається, що члени агентства, ГЕР та працівнинки секретаріату можуть брати участь як спостерігачі також за власною ініціативою, а не лише за «дорученням». |
| *Бахрушин Володимир:*  Це додаткові витрати на акредитацію програми. Якщо є сумніви у доброчесності членів комісії, то варто їх замінити. Або включити до складу комісії члена НА або ГЕР. Якщо йдеться про випадки незгоди ЗВО з висновками ЕК, то такий механізм не буде запобігати виникненню таких ситуацій. | **Відхилити.**  Цей механізм є додатковою можливістю, забезпечення якої не включається до розрахунку витрат з оплати акредитації. |
|  |  |  |  | **111. У разі виникнення обставин, що унеможливлюють візит із присутністю експертів у закладі вищої освіти (введення надзвичайного або воєнного стану, виникнення надзвичайної ситуації, настання небезпечних подій), за рішенням Голови Національного агентства може проводитися дистанційний візит із використанням технічних засобів відеозв’язку.**  **Порядок та умови проведення дистанційного візиту визначається Національним агентством** |
| 12. На час проведення виїзду до закладу вищої освіти члени експертної групи звільняються від виконання обов’язків за місцем роботи або навчання. Керівники закладів освіти, підприємств, установ та організацій, працівники або здобувачі вищої освіти яких беруть участь в акредитаційній експертизі, сприяють участі таких працівників або здобувачів вищої освіти в акредитаційній експертизі та інших заходах Національного агентства. | 12. На час проведення **візиту** до закладу вищої освіти члени експертної групи звільняються від виконання обов’язків за місцем роботи **(із збереженням заробітної плати)** або навчання. Керівники закладів освіти, підприємств, установ та організацій, працівники або здобувачі вищої освіти яких беруть участь в акредитаційній експертизі, сприяють участі таких працівників або здобувачів вищої освіти в акредитаційній експертизі та інших заходах Національного агентства. |  |  | 12. **Член експертної групи на час візиту до закладу вищої освіти зберігає заробітну плату за своїм місцем роботи за умови виконання відповідного навчального навантаження в інший час**. **Участь у візиті є поважною причиною відсутності члена експертної групи – здобувача вищої освіти за місцем його навчання.** Керівники закладів освіти, підприємств, установ та організацій, працівники або здобувачі вищої освіти яких беруть участь в акредитаційній експертизі, сприяють участі таких працівників або здобувачів вищої освіти в акредитаційній експертизі та інших заходах Національного агентства. |
| 13. За результатами вивчення відомостей про самооцінювання та інформації, зібраної під час виїзду до закладу вищої освіти, експертна група складає обґрунтований звіт про результати акредитаційної експертизи (далі - звіт). | 13. За результатами вивчення відомостей про самооцінювання та інформації, зібраної під час **візиту** до закладу вищої освіти, експертна група складає обґрунтований звіт про результати акредитаційної експертизи (далі - звіт). |  |  |  |
| 14. Звіт підписується всіма членами експертної групи. Член експертної групи, який повністю або частково не погоджується зі звітом, має право підписати його з окремою думкою, яка долучається до звіту і є його невід’ємною частиною. |  |  |  |  |
| У разі участі в акредитаційній експертизі представника роботодавців до звіту долучається його дорадчий висновок. |  |  |  |  |
| 15. Звіт подається керівником експертної групи до Національного агентства не пізніше ніж за *десять*робочих днів після завершення роботи безпосередньо в закладі вищої освіти в електронному вигляді. Секретаріат Національного агентства *впродовж двох робочих днів* надсилає звіт в електронному вигляді керівнику закладу вищої освіти. | 15. Звіт подається керівником експертної групи до Національного агентства не пізніше ніж за **сім** робочих днів після завершення роботи безпосередньо в закладі вищої освіти в електронному вигляді. Секретаріат Національного агентства **не пізніше як на наступний робочий день після його отримання** надсилає звіт в електронному вигляді керівнику закладу вищої освіти. | *КНУ ім. Т.Шевечнка* Запропоноване у **п**.15. розділу II (Порядок акредитації)скорочення терміну підготовки звіту експертної групи з 10 до 7 днів призведе до погіршення якості висновків, яке не може бути компенсоване будь-якими іншими заходами (у тому числі задіянням додаткових експертів - членів ГЕР після виїзної експертизи): обмеження часу для роботи експертної групи (члени якої під час підготовки висновків виконують свої обов’язки за основним місцем роботи) обмежує можливості експертів дати обґрунтовані на належному рівні оцінки освітньої діяльності за програмою (які базуються у тому числі на враженнях, сформованих під час візиту - тобто на тому, що неможливо надолужити без повторного візиту). | **Відхилити.**  Зменшення часу на підготовку звіту не вплину суттєво на його якість. | 15. Звіт подається керівником експертної групи до Національного агентства в електронному вигляді не пізніше ніж за сім робочих днів після завершення роботи безпосередньо в закладі вищої освіти. Секретаріат Національного агентства не пізніше як на наступний робочий день після його отримання **надає доступ до звіту** керівнику закладу вищої освіти. |
| *Филипенко Олександр:*  Пропонується не зменшувати термін для підготовки звіту експертної групи оскільки на час його підготовки експерти не звільнюються від виконання своїх посадових обов’язків за основним місцем роботи та вимушені готувати звіт у вільний час. Як показав реальний досвід роботи експертів та враховуючи великий обсяг робіт з опрацювання матеріалів та формулювання оцінок, висновків та пропозицій підготовка Звіту відбувається пізно ввечері та вночі, чим порушуються права експертів на відпочинок | **Відхилити**  Див. вище |
| *Бахрушин Володимир*:  15. Звіт подається керівником експертної групи до Національного агентства **в електронному вигляді** не пізніше ніж за сім робочих днів після завершення роботи безпосередньо в закладі вищої освіти. Секретаріат Національного агентства не пізніше як на наступний робочий день після його отримання надсилає звіт в електронному вигляді керівнику закладу вищої освіти | **Ураховано редакційно.** |
|  | **Якщо звіт експертної групи містить інформацію з обмеженим доступом, закладу вищої освіти надається можливість ознайомитися з такою інформацію у секретаріаті Національного агентства.** |  |  | *виключити* |
|  |  | *Федосєєв К. Є.:*  **15-1. Гарант освітньої програми або керівник закладу вищої освіти протягом семи днів, але не пізніше отримання звіту експертної групи, надає секретаріату Національного агентства роботу (виявлені порушення процедури, етичних норм тощо), за формою, встановленою Національним агентством.**  Обґрунтування: Анкета, яку заповнює ЗВО, необхідна для отримання фідбеку про професійність, якісність та правильність роботу експертної групи. Отримання форми до звіту підвищує її достовірність. В подальшому ці відомості можуть використовуватись ГЕР, Національним агентством для розгляду акредитаційної справи та задля отримання інформації та контролю за експертами. | **Відхилено**  Можливість відмітити порушення експертною групою процедури або етичних норм надана ЗВО через механізм мотивованих зауважень до звіту групи (пункт 16 поточного роздіду). |  |
| 16. Керівник закладу вищої освіти має право впродовж трьох робочих днів із дня отримання звіту надати Національному агентству мотивовані зауваження до звіту, які можуть містити, у тому числі, відомості щодо порушення експертною групою процедури проведення акредитації, визначеної цим Положенням. |  |  |  |  |
| 17. *У день*подання зауважень до звіту або на наступний день після завершення строку для подання таких зауважень секретаріат Національного агентства надає доступ до матеріалів акредитаційної справи членам відповідної галузевої експертної ради (далі - ГЕР). Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР. | 17. **Не пізніше наступного робочого дня після дня** подання зауважень до звіту або на наступний **робочий** день після завершення строку для подання таких зауважень секретаріат Національного агентства надає доступ до матеріалів акредитаційної справи членам відповідної галузевої експертної ради (далі – ГЕР). Для **попереднього вивчення акредитаційної справи** та підготовки проєкту експертного висновкуголова ГЕР призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР. | *КНУ ім. Т.Шевченка*:  Внесені до п.17. розділу II (Порядок акредитації)зміни у другому реченні, згідно з якими доповідачу ГЕР доручається вивчення акредитаційної справи, недоречні - вивчення акредитаційної справи без виїзду на місце за мінімальний обсяг часу (який фактично в окремі періоди не перевищуватиме 1-2 години) не може дати будь-яких корисних наслідків. | **Відхилити.**  Підготовка експертного висновку неможлива без вивчення справи. |  |
|  |  |  |  | **У разі акредитації освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, акредитаційна справа розглядається ГЕР за тою галуззю знань, яка визначена закладом вищої освіти як основна (перша) для цієї програми, із залученням членів ГЕР з другої галузі знань.** |
| 18. Доповідач на основі матеріалів акредитаційної справи впродовж трьох робочих днів із дня його призначення забезпечує підготовку проєкту експертного висновку ГЕР, який має містити обґрунтовану пропозицію щодо прийняття Національним агентством одного з рішень, передбачених *пунктами 3-4* розділу III цього Положення. | 18. Доповідач на основі матеріалів акредитаційної справи впродовж трьох робочих днів із дня його призначення забезпечує підготовку проєкту експертного висновку ГЕР, **який має містити обґрунтовану пропозицію щодо прийняття Національним агентством одного з рішень, передбачених розділом III цього Положення.** | *КНУ ім. Т.Шевченка*:  Доданий у п.18. розділу II (Порядок акредитації) другий абзац «Експертний висновок складається на основі звіту експертної групи та інших матеріалів акредитаційної справи і має містити оцінку ГЕР рівня відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою кожному критерієві. В експертному висновку ГЕР може відступити від оцінки рівня відповідності, наданої експертною групою, подавши відповідне обґрунтування» суперечить базовим підходам до забезпеченні якості і практиці акредитаційних агенцій європейських країн - ті, хто не вивчав детально справу і не виїздив на місце, отримують право корегування висновків. Такий підхід є шкідливим і, крім того, створює додаткові корупційні ризики. ГЕР має перевірити якість роботи експертної групи та або підтвердити її висновки, або повернути звіт на доопрацювання, або рекомендувати агентству направити нову комісію. ГЕР в жодному разі не має мати права корекції оцінок.  Додатково слід вважати невдалим нову редакцію формулювання першого абзацу «....проекту експертного висновку ГЕР, який має містити обгрунтовану пропозицію щодо прийняття Національним агентством одного з рішень, передбачених розділом III цього Положення», оскільки одним із вказаних рішень є «повернення акредитаційної справи в ГЕР». | **Ураховано частково, редакційно** | 18. Доповідач на основі матеріалів акредитаційної справи впродовж трьох робочих днів із дня його призначення забезпечує підготовку проєкту експертного висновку ГЕР, **який має містити обґрунтовану пропозицію щодо прийняття Національним агентством одного з рішень, передбачених підпунктами 1–4, 6 пункту 2, підпунктами 1, 2, 4 пункту 3 розділу III цього Положення.** |
| **Експертний висновок складається на основі звіту експертної групи та інших матеріалів акредитаційної справи і має містити оцінку ГЕР рівня відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою кожному критерієві. В експертному висновку ГЕР може відступити від оцінки рівня відповідності, наданої експертною групою, подавши відповідне обґрунтування.** |  |
| *Федосєєв К. Є.:* **У разі зміни рівня відповідності за певним критерієм ГЕР заслуховує пояснення керівника (члена) експертної групи або отримує письмові пояснення від голови експертної групи, які зачитуються доповідачем під час засідання ГЕР.**  Обґрунтування: Звіт містить обмеження по кількості символів, що може призводити до надмірного стиснення інформації. Крім цього не виключається факт неправильного сприйняття членами ГЕР інформації, поданої у звіті. | **Відхилено**  Вважаємо недоцільним детально регламентувати процес розгляду справи ГЕР, віднісши це до предмету регулювання Положення про ГЕР. |
| *НАПН України:*  Виключити «В експертному висновку ГЕР може відступити від оцінки рівня відповідності, наданої експертною групою, подавши відповідне обґрунтування.»  Обґрунтування:  У Положення доцільно викласти перелік випадків, у яких ГЕР може відступити від оцінки рівня відповідності, наданої експертною групою. | **Відхилити**  Ці питання є предметом регулювання Положення про ГЕР. |
| *Филипенко Олександр:*  Додати абзац такого змісту:  «Проєкт експертного висновку ГЕР оприлюднюється доповідачем серед членів відповідної ГЕР для обговорення впродовж наступних трьох робочих днів для врахування зауважень та пропозицій інших членів ГЕР. Після обговорення та коригування проєкт висновку ГЕР надається до секретаріату НА.»  Обґрунтування:  З одного боку якісна підготовка проекту висновку та великий обсяг інформації, що підлягає опрацюванню, вимагає приділення дуже багато часу. З іншого боку, доповідач вимушений це робити у вільний від основної роботи час, як правило, вечірній та нічний. Тому три дні – це мінімальний термін підготовки проекту висновку. Але з метою врахування зауважень та пропозицій інших членів ГЕР потрібно ОБОВ’ЯЗКОВО передбачити додатковий термін для обговорення. | **Відхилити**  Ці питання є предметом регулювання Положення про ГЕР. |
| 19. Акредитаційна справа та проєкт експертного висновку розглядаються на засіданні ГЕР, *яке ухвалює одне з таких рішень:*  *1) про схвалення експертного висновку ГЕР і направлення акредитаційної справи на розгляд Національного агентства;*  *2) про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи.* | 19. Акредитаційна справа та проєкт експертного висновку розглядаються на засіданні ГЕР, **яка більшістю голосів від свого повного складу схвалює експертний висновок і направляє справу на розгляд Національного агентства.** | *Филипенко Олександр:*  19. Акредитаційна справа та проєкт експертного висновку розглядаються на засіданні ГЕР, яка більшістю голосів від свого повного складу ухвалює одне з таких рішень:  **1) про схвалення експертного висновку ГЕР і направлення акредитаційної справи на розгляд Національного агентства;**  **2) про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи.**  Обґрунтування:  На даний час норми Закону України про Вищу освіту (стаття 19 розділу V) не враховують вимогу формування складу Національного агентства за галузевим принципом. Наслідком цього є нерівномірність представлення у складі НА інтересів всіх 29 освітніх галузей. Наразі маємо ситуацію, коли у складі НА відсутні фахівці деяких галузей знань. Отже фактично тільки ГЕР відповідної галузі може провести якісну фахову експертизу та визначити, чи є підстави для прийняття відповідного рішення про акредитацію освітньої програми, або вмотивувати та запропонувати НА необхідність проведення повторної акредитаційної експертизи в разі наявності підстав вважати, що експертна група у звіті дійшла явно необґрунтованих висновків, зокрема залишила поза увагою обставини, необхідні для прийняття обґрунтованого рішення щодо акредитації.  Також, якщо лишити ГЕР можливості формувати обґрунтовані Пропозиції про необхідність повторної акредитаційної експертизи це може призвести до обмеження прав ЗВО, оскільки недоліки результатів роботи експертних груп будуть сприйняті як недоліки ЗВО. | **Відхилити**  Передбачається, що форма експертного висновку ГЕР буде дозволяти ГЕР запропонувати варіант призначення повторної експертизи. |  |
| Засідання ГЕР може у встановленому порядку проводитися дистанційно. | **Порядок проведення засідання ГЕР для розгляду акредитаційної справи визначається положенням про ГЕР.** Засідання ГЕР у встановленому порядку **може** проводитися дистанційно. |  |  |  |
|  | **Члени ГЕР, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі вищої освіти, чи за наявності інших обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, не беруть участь у розгляді та прийнятті відповідного рішення ГЕР.** |  |  |  |
|  | **20. Якщо ГЕР не схвалила експертного висновку протягом 20 робочих днів з дня надання доступу до матеріалів акредитаційної справи, Національне агентство має право розглянути акредитаційну справу за відсутності експертного висновку ГЕР.** |  |  |  |
| III. Прийняття рішення про акредитацію  1. Експертний висновок ГЕР або пропозиція щодо призначення повторної акредитаційної експертизи розглядається на засіданні Національного агентства. | III. Прийняття рішення про акредитацію  1. **Акредитаційна справа після її розгляду ГЕР, крім випадку, передбаченого пунктом 20 розділу ІІ цього Положення, розглядається на засіданні Національного агентства.** | *Филипенко Олександр:*  1. Акредитаційна справа після її розгляду ГЕР **або пропозиція щодо призначення повторної акредитаційної експертизи**, крім випадку, передбаченого пунктом 20 розділу ІІ цього Положення, розглядається на засіданні Національного агентства. | **Відхилити**  Див. обґрунтування вище. |  |
| 2. У разі згоди з пропозицією, що міститься в експертному висновку ГЕР, Національне агентство ухвалює одне з рішень, передбачених пунктами 3-4 цього розділу.  У разі незгоди з пропозицією, що міститься в експертному висновку ГЕР, Національне агентство має право ухвалити рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи.  У разі незгоди з пропозицією ГЕР про призначення повторної акредитаційної експертизи Національне агентство має право ухвалити одне з рішень, передбачених пунктами 3-4 цього розділу. | 2. **За наслідками розгляду акредитаційної справи, крім випадків, передбачених пунктом 3 цього розділу, Національне агентство приймає рішення про:** |  |  |  |
| **1) акредитацію освітньої програми з визначенням «зразкова», якщо одночасно:**  **встановлено відповідність за рівнем «А» щодо 6 і більше критеріїв;**  **щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;** |  |  |  |
| **2) акредитацію освітньої програми, якщо щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;** | *Національний університет «Запорізька політехніка»:*  2) акредитацію освітньої програми **за рівнем «В»**, якщо щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»; | **Відхилити.**  Положення не передбачає акредитації «за рівнями» – рівні відповідності (А, В, Е, F) використовуються під час оцінювання лише за окремими критеріями. Натомість, за наслідками акредитації ухвалюється рішення про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації, що відповідає пропонованій редакції Національного агентства. |  |
| **3) умовну (відкладену) акредитацію строком на 1 рік, якщо одночасно:**  **встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо 1 або 2 критеріїв;**  **щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнем «F»;** |  |  | 3) умовну (відкладену) акредитацію строком на 1 рік, якщо одночасно:  встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо одного або двох критеріїв, **крім випадків, коли встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо критерію 10 «Навчання через дослідження» – у разі акредитації освітньої програми третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня;**  щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнем «F»; |
| **4) відмову в акредитації, якщо:**  **встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо 3 і більше критеріїв; або**  **встановлено відповідність за рівнем «F» щодо 1 і більше критерію;** | *КНУ ім. Т.Шевченка*:  4) відмову в акредитації, якщо:  встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо 3 і більше критеріїв; або  встановлено відповідність за рівнем «F» щодо 1 і більше критерію; або  **для програм PhD встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо критерію № 10;** | **Ураховано редакційно.** | 4) відмову в акредитації, якщо:  встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо 3 і більше критеріїв; або  встановлено відповідність за рівнем «F» щодо 1 і більше критерію; **або**  **встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо критерію 10 «Навчання через дослідження» – у разі акредитації освітньої програми третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня;** |
| **5) повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду з підстав, визначених пунктом 43 цього розділу;** |  |  |  |
| **6) призначення повторної акредитаційної експертизи з підстав, визначених пунктом 5 цього розділу.** |  |  |  |
| 3. *Рішення про акредитацію освітньої програми ухвалюється за умов, якщо освітня програма відповідає всім критеріям за рівнями «A» або «B».*  *Якщо відповідність за рівнем «A» встановлено щодо п’яти і більше критеріїв, рішення про акредитацію освітньої програми ухвалюється з визначенням «зразкова».*  *Рішення про умовну (відкладену) акредитацію ухвалюється, якщо встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо одного або двох критеріїв і за жодним із критеріїв не встановлено відповідності за рівнем «F».* | 3. **За наслідками розгляду акредитаційної справи щодо освітньої програми, за результатами попередньої акредитації якої було прийнято рішення про умовну (відкладену) акредитацію, Національне агентство приймає рішення про:** |  |  |  |
| **1) акредитацію освітньої програми з визначенням «зразкова», якщо одночасно:**  **встановлено відповідність за рівнем «А» щодо 6 і більше критеріїв;**  **щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;** | *Бахрушин Володимир:*  Не має бути «зразкової» через рік після «умовної». | **Врахувати** |  |
| **2) акредитацію освітньої програми, якщо щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;** | *Національний університет «Запорізька політехніка»:*  2) акредитацію освітньої програми **за рівнем «В»**, якщо щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»; | **Відхилити.**  Положення не передбачає акредитації «за рівнями» – рівні відповідності (А, В, Е, F) використовуються під час оцінювання лише за окремими критеріями. Натомість, за наслідками акредитації ухвалюється рішення про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації, що відповідає пропонованій редакції Національного агентства. | 1) акредитацію освітньої програми, якщо щодо жодного із критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»; |
| **3) відмову в акредитації, якщо:**  **встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо 1 і більше критеріїв; або**  **встановлено відповідність за рівнем «F» щодо 1 і більше критерію;** |  |  | 2) відмову в акредитації, якщо встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо одного і більше критеріїв або встановлено відповідність за рівнем «F» щодо одного і більше критеріїв; |
| **4) повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду з підстав, визначених пунктом 43 цього розділу;** |  |  |  |
| **5) призначення повторної акредитаційної експертизи з підстав, визначених пунктом 5 цього розділу.** |  |  |  |
| *У разі ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми, у тому числі з визначенням «зразкова», або про умовну (відкладену) акредитацію Національне агентство видає закладу вищої освіти сертифікат про акредитацію або копію рішення про умовну (відкладену) акредитацію відповідно і вносить зазначену інформацію до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.*  *Сертифікат про акредитацію вперше видається строком на п’ять років, а під час другої та наступних акредитацій – строком на 10 років. Строк дії рішення про умовну (відкладену) акредитацію становить 1 рік.* | *виключити (перенесено у п. 42 нижче)* |  |  |  |
| 4. *Рішення про відмову в акредитації ухвалюється, якщо принаймні за одним критерієм встановлено відповідність за рівнем «F» або встановлено відповідність за рівнем «E» щодо трьох і більше критеріїв**.* | 4. *виключити – перенести вище* |  |  |  |
| *У разі прийняття рішення про відмову в акредитації заклад вищої освіти може подати документи для акредитації цієї самої освітньої програми відповідно до процедури, викладеної в цьому Положенні, наступного навчального року. У такому разі експертна група зобов’язана підтвердити, що недоліки, виявлені під час попередньої акредитаційної експертизи, усунуто.* | *виключити* |  |  |  |
| Незалежно від встановленого рівня відповідності критеріям Національне агентство приймає рішення про відмову в акредитації у разі:  програмою не здійснюється. | Незалежно від встановленого рівня відповідності критеріям Національне агентство приймає рішення про відмову в акредитації у разі: |  |  |  |
| 1) виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей; | 1) виявлення у поданих для акредитації документах **завідомо** недостовірних відомостей; |  |  |  |
| 2) відмови закладу вищої освіти в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час *виїзду* на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інших протиправних або недобросовісних дій закладу вищої освіти, які унеможливлюють проведення акредитаційної експертизи; | 2) відмови закладу вищої освіти в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час **візиту** на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інших протиправних або недобросовісних дій закладу вищої освіти, які унеможливлюють проведення акредитаційної експертизи; |  |  |  |
| 3) встановлення на підставі поданих документів та/або під час *виїзду* до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою | 3) встановлення на підставі поданих документів та/або під час **візиту** до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється **або є удаваним (фіктивним)**. | *Національний університет «Запорізька політехніка»*:  3) встановлення на підставі поданих документів та/або під час **візиту** до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється. | **Відхидено**  Відсутність процесу і його удаваний характер є двома відмінними явищами. |  |
| *норма відсутня* | **41. У разі прийняття рішення, передбаченого підпунктами 1–4 пункту 2, підпунктами 1–3 пункту 3 цього розділу, Національне агентство може погодитися із висновками, викладеними у звіті експертної групи та/або експертному висновку ГЕР, абовідступити від таких висновків, умотивувавши зміну оцінки рівня відповідності критеріям або наявність/відсутність підстав, визначених у пункті 4 цього розділу.** | *Сергій Штовба:*  41. У разі прийняття рішення, передбаченого підпунктами 1–4 пункту 2, підпунктами 1–3 пункту 3 цього розділу, Національне агентство має погодитися із оцінкою рівня кожного критерію, викладеними у звіті експертної групи або експертному висновку ГЕР**. Якщо НАЗЯВО вважає оцінки експертної групи та галузевої експертної ради помилковими, тоді ухвалюється рішення про направлення справи на доопрацювання в ГЕР або проведення повторної експертизи.**  *Обґрунтування:* Цей пункт дозволяє НАЗЯВО відсторонити від прийняття рішень галузевих експертів – експертну групу, що працювала у закладі, та галузеву експертну раду. Такий підхід є неприйнятним в системах колективної експертизи. Вважаю, що НАЗЯВО слід надати повноваження погодитися з рішенням галузевої експертної ради або з рішенням експертної групи, а не генерувати власні рішення за кожним критерієм. У разі незгодою НАЗЯВО як з висновком експертної групи, та і з висновком ГЕР, НАЗЯВО може відправити справу на доопрацювання в ГЕР, або провести повторну експертизу новим складом експертної групи. | **Відхилити**  Національне агентство несе остаточну відповідальність за ухвалені рішення. Натомість, необхідність проведення повторної експертизи або повторного розгляду справи ГЕР в усіх випадках незгоди призведе до надмірного укладнення процесу та ресурсних витрат. | **41. У разі прийняття рішення, передбаченого підпунктами 1–4 пункту 2, підпунктами 1, 2 пункту 3 цього розділу, Національне агентство може погодитися із висновками, викладеними у звіті експертної групи та/або експертному висновку ГЕР, або не погодитись із відповідними висновками, умотивувавши зміну оцінки рівня відповідності критеріям або наявність/відсутність підстав, визначених у пункті 4 цього розділу.** |
| *Филипенко Олександр*  Пропонується виключити цю норму  Обґрунтування:  Пропонується виключити цю норму проекту Положення, як таку, що в теперішніх умовах відсутності у складі НА представників від кожної із 29 галузей знань створює передумови для нефахового його рішення. (див. обґрунтування до п.19, розд ІІ) |  |
|  | **Якщо ГЕР у своєму експертному висновку відступила від оцінки рівня відповідності, наданої експертною групою, Національне агентство зобов’язане умотивувати свою згоду із оцінкою експертної групи або оцінкою ГЕР, або незгоду із обома оцінками.** | *КНУ ім. Т. Шевченка*:  Другий абзац доданого п.41 розділу III (Прийняття рішення про акредитацію) знову (як і нова редакція пункту 18) надає право ГЕР змінювати оцінку експертної групи, що суперечить базовим підходам до забезпеченні якості і створює додаткові корупційні ризики. | **Відхилити.**  Див. обґрунтування вище. | *Вилучити* |
|  |  |  |  | **Якщо ГЕР у своєму експертному висновку надала рекомендацію щодо призначення повторної акредитаційної експертизи, Національне агентство може погодитися з цією пропозицією або мотивовано відхилити її, одночасно ухваливши одне з рішень, передбачених підпунктами 1–5 пункту 2, підпунктами 1–3 пункту 3 цього розділу.** |
| *норма відсутня (раніше у п. 3)* | **42.** У разі ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми, у тому числі з визначенням «зразкова», Національне агентство видає закладу вищої освіти сертифікат про акредитацію. Сертифікат про акредитацію вперше видається строком на п’ять років, а під час **чергової** акредитацій – строком на 10 років. **Строк чинності сертифіката обраховується з дня прийняття відповідного рішення Національним агентством.** | *ХНУ ім. В.Н. Каразіна:*  42. У разі ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми, у тому числі з визначенням «зразкова», Національне агентство видає закладу вищої освіти сертифікат про акредитацію. Сертифікат про акредитацію вперше видається строком на п’ять років, а під час чергової акредитацій – строком на 10 років. Строк **дії** сертифіката обраховується з **дати** прийняття відповідного рішення Національним агентством | **Ураховано.** | **42.** У разі ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми, у тому числі з визначенням «зразкова», Національне агентство видає закладу вищої освіти сертифікат про акредитацію. Сертифікат про акредитацію вперше видається строком на п’ять років, а під час **чергової** акредитацій – строком на 10 років. **Строк дії сертифіката визначається до 1 липня, наступного після календарної дати завершення строку акредитації.** |
| *Бахрушин Володимир:*  Такий строк позбавлений практичного сенсу, оскільки акредитація є підставою для видачі диплому, а строки завершення навчання більш-менш уніфіковані. | **Відхилити.**  Вимога Закону про вищу освіту – обраховувати цей строк у календарних роках. |
| *норма відсутня* | **43. Національне агентство має право прийняти мотивоване рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду, якщо дійде висновку про те, що експертний висновок ГЕР є необґрунтованим або недостатньо обґрунтованим, або якщо була порушена процедура розгляду справи ГЕР.** | *Федосєєв К. Є.:*  43. Національне агентство має право прийняти мотивоване рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду, якщо дійде висновку про те, що експертний висновок ГЕР є необґрунтованим, або якщо була порушена процедура розгляду справи ГЕР.  Обґрунтування: Достатність обґрунтованості є досить суб’єктивним поняттям, загалом висновок може бути обґрунтованим чи ні. Якщо аргументи, наведені у висновку не релевантні, чи не розкривають в повній мірі підстави для прийняття ГЕР такого рішення, то висновок в контексті відповідного критерію – необґрунтований. | **Враховано.** | **43. Національне агентство має право прийняти мотивоване рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду, якщо дійде висновку про те, що експертний висновок ГЕР є необґрунтованим, або якщо була порушена процедура розгляду справи ГЕР.** |
| *Бахрушин Володимир:*  Національне агентство має право прийняти мотивоване рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду, якщо дійде висновку про те, що експертний висновок ГЕР **не відповідає встановленим Національним агентством вимогам щодо змісту**, або якщо була порушена процедура розгляду справи ГЕР.  Обґрунтування:  Це занадто розмите формулювання. Підставою може бути відсутність істотних елементів змісту або порушення процедури. Все інше мають оцінювати фахівці зі спеціальності з ЕК та ГЕР. | **Відхилити.**  Поняття «необґрунтований» буде операціоналізуватися саме через такі вимоги, які будуть закрпілені у Положенні про ГЕР. |
| *ВООРГВО:*  Впровадження повторного розгляду ГЕР питання, яке вже було розглянуто даним органом, жодним чином не відновить порушені права закладу освіти у випадку необґрунтованості експертного висновку чи порушення процедури.  Більш того, Національне агентство може погодитися з експертним висновком ГЕР або відступити від нього, відповідно до п. 41 .  Вважаємо, що впровадження такого порядку може стати причиною затягування проведення акредитаційної експертизи. | **Відхилити**  Вважаємо можливість повторного розгляду ГЕР доцільною у разі, якщо розгляд справи потребує урахування галузевої специфіки. |
| 5. *Рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи приймається:* | 5. **Національне агентство має право прийняти мотивоване рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи, якщо дійде висновку, що:** |  |  |  |
| *1) у разі незгоди Національного агентства з експертним висновком ГЕР;* |  |  |  |  |
|  | **1)** акредитаційна експертиза була проведена із **суттєвим** порушенням встановленої цим Положенням процедури; | *Федосєєв К. Є.:*  1) акредитаційна експертиза була проведена із суттєвим порушенням встановленої цим Положенням процедури. **Суттєвими є порушення, що призводять до спотворення результатів акредитації;**  Обґрунтування: Визначення суттєвості повинно містити певні межі для правильного та однакового розуміння усіма суб’єктами акредитаційної процедури | **Враховано редакційно.** | **1)** акредитаційна експертиза була проведена із **суттєвим** порушенням встановленої цим Положенням процедури. **Суттєвим є порушення, яке вплинуло або могло вплинути на результати акредитації**; |
| *ВООРГВО:*  Поняття «суттєве порушення» є оціночною категорією, що створює додаткову площину для подвійного трактування тих чи інших порушень та містить корупційні ризики. | **Враховано частково.** |
| 2) якщо акредитаційна експертиза була проведена з порушенням встановленої цим Положенням процедури; | **2)** є підстави вважати, що експертна група у звіті дійшла явно необґрунтованих висновків, **зокрема залишила поза увагою обставини, необхідні для прийняття обґрунтованого рішення щодо акредитації;** |  |  |  |
| 3) якщо є підстави вважати, що експертна група у звіті дійшла явно необґрунтованих висновків | **3) акредитаційна експертиза була проведена експертною групою, до складу якої входив (входили) експерт (експерти), що мав (мали) реальний або потенційний конфлікт інтересів.** |  |  |  |
| У разі прийняття рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи процедура акредитації проводиться без додаткової оплати від закладу вищої освіти. |  |  |  |  |
| Повторна акредитаційна експертиза розпочинається з етапу формування експертної групи. Для повторної акредитаційної експертизи експертна група формується у складі керівника, яким призначається один із членів Національного агентства, та *чотирьох* експертів, зокрема й одного експерта з числа здобувачів вищої освіти. До складу такої експертної групи не можуть залучатися члени експертної групи, що проводили попередню акредитаційну експертизу. |  |  |  |  |
| Повторна акредитаційна експертиза проводиться відповідно до процедури, викладеної в цьому Положенні *в пунктах 8-19 розділу II, зокрема охоплюючи підготовку та розгляд експертного висновку ГЕР і ухвалення Національним агентством рішення відповідно до пунктів 3-4 цього розділу* | Повторна акредитаційна експертиза проводиться відповідно до процедури, викладеної в цьому Положення. **Строк проведення повторної акредитаційної експертизи обчислюється з моменту утворення експертної групи для її проведення.** |  |  |  |
| 6. У разі проведення одночасної акредитації групи освітніх програм у межах однієї спеціальності Національне агентство *може ухвалити однакові або різні рішення стосовно кожної з освітніх програм, щодо якої проведено акредитаційну експертизу.* | 6. У разі проведення одночасної акредитації **декількох** освітніх програм у межах однієї спеціальності Національне агентство **приймає окреме рішення щодо кожної програми.** |  |  |  |
| 7. Керівник закладу вищої освіти *та/або* гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи *запрошуються на засідання* ГЕР та на засідання Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа. | 7. Керівник закладу вищої освіти, гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи **можуть бути присутніми на засіданнях** ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа. | *ВООРГВО:*  Задля дотримання принципів публічності та гласності, доцільним буде присутність керівників закладів вищої освіти, гарантів освітньої програми, а також керівників і членів експертної групи під час розгляду відповідної акредитаційної справи. А поняття «можуть бути присутніми» прямо не передбачає необхідності запрошення.  Тому вважаємо за доцільне залишити дану норму щодо запрошення на засідання ГЕР та Національного агентства в чинній редакції. | **Відхилити.**  У Положенні пропонується зафіксувати таку можливість, щодо якої заклад самостійно вирішує ­­– чи скористатися нею. |  |
| 8. | 8. **До початку акредитації заклад вищої освіти зобов’язаний поінформувати здобувачів вищої освіти та працівників, що забезпечують освітній процес за освітньою програмою, про строки проведення акредитації та про правові наслідки рішень, що приймаються за результатами акредитації.** |  |  |  |
| Для забезпечення відкритості та прозорості акредитаційного процесу: | Для забезпечення відкритості та прозорості акредитаційного процесу: |  |  |  |
| 1) на офіційному вебсайті закладу вищої освіти оприлюднюються:  відомості про самооцінювання освітньої програми, що розміщуються не пізніше ніж за 5 робочих днів із дня подання до Національного агентства матеріалів на акредитацію;  рішення про акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи, що оприлюднюються впродовж 10 робочих днів після прийняття рішення Національним агентством; | 1) на офіційному вебсайті закладу вищої освіти оприлюднюються:  відомості про самооцінювання освітньої програми, що розміщуються не пізніше ніж за 5 робочих днів із дня подання до Національного агентства матеріалів на акредитацію;  **програма візиту експертної групи до закладу вищої освіти, що оприлюднюється не пізніше як на наступний робочий день після її погодження;**  рішення про акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи, що оприлюднюються впродовж 10 робочих днів після прийняття рішення Національним агентством; |  |  |  |
| 2) на офіційному вебсайті Національного агентства публікуються:  наказ про затвердження складу експертної групи для проведення акредитаційної експертизи, що розміщується не пізніше наступного робочого дня після його підписання;  рішення про акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи, що оприлюднюється впродовж 10 робочих днів після прийняття рішення Національним агентством. |  |  |  |  |
| Цей пункт діє з урахуванням вимог і обмежень щодо оприлюднення інформації з обмеженим доступом, встановлених законодавством. |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **9. Після ухвалення рішення щодо акредитації освітньої програми секретаріат Національного агентства забезпечує зберігання акредитаційної справи та її подальше передання для архівного зберігання в електронному вигляді.** |
|  |  |  |  | **10. У випадку зміни очікуваних програмних результатів навчання (компетентностей) акредитованої освітньої програми (крім випадку приведення їх у відповідність до стандарту вищої освіти), змінена освітня програма вважається новою освітньою програмою, щодо якої заклад вищої освіти зобов’язаний внести відповідні відомості до ЄДЕБО. Така освітня програма підлягає новій акредитації у визначеному цим Положенням порядку.** |
| IV. Правовий статус експертів, що проводять акредитацію  1. Експерт є фахівцем, який здійснює акредитаційну експертизу освітньої програми у закладі вищої освіти. | IV. Правовий статус експертів, що проводять акредитацію |  |  |  |
| Експерт - особа, яка володіє потрібними знаннями та навичками, що дають їй змогу ефективно здійснювати оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладів вищої освіти за цими програмами та розробляти рекомендації щодо покращення якості вищої освіти за відповідними спеціальностями. |  |  |  |  |
| Експерти добираються з числа науково-педагогічних, наукових працівників, а також здобувачів вищої освіти. Під час акредитації освітніх програм з галузей знань 21 «Ветеринарна медицина» та 22 «Охорона здоров’я» до здобувачів вищої освіти прирівнюються інтерни та лікарі-резиденти. Експерти з числа здобувачів вищої освіти можуть здійснювати функції експертів протягом одного року після втрати статусу здобувача вищої освіти. |  |  |  |  |
| Навчання експертів здійснюється Національним агентством. |  |  |  |  |
| Члени ГЕР не можуть виконувати функцій експертів щодо освітніх програм зі спеціальностей, що входять у галузь відповідної ГЕР. |  |  |  |  |
| Члени Національного агентства можуть виконувати функції експерта винятково у випадку проведення повторної експертизи відповідно до пункту 5 розділу III цього Положення. |  |  |  |  |
| 2. Експерти під час здійснення акредитаційної експертизи зобов’язані здійснювати свої функції добросовісно, неупереджено і доброчесно. |  | *Федосєєв К. Є.:*  2. Експерти під час здійснення акредитаційної експертизи зобов’язані здійснювати свої функції добросовісно, неупереджено і доброчесно, **із дотриманням етичних норм встановлених Національним агентством.**  Обґрунтування: Створення етичного кодексу чи іншого документи необхідне для встановлення «дозволеної» поведінки. | **Відхилено**  Переважна більшість таких «етичних норм» втілена у наступні норми розділу. |  |
| 3. Експерти здійснюють свої функції на підставі укладених із ними цивільно-правових договорів. |  |  |  |  |
| 4. Експерти проходять навчання та тестування на предмет наявних у них знань і вмінь, потрібних для проведення акредитаційної експертизи. |  |  |  |  |
| 5. Експерт повинен знати:  1) вимоги цього Положення;  2) Критерії, викладені в додатку до цього Положення;  3) правові засади функціонування закладів вищої освіти;  4) Стандарти та рекомендації щодо забезпечення якості вищої освіти в Європейському просторі вищої освіти (ESG-2015). |  |  |  |  |
| 6. Експерт повинен володіти методами зовнішнього оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладу вищої освіти за відповідними програмами, у тому числі вміти: |  | *Бахрушин Володимир:*  Відповідно до чинної редакції ЗУ «Про вищу освіту», яка не містить понять «якість освітньої програми» та «якість освітньої діяльності» | **Враховано редакційно** | 6. Експерт повинен володіти методами зовнішнього оцінювання якості **вищої освіти** та освітньої діяльності закладу вищої освіти за відповідними програмами, у тому числі вміти: |
| 1) установлювати відповідність/невідповідність змісту підготовки здобувачів вищої освіти і випускників освітньої програми стандартові вищої освіти; |  | *Бахрушин Володимир:*  Відповідно до чинної редакції ЗУ «Про вищу освіту», яка не містить поняття «зміст підготовки». Крім того, ЕК не може перевіряти випускників, оскільки вони вже не є здобувачами. | **Враховано частково.** | **1) оцінювати відповідність освітньої програми Критеріям;** |
| 2) аналізувати, систематизувати й узагальнювати інформацію, що стосується освітньої програми та діяльності закладу за програмою; |  |  |  |  |
| 3) проводити аналіз внутрішньої документації закладів вищої освіти, пов’язаної з розробленням та реалізацією освітньої програми, а також програм практик, методичних матеріалів, розроблених для реалізації освітньої програми, інших матеріалів, що забезпечують якість освіти тощо; |  |  |  |  |
| 4) здійснювати збір інформації шляхом опитування, анкетування, інтерв’ювання та інших методів, а також обробку й узагальнення цієї інформації; |  | *Федосєєв К. Є.*:  4) здійснювати збір інформації шляхом опитування, анкетування, інтерв’ювання та інших методів, а також обробку й узагальнення цієї інформації.  **Інформація не береться до уваги експертною групою у разі її отримання внаслідок порушення прав та свобод людини, або внаслідок введення особи в обману чи обману. Якщо така інформація отримана за відсутності інших членів експертної групи, то він зобов’язаний невідкладно повідомити їх про таку інформацію та способи її отримання.**  Обґрунтування: Врегулювання питання допустимості отримання експертами інформації під час візиту до ЗВО. | **Відхилити.**  Методи отримання інформації експертною групою чітко визначені положенням і потенційно не передбачає можливості порушення прав чи свобод людини. |  |
| 5) оцінювати різноманітні ресурси закладу вищої освіти; |  |  |  |  |
| 6) взаємодіяти в процесі проведення акредитаційної експертизи з іншими експертами, Національним агентством, закладом вищої освіти; |  |  |  |  |
| 7) складати звіт про результати акредитаційної експертизи; |  |  |  |  |
| 8) надавати обґрунтовані висновки за результатами акредитаційної експертизи. |  |  |  |  |
| 8. Під час *виїзду* до закладу вищої освіти для проведення акредитаційної експертизи експерт не має права:  1) харчуватися та проживати за рахунок закладу вищої освіти та/або його працівників;  2) вимагати та/або отримувати неправомірну вигоду в будь-якій формі, у тому числі подарунки, від працівників закладу вищої освіти чи третіх осіб;  3) спілкуватися з працівниками закладу авторитарно, не підтримувати атмосфери взаємної поваги;  4) розголошувати передчасно інформацію щодо висновків та результатів експертизи. | 8. Під час **візиту** до закладу вищої освіти для проведення акредитаційної експертизи експерт не має права: | *Бахрушин Володимир:*  1) харчуватися та проживати за рахунок закладу вищої освіти та/або його працівників **чи здобувачів вищої освіти;**  2) вимагати та/або отримувати неправомірну вигоду в будь-якій формі, у тому числі подарунки, від працівників закладу вищої освіти чи **здобувачів вищої освіти;**  3) спілкуватися з працівниками закладу **та здобувачами вищої освіти** авторитарно, не підтримувати атмосфери взаємної поваги;  Обґрунтування:  Хто такі «треті особи»? Вимога має бути пов’язана з експертизою програми. Незрозуміла відмінність між аналогічними за сутністю п. 1, 2 | **Врахувати частково** | 8. Під час візиту до закладу вищої освіти для проведення акредитаційної експертизи експерт не має права:  1) харчуватися та проживати за рахунок закладу вищої освіти, його працівників **та/або здобувачів вищої освіти;**  2) вимагати та/або отримувати неправомірну вигоду в будь-якій формі, у тому числі подарунки, від працівників**, здобувачів вищої освіти** закладу вищої освіти чи третіх осіб;  3) спілкуватися з працівниками **та здобувачами вищої освіти** закладу авторитарно, не підтримувати атмосфери взаємної поваги;  4) розголошувати передчасно інформацію щодо висновків та результатів експертизи. |
| 9. Експерти в період роботи з інформацією з обмеженим доступом під час проведення акредитаційної експертизи повинні діяти у порядку, встановленому законодавством. |  |  |  |  |
| 10. Національне агентство забезпечує проведення регулярних тренінгів, інструктажів та навчання для експертів з метою підвищення їхньої кваліфікації у сфері забезпечення якості вищої освіти. |  | *Федосєєв К. Є.*  10. Національне агентство забезпечує проведення регулярних **всеукраїнських та регіональних** тренінгів, інструктажів та навчання для експертів з метою підвищення їхньої кваліфікації у сфері забезпечення якості вищої освіти | **Відхилено**  Пропозиція не несе додаткового нормативного навантаження. |  |
| 11. Експерту забезпечується можливість:  1) вносити пропозиції на розгляд Національного агентства щодо вдосконалення вимог до системи забезпечення якості вищої освіти, освітньої діяльності закладів освіти, Критеріїв, вимог, показників та порядку їх запровадження, внесення змін і доповнень до нормативно-правових актів у сфері забезпечення якості вищої освіти;  2) брати участь у засіданнях ГЕР та Національного агентства під час обговорення результатів акредитаційної експертизи відповідно до вимог цього Положення;  3) брати участь у заходах, які проводить Національне агентство. |  |  |  |  |
| 12.. | 12. **Національне агентство визначає порядок і забезпечує ведення реєстру експертів.** |  |  |  |
| Експерти, які порушили передбачені цим Положенням вимоги, вилучаються з реєстру експертів за рішенням Національного агентства |  |  |  |  |
| V. Акредитація освітніх програм іноземними акредитаційними агентствами та незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти  1. В Україні визнаються сертифікати про акредитацію освітніх програм, видані іноземними акредитаційними агентствами чи агентствами забезпечення якості вищої освіти, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України (далі - визнані іноземні акредитаційні агентства). |  |  |  |  |
| 2. Національне агентство має право ініціювати зміни до переліку визнаних іноземних акредитаційних агентств. |  |  |  |  |
| 3. У разі акредитації освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством інформація про акредитацію такої програми в установленому порядку вноситься до Єдиної державної електронної бази з питань освіти. |  |  |  | 3. У разі акредитації освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством інформація **Національне агентство за зверненням закладу вищої освіти вносить відповідну інформацію до ЄДЕБО.** |
| 4. Перед внесенням до Єдиної державної електронної бази з питань освіти відомостей про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством заклад вищої освіти надсилає до Національного агентства завірені копію оригіналу та переклад сертифіката й висновку (звіту, іншого документа з деталізованими результатами акредитації) відповідного іноземного агентства українською мовою. Оригінал та переклад оприлюднюються на офіційному вебсайті Національного агентства. |  |  |  | 4. **Для внесення інформації про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством заклад вищої освіти подає до секретаріату Національного агентства такі документи:**  **1) письмову заяву;**  **2) засвідчені копії сертифіката (іншого документа, який засвідчує акредитацію) та висновку (звіту, іншого документа з деталізованими результатами акредитації) іноземного акредитаційного агентства;**  **3) засвідчений переклад документів, визначених підпунктом 2 цього пункту, українською мовою**. |
|  |  |  |  | **41. Національне агентство розглядає подані документи протягом одного місяця та за відсутності підстав для їх повернення вносить інформацію про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством до ЄДЕБО.**  **Подані документи повертаються закладу вищої освіти у разі:**  **1) їх невідповідності вимогам пункту 4 цього розділу;**  **2) відсутності акредитаційного агентства, яке видало сертифікат про акредитацію, у переліку визнаних іноземних акредитаційних агентств;**  **3) неможливості однозначно ідентифікувати освітню програму, про акредитацію якої видано сертифікат, за даними ЄДЕБО;**  **4) подання закладом вищої освіти недостовірних документів.**  **З метою перевірки поданих документів Національне агентство може звертатися до акредитаційного агентства, яке видало сертифікат, інших юридичних та фізичних осіб та отримувати від них інформацію, необхідну для проведення такої перевірки.** |
| 5. Акредитація освітніх програм визнаними іноземними акредитаційними агентствами прирівнюється до акредитації Національного агентства. |  |  |  |  |
| 6. Акредитація освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством не потребує підтвердження Національним агентством. За цією програмою на період дії сертифіката про акредитацію заклад вищої освіти має право видавати *диплом державного зразка.* | 6. Акредитація освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством не потребує підтвердження Національним агентством. За цією програмою на період дії сертифіката про акредитацію заклад вищої освіти має право видавати **документ про вищу освіту**. |  |  |  |
| 7. Програми, акредитовані визнаними іноземними акредитаційними агентствами, з ініціативи закладу вищої освіти можуть бути акредитовані Національним агентством відповідно до вимог цього Положення. |  |  |  |  |
| 8. Національне агентство має право залучати до проведення процедури акредитації освітньої програми акредитовані ним незалежні установи оцінювання та забезпечення якості вищої освіти. |  |  |  |  |
| 9. Акредитація освітніх програм незалежними установами оцінювання та забезпечення якості вищої освіти відбувається згідно з критеріями, визначеними цим Положенням. |  |  |  |  |
| 10. Сертифікати про акредитацію освітніх програм, видані незалежними установами оцінювання та забезпечення якості вищої освіти, акредитованими Національним агентством у встановленому законодавством порядку, прирівнюються до сертифікатів про акредитацію Національного агентства. Відомості про такі сертифікати вносяться до Єдиної державної електронної бази з питань освіти. |  |  |  |  |
| VI. Фінансування акредитаційної процедури  1. Фінансування акредитаційної процедури здійснюється за рахунок закладів вищої освіти, які подали *документи для* проведення акредитації. Оплата послуг за проведення акредитаційної процедури здійснюється на рахунок Національного агентства *відповідно до проведеного ним розрахунку.*  . | VI. Фінансування акредитаційної процедури  1. Фінансування акредитаційної процедури здійснюється за рахунок закладів вищої освіти, які подали **заяву про** проведення акредитації, **а за згодою закладу вищої освіти та третьої особи – за рахунок такої третьої особи**. Оплата послуг за проведення акредитаційної процедури здійснюється на рахунок Національного агентства. |  |  |  |
| У разі прийняття рішення про проведення повторної акредитаційної експертизи повторна оплата послуг за проведення акредитаційної процедури не здійснюється |  |  |  |  |
|  | **Для здійснення оплати послуг за проведення акредитаційної процедури до подання заяви про акредитацію між закладом вищої освіти та Національним агентством, а у випадку здійснення акредитації за рахунок третьої особи – також з такою третьою особою, укладається відповідний договір. Національне агентство має право повернути заяву про акредитацію без реєстрації або призупинити здійснення акредитаційної процедури, якщо заклад вищої освіти або третя особа, за рахунок якої проводиться акредитація, не виконує свої зобов’язання за таким договором, відмовилися від укладання договору або розірвали його.** |  |  | Для здійснення оплати послуг за проведення акредитаційної процедури до подання заяви про акредитацію між закладом вищої освіти та Національним агентством, а у випадку здійснення акредитації за рахунок третьої особи – також з такою третьою особою, укладається відповідний договір. Національне агентство має право повернути заяву про акредитацію без реєстрації або призупинити здійснення акредитаційної процедури, якщо заклад вищої освіти або третя особа, за рахунок якої проводиться акредитація, не виконує свої зобов’язання за таким договором, відмовилися від укладання договору або розірвали його, **або за наявності фінансової заборгованості перед Національним агентством за іншими договорами.** |
| *норма відсутня* | **11. Вартість послуг з проведення акредитаційної процедури для закладу вищої освіти становить:**  **1) у разі акредитації однієї освітньої програм – 13,48 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому подається заява на акредитацію;**  **2) у разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, або одночасної акредитації двох освітніх програм – 22,69 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому подається заява на акредитацію;**  **3) у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм – 28,85 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому подається заява на акредитацію.** | *Національний університет «Запорізька політехніка»:*  слово «трьох» замінити словами «трьох і більше» | **Відхилено**  Див. аргументацію вище | **11. Вартість послуг з проведення акредитаційної процедури для закладу вищої освіти становить:**  **1) у разі акредитації однієї освітньої програм – 12 розмірів мінімальної заробітної плати;**  **2) у разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, або одночасної акредитації двох освітніх програм – 20 розмірів мінімальної заробітної плати;**  **3) у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм – 25 розмірів мінімальної заробітної плати.** |
| *Бахрушин Володимир:*  Варто округлити до цілих чисел. Незрозумілі співвідношення вартості для 1, 2 та 3 програм. | **Враховано.** |
| *2. Під час проведення Національним агентством обчислення оплати послуг за проведення акредитаційної експертизи враховуються:*  *1) оплата праці керівника та членів експертної групи за попереднє вивчення акредитаційної справи та за оформлення звіту про результати акредитаційної експертизи в розмірі 60 % і 55 % відповідно, обчислена від розміру посадового окладу професора, визначеного за 22 тарифним розрядом Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2002 року № 1298 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2005 року № 790), збільшеного на граничні розміри доплат за вчене звання професора та науковий ступінь доктора наук;*  *2) оплата праці керівника та членів експертної групи за фактичну кількість відпрацьованих у закладі вищої освіти годин - з розрахунку 16 год та 12 год відповідно, за період роботи, проведений безпосередньо в закладі вищої освіти, з розрахунку ставки погодинної оплати праці професорів, які проводять заняття зі студентами вищих навчальних закладів III-IV рівня акредитації;*  *3) оплата послуг члена галузевої експертної ради, який готує експертний висновок ГЕР - у розмірі 30 % мінімальної заробітної плати;*  *4) оплата витрат, пов’язаних з відрядженням членів експертної групи до закладу вищої освіти у розмірах, визначених додатком 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 02 лютого 2011 року № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів», а також витрат на проїзд таких експертів до закладу вищої освіти та у зворотному напрямку - у розмірі, що підтверджується відповідними платіжними документами;*  *5) оплата послуг організаційного характеру, пов’язаних із проведенням Національним агентством, його секретаріатом акредитаційної процедури, зокрема навчання експертів, членів ГЕР, працівників секретаріату і членів Національного агентства, підвищення їх кваліфікації - у розмірі 200 % мінімальної заробітної плати;*  *6) оплата за оформлення сертифіката про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми та/або за переоформлення, видачу копії, дубліката сертифіката про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми - у розмірі 10 % мінімальної заробітної плати.* | 2. **Національне агентство здійснює оплату послуг, пов’язаних із проведенням акредитаційної експертизи, у таких розмірах:**  **1) керівника експертної групи:**  **3 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію – у разі акредитації однієї освітньої програми;**  **3,5 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію – у разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, або одночасної акредитації двох освітніх програм;**  **4 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію – у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм;**  **2) члена експертної групи:**  **2,5 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію – у разі акредитації однієї освітньої програми;**  **3 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію – у разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, або одночасної акредитації двох освітніх програм;**  **3,5 розмірів мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію – у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм.**  **Оплата послуг та здійснення інших витрат, пов’язаних із розглядом акредитаційної справи ГЕР, здійснюється у межах 1 розміру мінімальної заробітної плати, яка діє на 1 січня року, у якому була подана заява про акредитацію.**  **Решта коштів, отриманих Національним агентством як оплата послуг за проведення акредитаційної процедури, використовується для здійснення витрат, визначених пунктом 3 цього розділу.** | *Національний університет «Запорізька політехніка»:*  слово «трьох» замінити словами «трьох і більше» | **Відхилено**  Див. аргументацію вище | 2. **Національне агентство здійснює оплату послуг експертів, пов’язаних із проведенням акредитаційної експертизи, у таких розмірах:**  **1) керівника експертної групи:**  **2,5 розмірів мінімальної заробітної плати – у разі акредитації однієї освітньої програми;**  **2,75 розмірів мінімальної заробітної плати – у разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, або одночасної акредитації двох освітніх програм;**  **3 розмірів мінімальної заробітної плати – у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм;**  **2) члена експертної групи:**  **2,25 розмірів мінімальної заробітної плати – у разі акредитації однієї освітньої програми;**  **2,5 розмірів мінімальної заробітної плати – у разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, яка реалізовується за спеціальностями, які належать до різних галузей знань, або одночасної акредитації двох освітніх програм;**  **2,75 розмірів мінімальної заробітної плати – у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм.**  **Оплата послуг та здійснення інших витрат, пов’язаних із розглядом акредитаційної справи ГЕР, здійснюється із розрахунку 0,8 розмірів мінімальної заробітної плати на одну освітню програму.**  **Решта коштів, отриманих Національним агентством як оплата послуг за проведення акредитаційної процедури, використовується для здійснення інших витрат, визначених пунктом 3 цього розділу** |
| *Филипенко Олександр*:  Передбачити оплату праці Голів ГЕР.  Обґрунтування:  Відповідальне ставлення до розгляду справи та керування процесом підготовки Висновку ГЕР, а також персональна відповідальність Голів ГЕР за достовірність оцінювання та всебічне обґрунтування Висновку передбачає від них ретельного вивчення матеріалів акредитаційної справи, додаткової інформації, редагування Висновку ГЕР та підготовки Протоколу засідання, зокрема розширеного. Досвід показав, що такі роботи за обсягом вимагають зусиль та часу на рівні із доповідачем, а подекуди й більше. | **Враховано**  Така оплата вже передбачена у нових розрахунках (у межах 1 мзп) |
| 3. Кошти за проведення акредитаційної процедури зараховуються до спеціального фонду державного бюджету як власні надходження бюджетної установи з урахуванням вимог Бюджетного кодексу України на рахунок Національного агентства, відкритий у територіальному органі Казначейства, і спрямовуються на оплату Національним агентством витрат, потрібних для забезпечення проведення акредитації, зокрема *оплату праці членів експертної групи, оплату витрат, пов’язаних із роботою експертної групи безпосередньо в закладі вищої освіти, виплати премій та інших форм матеріального заохочення членам Національного агентства, працівникам його секретаріату, оплату праці членів галузевих експертних рад, нарахування на заробітну плату, оплату витрат на їх відрядження для участі в засіданнях Національного агентства та ГЕР Національного агентства, навчання та професійний розвиток членів Національного агентства, ГЕР Національного агентства, працівників секретаріату Національного агентства, керівників та членів експертних груп*, співпрацю Національного агентства з національними та міжнародними інституціями у сфері вищої освіти, зокрема з тими, основним напрямом діяльності яких є забезпечення якості вищої освіти та акредитація, створення та експлуатація офіційного вебсайту, оплату комунальних послуг, енергоносіїв, витратних матеріалів, оргтехніки, канцелярських витрат, банківських послуг, послуг зв’язку, виконання поточного та капітального ремонту, придбання обладнання та здійснення інших витрат. | 3. Кошти, **отримані як оплата послуг** за проведення акредитаційної процедури, зараховуються до спеціального фонду державного бюджету як власні надходження бюджетної установи з урахуванням вимог Бюджетного кодексу України на рахунок Національного агентства, відкритий у територіальному органі Казначейства, і спрямовуються на оплату Національним агентством витрат, потрібних для забезпечення проведення акредитації, зокрема **оплату послуг експертів, членів ГЕР, виплату заробітної плати, премій, винагороди за цивільно-правовими договорами, інших форм матеріального заохочення членів та працівників секретаріату Національного агентства, сплату єдиного соціального внеску, інших обов’язкових платежів, компенсацію витрат, пов’язаних із участю членів ГЕР, працівників секретаріату та членів Національного агентства в акредитаційній процедурі та засіданнях Національного агентства, навчання та професійний розвиток експертів, членів ГЕР, членів та працівників секретаріату Національного агентства,** співпрацю Національного агентства з національними та міжнародними інституціями у сфері вищої освіти, зокрема з тими, основним напрямом діяльності яких є забезпечення якості вищої освіти та акредитація, створення та експлуатація офіційного вебсайту, оплату комунальних послуг, енергоносіїв, витратних матеріалів, оргтехніки, канцелярських витрат, банківських послуг, послуг зв’язку, виконання поточного та капітального ремонту, придбання обладнання та здійснення інших витрат. |  |  | 3. Кошти, отримані як оплата послуг з проведення акредитаційної процедури зараховуються на рахунок Національного агентства і спрямовуються на оплату Національним агентством витрат, потрібних для забезпечення проведення акредитації, зокрема оплату послуг **та компенсацію витрат** експертів, членів ГЕР, виплату заробітної плати, премій, винагороди за цивільно-правовими договорами, інших форм матеріального заохочення членів та працівників секретаріату Національного агентства, сплату єдиного соціального внеску, інших обов’язкових платежів, компенсацію витрат, пов’язаних із участю членів ГЕР, працівників секретаріату та членів Національного агентства в акредитаційній процедурі та засіданнях Національного агентства, навчання та професійний розвиток експертів, членів ГЕР, членів та працівників секретаріату Національного агентства, співпрацю Національного агентства з національними та міжнародними інституціями у сфері вищої освіти, зокрема з тими, основним напрямом діяльності яких є забезпечення якості вищої освіти та акредитація, створення та експлуатація офіційного вебсайту, **інформаційної системи**, оплату комунальних послуг, енергоносіїв, витратних матеріалів, оргтехніки, канцелярських витрат, банківських послуг, послуг зв’язку, виконання поточного та капітального ремонту, придбання обладнання та здійснення інших витрат. |
| 4. Національне агентство має право використовувати протягом поточного бюджетного періоду залишки бюджетних коштів, одержаних за оплату послуг з проведення акредитаційних процедур, що утворилися на початок року на рахунках спеціального фонду, для здійснення видатків бюджету, передбачених у кошторисах на поточний рік. |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **5. У випадку акредитації освітньої програми, яка реалізовується закладом вищої освіти або його територіально відокремленим структурним підрозділом за межами України, або залучення міжнародного експерта до складу експертної групи Національне агентство додатково до оплати послуг експертів:**  **1) відшкодовує фактичні витрати, пов’язані з візитом до закладу вищої освіти (транспортні витрати, витрати на проживання), у розмірах, які підтверджуються документами про здійснення таких витрат; або**  **2) безпосередньо сплачує за відповідні послуги з перевезення та проживання експертів.** |
|  |  |  |  | **6. У випадку залучення до складу експертної групи міжнародного експерта, розмір оплати його послуг, пов’язаних з проведенням акредитаційної експертизи, може бути збільшений за згодою між таким експертом, Національним агентством та закладом вищої освіти.** |
|  |  |  |  | **7. Оплата послуг та компенсація витрат фізичним особам – нерезидентам здійснюється у гривні або в іноземній валюті (за офіційним курсом, встановленим Національним банком України на дату підписання акта приймання-передачі наданих послуг та на дату здійснення фактичних витрат), на банківські рахунки таких фізичних осіб, відкриті у банківській установі відповідної іноземної держави або банківській установі України.** |
|  |  |  |  | **8. У випадках, передбачених пунктами 5, 6 цього розділу, вартість послуг з проведення акредитаційної процедури для закладу вищої освіти, визначена пунктом 11 цього розділу, збільшується на:**  **1) розмір усіх витрат, здійснених Національним агентством відповідно до пункту 5 цього розділу;**  **2) різницю між вартістю послуг міжнародного експерта, погодженою відповідно до пункту 6 цього розділу, та вартістю відповідних послуг, визначеною пунктом 2 цього розділу.** |
|  |  |  |  | **9. Для обрахунку сум, передбачених пунктами 11 та 2 цього розділу, використовується розмір мінімальної заробітної плати, встановлений на перше число півріччя, у якому подана заява про проведення акредитації освітньої програми (1 січня або 1 липня, відповідно).** |
|  |  |  |  | **VII. Особливості роботи з інформацією з обмеженим доступом під час проведення акредитації** |
|  |  |  |  | **1. Якщо документи закладу вищої освіти, які подаються до Національного агентства під час проведення акредитації, містять службову або таємну інформацію, до Національного агентства в електронному вигляді через інформаційну систему подається та частина документа, яка не містить такої інформації. Одночасно заклад вищої освіти зазначає підстави віднесення відповідної інформації до службової або таємної.** |
|  |  |  |  | **2. Документи закладу вищої освіти або їх частини, які містять службову інформацію, подаються до секретаріату Національного агентства окремо з дотриманням визначених законодавством вимог.** |
|  |  |  |  | **Заклад вищої освіти зобов’язаний у встановленому порядку надати доступ до документів, які містять службову інформацію, членам експертної групи, яка проводить акредитаційну експертизу, під час їх візиту до закладу вищої освіти.** |
|  |  |  |  | **Доступ членів галузевих експертних рад, працівників секретаріату та членів Національного агентства до таких документів під час опрацювання та розгляду акредитаційної справи забезпечується секретаріатом Національного агентства.** |
|  |  |  |  | **3. Документи закладу вищої освіти або їх частини, які містять таємну інформацію, подаються до секретаріату Національного агентства окремо з дотриманням визначених законодавством вимог.** |
|  |  |  |  | **Режимно-секретне забезпечення Національного агентства під час роботи з документами, які містять таємну інформацію, може здійснювати уповноважений вищий військовий навчальний заклад (заклад вищої освіти зі специфічними умовами навчання). У такому випадку цей заклад забезпечує облік, зберігання і доступ до документів, що містять таємну інформацію, які подаються до Національного агентства.** |
|  |  |  |  | **Заклад вищої освіти надає доступ до документів, які містять таємну інформацію, членам експертної групи, які мають передбачений законодавством допуск до такої інформації.** |
|  |  |  |  | **Секретаріат Національного агентства або уповноважений вищий військовий навчальний заклад (заклад вищої освіти зі специфічними умовами навчання) забезпечує доступ до документів, які містять таємну інформацію, членам галузевих експертних рад, працівникам секретаріату та членам Національного агентства, які мають передбачений законодавством допуск до такої інформації, під час опрацювання та розгляду акредитаційної справи.** |
|  |  |  |  | **4. Для ознайомлення експертної групи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом, безпосередньо у закладі вищої освіти тривалість візиту під час проведення акредитаційної експертизи може бути подовжена до 5 днів.** |
|  |  |  |  | **5. Звіт про результати акредитаційної експертизи та експертний висновок ГЕР складаються у загальному порядку і подається в електронному вигляді через інформаційну систему Національного агентства.** |
|  |  |  |  | **У разі необхідності подання разом зі звітом або експертним висновком документів, які містять службову або таємну інформацію, такі документи подаються окремо у порядку, визначеному пунктами 2, 3 цього розділу.** |
|  |  |  |  | **6. Національне агентство та заклад вищої освіти оприлюднюють документи, передбачені пунктом 8 розділу ІІІ цього Положення, у частині, доступ до якої не обмежений.** |
| VII. Оскарження рішення Національного агентства  1. Рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти у порядку, визначеному і оприлюдненому Національним агентством. За результатами розгляду скарги Національне агентство приймає обґрунтоване рішення про повне або часткове задоволення скарги чи про залишення поданої скарги без задоволення. |  |  |  | **VIIІ.** Оскарження рішення Національного агентства |
| 2. Рішення Національного агентства може бути оскаржене до суду у встановленому законодавством порядку. | 2. |  |  |  |
|  | **У разі скасування (визнання протиправним, визнання нечинним) рішення Національного агентства щодо акредитації у судовому порядку, Національне агентство повторно розглядає відповідну акредитаційну справу на своєму засіданні у порядку, встановленому розділом ІІІ цього Положення.** | *ВООРГВО:*  У разі скасування (визнання протиправним, визнання нечинним) рішення Національного агентства **щодо відмови в акредитації (або умовної акредитації) у судовому порядку, Національне агентство приймає рішення про акредитацію на підставі судового рішення**  Обґрунтування:  Запропоновані зміни суперечать положенням Конституції України, зокрема, відповідно до ст. 129-1 Конституції України передбачено, що суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов’язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку. Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.  Крім того, повторний розгляд акредитаційної справи, у випадку визнання рішення Національного агентства незаконним, надає можливість Національному агентству повторно прийняти таке ж рішення, що суттєво порушує права закладу вищої освіти. | **Відхилено**  Скасування рішення Національного агенства у судовому порядку не означає його неправильності по суті. Суд може ухвалити таке рішення через процедурні недоліки, які не впливають на правильність висновків Національного агентства по суті справи.  КАС України з цього приводу обмежує право суду зобов’язати суб’єкта владних повноважень ухвалити рішення на користь позивача лише «якщо для його прийняття виконано всі умови, визначені законом, і прийняття такого рішення не передбачає права суб’єкта владних повноважень діяти на власний розсуд.» (абзац перший частини четвертої статті 245). Водночас, розгляд справи Національним агентством з урахування запропонованих змін завжди передбачатиме право агентства діяти на власний розсуд. Отож, суд у цьому разі зможе лише зобов’язати «вирішити питання, щодо якого звернувся позивач, з урахуванням його правової оцінки, наданої судом у рішенні» (абзац другий частини четвертої статті 245). |  |
| *Критерій 3*  3. Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають *Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.),* є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми. | *Критерій 3*  3. Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають **вимогам законодавства**, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми. |  |  |  |
|  |  |  |  | *Критерій 4*  **6. Навчання і викладання на освітній програмі здійснюється з дотриманням вимог законодавства.** |