**Звіт**

**про результати публічного громадського обговоренння та електронних консультацій з громадськістю** проекту нової редакції

Українського правопису

Міністерством освіти і науки відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 3 листопада 2010 р. № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» 14 серпня 2018 року на офіційному веб-сайті Міністерства для громадського обговорення було розміщено проект нової редакції Українського правопису.

Пропозиції та зауваження надсилались на електронну адресу: [larisa\_shevchenko@ukr.net](mailto:larisa_shevchenko@ukr.net).

Громадське обговорення проекту Українського правопису тривало півтора місяця (до 1 жовтня 2018 року). Надійшло більше 500 конструктивних пропозицій, зауважень, коментарів від фахівців різних галузей; громадських організацій, навчальних закладів, мовознавчих, літературознавчих кафедр, загальноосвітніх шкіл, ліцеїв, міських рад, управлінь освіти, навчально-методичних центрів тощо.

24 жовтня 2018 року доопрацьований проект Українського правопису схвалено на спільному засіданні президії НАН України та колегії МОН.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Зміст пропозиції** | | | **Прийнята чи відхилена** |
|  | | **РОЗДІЛ І. ПРАВОПИС БУКВЕНИХ, МОРФЕМНИХ ТА ІНШИХ СКЛАДНИКІВ ОСНОВИ СЛОВА** | | |  |
| 1 | | Чітко розмежувати букви та звуки, використовувати відповідні позначки | | | прийнята |
| 2 | | На нашу думку, варіативне написання І-И на початку слова перед приголосними **н** та **р**  недоречне | | | прийнята |
| 3 | | **Чергування.** Як і в чинному правописі, в проекті сплутана механічна заміна прийменників-префіксів *у-в* на письмі з вимовою, з милозвучністю. На жаль, хоч яку схему для орфографічного чергування впровадити, її не дотримуватимуться на практиці саме через згаданий вимір милозвучності. Напрям зміни цього правила повинен бути не в посиленні чи перерахуванні всіх можливих варіантів чергування, а в пом’якшенні формулювань. Наприклад, варто сформулювати не «вживають», а «як правило, вживають». прийменників (префіксів) У та В. | | | прийнята |
| 4 | | Додати можливість вживання суфіксів зі значенням фемінності, внести ясність у вживання фемінітивів додавши приклади таких суфіксів | | | прийнята |
| 5 | | Міністерство культури та туризму Республіки Корея рекомендує писати імена латиницею у два слова або через дефіс (Мун Чжеін або Мун Чже-ін), тобто так само, як китайські імена, тому що корейська антропонімічна модель така сама, як китайська (прізвище з одного ієрогліфічного складу + ім'я з двох ієрогліфічних складів). Власне, корейські імена відрізняються від китайських лише вимовою, як-от українське Катерина та англійське Кетрін.  Відповідно, пропоную вилучити слово "корейських" із пункту на стор. 54  «У корейських, в'єтнамських, м'янмських, індонезійських, тайських і японських прізвищах та іменах...»  і подати пункт угорі стр. 54 у такій редакції:  «Китайські та корейські прізвища та імена, які завжди стоять після них, пишуться з великої букви: Сі Цзіньпін, Мун Чжеін...».  Таке написання корейських імен відповідатиме сучасним світовим вимогам | | | прийнята |
| 6 | | Доповнити пунктом про найменування сайтів | | | прийнята |
| 7 | | Пропонуємо як приклад подати написання назв:  - Господарський суд Львівської області  - Апеляційний суд Закарпатської області | | | прийнята |
| 8 | | **Примітка.** У деяких власних назвах службові слова традиційно пишуться з великої букви відповідно до написання в мові оригіналу: *Ван Гог, Д’Аламбе́р,* *Ель Гре́ко* | | | прийнята |
| 9 | | У чинному правописі *аеропорт «Бориспіль»* — назва аеропорту подається в лапках. Написання без лапок напевно суперечить самим же формулюванням правил проекту про лапки для назв фірм та організацій | | | прийнята |
| 10 | | Розділ I, С. 58. «10. Назви станцій метро, зупинок наземного міського транспорту беруться в лапки»  *Коментар.* Це абсолютно зайве й нічим не обґрунтоване виокремлення станцій метро і зупинок з формулювань попереднього пункту. Бо це формулювання правила не про лапки, а про велику літеру в назвах | | | відхилена |
| 11 | | Розділ I, С. 64. «Але в неофіційних текстах ці назви пишуться з малої букви: вибори президента; розпорядження прем’єр-міністра; приїзд королеви».  *Коментар.* Теперішнє правило з винятком для вимог дипломатичного протоколу виглядає логічніше. Формулювання нового проекту роблять усе навпаки, пропонують спершу стандартом офіційну протокольну назву, а потім дозволяють писати з малої в неофіційних текстах. Не варто цього перевертання робити без докладного вивчення на якихось тестових групах, як застосовуватиметься, як розумітиметься нове формулювання | | | прийнята |
| 12 | | «Назви товарних знаків, марок виробів»  У пропоновоному формулюванні правила довільним чином відокремлено одні назви марок від назв марок, утворених з власних назв. Оскільки лапки вживають також для передачі іронії, це створює дуже смішний ефект, коли написаний з малої букви *«запорожець»* прочитуватиметься як *«так званий запорожець»*. Примітка про побутове вживання некоректна, адже стилістично обмежує вживання назв, що давно стали загальними, вживаними в усіх стилях. Питання про те, які назви стали загальними, це завжди словникове питання | | | прийнята |
| 13 | | Розділ I, С. 68. «Поширені графічні скорочення»  *Коментар.* Скоротити список скорочень | | | прийнята |
| 14 | | «Назви товарних знаків, марок виробів»  Любительська ковбаса, кока-кола – Як визначається їх «загальність» та чим гірші ці товари за ту ж ковбасу «Краківська» та коньяк «Таврія»? Мають писатися ковбаса «Любительська», «Кока-кола» за аналогією до інших товарів/виробів. | | | прийнята |
| 15 | | Потребують певних коректив деякі вживані категорії та приклади. Справді, замість «державних законів», доречно зазначити «законів» (недержавних законів не існує) або «нормативно-правових актів» (пп. 1, с. 63). | | | прийнята |
| 16 | | «Назви порід тварин, видів і сортів рослин»  Навіщо сплутувати мовців, розрізняючи правопис у спеціальній і неспеціальній літературі? Логічніше писати в лапках і з великої літери, напр., *груша «Парижанка», малина «Геракл», огірок «Корольок», картопля «Слов’янка»*; без лапок потрібно писати сорти рослин, названі на честь селекціонера, ботаніка та ін., приміром, *тюльпан Шренка, тюльпан Кауфмана, гвоздика садова Шабо, лілія Кессельрінга, волошка Чихачова* тощо. | | | відхилена |
| 17 | | «панасонік» (магнітофон)  Зняти назву застарілого пристрою, зараз PANASONIK продукує 15 тисяч видів товарів (плазмові панелі, комп’ютерні чипи, DVD-програвачі тощо) | | | прийнята |
| 18 | | Варто навести приклади й літературних псевдонімів інших типів – двочленних, таких, що означають духовне звання тощо: *Дніпрова Чайка, Клірик Острозький, Чорноризець Храбр, Брат Віктор* | | | прийнята |
| 19 | | «Вживання великої букви у назвах органів влади, установ, організацій, товариств, партій, об’єднань, підприємств, фірм, агентств»  Увести приклади з назвами судів, прокуратур та інших **офіційних видових найменувань**, які починаються з родового поняття чи прикметника, утвореного не від індивідуальної назви, наприклад: *Прокуратура міста Києва, Господарський суд Київської області, Апеляційний суд міста Києва.*  2. У п. 4 ввести примітку щодо написання **організаційно-правових форм**, які входять до складу найменувань: *Комунальне підприємство «Київблагоустрій», Садове товариство «Лісова поляна», Об’єднання співмешканців багатоквартирних будинків «Наш дім», Гаражний кооператив «Барвінок», Торговельна компанія «Урожай», Житлово-будівельний кооператив «Металіст» та ін.*  3. Увести примітку щодо правопису назв організацій, підприємств, установ, поданих **латинськими літерами,** та правомірності вживання при цьому лапок (згідно з Вимогами щодо написання найменування юридичної особи або її відокремленого підрозділу, затвердженими наказом Міністерства юстиції України від 5 березня 2012 року № 368/5, найменування можна передавати як літерами українського, так і латинського алфавіту), наприклад: *Компанія Microsoft, Компанія Mobco Limited і под.* | | | прийнята |
| 20 | | У підрозділі ***Астрономічні назви*** не враховано відмінність між словами "зоря" та "зірка" (*зоря* – небесне тіло, астрономічний термін, *зірка* – позначка, символ тощо). | | | прийнята |
| 21 | | ***Астрономічні назви*** .Неточність в останньому реченні цього розділу. **Пояснення.** Великий Віз і Пасіка – це українські народні назви сузір’їв Велика Ведмедиця і Мала Ведмедиця, а Квочка – це не назва сузір’я, а народна назва **зоряного скупчення** Плеяди(Стожари) в сузір’ї Тельця. Тому точна редакція цього речення така: Так само пишуться народні назви зоряних скупчень, сузір’їв і галактик: *Кво́чка, Вели́кий Віз, Па́сіка, Чума́цький Шлях* тощо | | | прийнята |
| 22 | | До ілюстративного матеріалу додати приклади назв відомих торгівельних марок одягу, взуття: *кросівки «Найк», взуття «Крокс»* тощо. Бажано було б і розділ «Назви органів влади, установ, організацій, товариств, партій, об’єднань, підприємств, фірм, агентств» (с. 61-63) доповнити ілюстраціями іншомовних назв, транслітерованих українською абеткою, що сприяло б поширенню органічнних для графічної системи української мови форм | | | прийнята |
| 23 | | При з’ясуванні правил уживання великої букви в назвах товарних знаків, марок виробів доцільно зняти примітку до правила 1 [с. 66] *«купили любительську ковбасу і кока-колу»*, а також правило 2 і примітку до нього [с. 66]: «Але назви самих цих виробів (крім назв, що збігаються з власними назвами), беруться в лапки і пишуться з малої букви: *«запорожець*», *«фольксваген»* (автомобілі), *«боїнг*» (літак). *«панасонік»* (магнітофон); але: *«Тесла», «Таврія»* (від власних назва), винятки: *«жигулі», «мерседес».* Зазначені вище правила нівелюють поняття власної назви в українській мові, тому що *«Фольксваген»* – це німецька фірма, а також відповідна марка автомобіля; *Боїнг* – прізвище засновника аерокосмічна корпорація, *«Боїнг»* – це найбільша світова аерокосмічної корпорації, «Боїнг» – відповідна марка літака. Наголосимо на тому, що кожна власна назва пов’язана з певним видом об’єктів (людина, корпорація, літак) і тому опосередковано (через об’єкт) із поняттям, без якого не зможе функціювати в мовленні. Отже, спеціалізованою функцією онімів виступає ідентифікація об’єкта, яка інкорпорує диференціацію, характеристику та протиставлення іншим. | | | прийнята |
|  | | **Розділ** [**ІІ. ПРАВОПИС ЗАКІНЧЕНЬ ВІДМІНЮВАНИХ СЛІВ**](#_Toc521682708) | | |  |
| 1. | | Так, в п. 1, прим. 1 як один із прикладів варіанивності подано: "у лі́сі – у лі́су". Пропоную прибрати цей приклад, оскільки і наголос не переходить, і форма невживана. | | | прийнята |
| 2. | | Чи можливо розділити М1 і М2, як це зроблено, наприклад, в Граматичному словнику української літературної мови (за ред. Клименка, 2011)? йдеться про форму з прийменником по: на столі – по столу, у лісі – по лісу. дещо з цього приводу вже є у п.2, прим. 1, але ці форми не протиставлені чітко, і це дуже ускладнює життя, зокрема, тим, хто вивчає українську як іноземну. зрозуміло, що існує варіативність, але є деякі преференції, які (принаймні, наскільки мені  відомо), ніде чітко не прописані. | | | відхилена |
| 3. | | Як колишній державний службовець свого часу,  вносячи дані в різні реєстри, неодноразово натрапляв на прізвища, що закінчуються на -ИШИН. Наприклад, *Романишин, Панчишин, Іванишин*. І особисто мені було дивно, що жінки – носії таких прізвищ вважають, що їх прізвища не повинні відмінюватися. І взагалі, що форма таких прізвищ для жінок так і закінчується на -ИШИН, а не -ИШИНА, як зазвичай змінюються прізвища, що у формі для чоловіків закінчуються на приголосний (*Петров – Петрова, Санін – Саніна*). В довідниках роз'яснення з цього питання я не знайшов. Вважав це регіональною особливістю. Цікаво було б, щоб в новому правописі питання відмінювання жіночих прізвищ на -ИШИН було більш детально роз'яснено, або хоча б наведено як приклад для випадку "Примітка 3. Жіночі прізвища на приголосний та *-о* не відмінюються". | | | відхилена |
| 4. | | Мені, як науковцю, приходиться багато писати і мати проблеми з елементарною недосконалістю нашого правопису. Чого вартий один родовий відмінник іменників, який кожного разу треба шукати в словнику: *акта* чи *акту, вала* чи *валу* тощо, а такі перли*,* як *апарата* у випадку технічної термінології і *апарату* у випадку адміністративної, те ж саме *органа – органу* тощо – це ж просто диверсія мовознавців з метою скорочення тривалості життя користувачів | | | прийнята |
| 5. | | Хотілося б ширшого представлення в нормі слобідської говірки з -рь: поряд з хабарем можна було б унормувати як варіант мн. панцирі, р.в. панциря (але лишити мн. панцери, р.в. панцера). Також хотілося б відновити м’якість пазура. У Словарі Грінченка присутній лише м’який варіант цього слова.  На відміну від абажура та долара, обидва слова не є новітніми запозиченнями і цілком можуть бути розташовані поряд з козирем у м’якій групі. | | | прийнята |
| 6. | | Назви органів і частин тіла: Треба зазначити, що шлунок може мати два відмінювання (шлунка/шлунку). | | | прийнята |
| 7. | | «…звука, духа і Духа…»: Серед прикладів забули додати протиставлення духу (моральна сила) та духа (міфічна/релігійна сутність). | | | прийнята |
| 8. | | «Кличний відмінок», Примітки 1, 2, 3: Краще дозволити варіативність, а саме ставити у кличний відмінок і лише перше слово, і обидва. | | | прийнята |
| 9. | | Закінчення -а (у твердій та мішаній групах), -я (у м’якій групі) мають іменники чол. роду: Назви неістот у звичайній та зменшено-пестливій формі, що позначають конкретні предмети, зокрема: Доповнити підпунктом «м»: **назви сайтів та служб електронної пошти (*****фейсбука, інстаґрама, ютуба, імейла*).**  Задля унормування невнормованого суперечливого питання | | | прийнята |
| 10. | | **Розділ II**, С. 89-90. У проекті випав цілий важливий клас назв з чинного правопису «переважна більшість префіксальних іменників із різними значеннями (крім назв істот): *вибою, випадку, вислову, відбою, відгуку, заробітку, запису, затору, опіку, опуху, побуту, поштовху, прибутку, прикладу, проводу (дріт), сувою, усміху, успіху*». | | | прийнята |
| 11. | | С. 73-74 б) іменники середн. роду із закінченнями -о, -е, -я (крім іменників із суфіксами -ат-, -ят-, -ен- при відмінюванні): крило́ , мі́сто; мо́ре, по́ле, весі́лля, життя́ , умі́ння; також іменники зі збільшувальнозгрубілими суфіксами -ищ-, -иськ-, утворювані від іменників усіх родів, які можуть зберігати й рід твірного, і набувати середнього роду: вітри́ще (від ві́тер), діди́ще (від дід), коропи́ще (від ко́роп), морози́ще (від моро́з), паруби́ще (від па́рубок) – чол. р., ножи́ще (від нога́ ) – середн. р., ведмеди́ще (від ведмі́дь) – чол. і середн. р.; дуби́ ́сько (від дуб), вовчи́сько (від вовк), їжачи́сько (від їжак), леви́сько (від лев), соми́сько (від сом) – чол. р., зайчи́сько (від за́єць) – чол. і середн. р., дівчи́сько (від дівча́ ), свекру́шисько (від свекру́ ха) – середн. р., хлопчи́сько (від хлопець) – чол. і середн. р. | | | прийнята |
| 12. | | С. 76. До твердої групи належать іменники чол. роду з кінцевим твердим приголосним основи (крім шиплячих) і з закінченням -о: дуб, о́дуд, пала́ц, темп, ужи́нок, у́ спіх; ба́тько, Петро́ ; переважна більшість іменників на -р: вир, ви́хор, відва́р, двір, жир, сир, сто́вбур, сто́ляр, щур, я́вір | | | прийнята |
| 13. | | С. 93. Примітка 1. Деякі іменники цього зразка можуть мати варіантні закінчення -і (-ї) та -у (-ю), що залежить від місця наголосу в слові: у га́ ї – у гаю́ , у кра́ї – у краю́ , у лі́сі – у лі́су, на льо́ді – на льоду́ , на ро́ді – на роду́ , у са́ді – у саду́ , на ста́ві – на ставу́ , на то́рзі – на торгу́; | | | прийнята |
| 14. | | С. 93. Місцевий відмінок У місцевому відмінку однини іменники другої відміни мають закінчення -і (-ї), -ові, -еві (-єві), -у (-ю). | | | прийнята |
| 15. | | У парі *у лі́сі – у лісу* допущено технічну помилку: наголос у другому слові має бути на У. | | | прийнята |
| 16. | | Додайте до прикладів слів у місцевому відмінку слово *Сибір* та *Фейсбук.*  Потрібен коментар щодо того, як правильно: *у Сибірі* чи *у Сибіру? Фейсбуці* чи *Фейсбуку?* | | | прийнята |
| 17. | | С. 96 Примітка 6. Іменник Госпо́дь у кличному відмінку має форму Го́споди; іменник Христо́с може мати варіантні форми кличного відмінка: Христо́се, рідко Хри́сте, Христе́. | | | прийнята |
| 18. | | У такому контексті доречно використовувати слово *зрідка,* на не *рідко.*  Потрібно замінити тут і на с. 82, 84, 97, 100, 101, 105, 113,  Те саме зауваження щодо слова *рідше* на с. 20 і далі. | | | відхилена |
| 19. | | С. 97 Примітка. Іменник Госпо́дь форм множини немає | | | прийнята |
| 20. | | С. 97 Декілька іменників чол. роду другої відміни мають у називному відмінку множини варіантні закінчення -и та -а: ву́ си – ву́ са, ґрунти́ – заст. ґрунта́ (збірне), рукави́ – рука́ва, хліби́ – хліба́ (збірне), але тільки ві́вса, та́та.  У множині форма *тата* є дуже незручною, постійно виникає плутанина: це родовий відмінок однини чи називний множини. Може, є сенс узаконити форму *тати?* Так само, як *батьки?* Наскільки цей виняток є принциповим? | | | прийнята |
| 21. | | С. 97 2. Нульове закінчення мають усі іменники середн. роду на -о, -е та більшість на -я (переважно з попереднім м’яким подовженим приголосним н): бажа́нь, болі́т, вага́нь, верхові́ть, весі́ль, ві́дер, ві́кон, долі́т, завда́нь, засі́дань, умінь, кіл, кіле́ць, колі́с, місць, озе́р, обли́ч, пальт, пита́нь, підда́ш, поклика́нь, поло́тен, прі́звищ, роздорі́ж, серде́ць (і серць), сіл, слів, сприйня́ть, ху́тер, яє́ць, але: морі́в, полі́в (рідко піль); окремі іменники чол. роду: тат та ін  Можливо, подати паралельні форми *татів і тат.* Тут дуже часто всі помиляються. За аналогією до *батько – батьків.* | | | прийнята |
| 22. | | с. 97-98: Як буде*тато* у множині? Чинний правопис каже, що в множині буде *тати*, а в проекті нового правопису (на с. 97-98) є форма *тата*, а в родовому — *тат.* Слово *тато* треба відмінювати не як *місто* (*міста-міст*) чи *гальмо*(*гальма-гальм*) чи як рос. папы-пап, а як *батько*-*батьки-батьків* або *дід* ([*дідо*](https://r2u.org.ua/s?w=%D0%B4%D1%96%D0%B4%D0%BE&scope=all&dicts=all&highlight=on))-*діди-дідів*. Тобто має бути *тато-тати-татів*. Про це вже писали і на сторінках ["Культури мови на щодень"](http://kulturamovy.univ.kiev.ua/KM/index2_ra.htm)  <http://kulturamovy.univ.kiev.ua/KM/index2_ra.htm> На моєму блозі: <http://cikavamova.blogspot.com/2018/08/blog-post_21.html> | | | прийнята |
| 23. | | Слово*щур* належить до іменників твердої групи. Це означає, що при відмінюванні маємо закінчення -а, -ом (*щура, щуром*), а не -я, -ем. Як правило, в множині такі іменники мають закінчення -и (*двори, жири, сири, стовбури, явори* тощо). Проект правопису відносить до таких слів (с.75) і слово *щур* (*щури*). Варіант *щури* також подають [словники](https://r2u.org.ua/s?w=%D1%89%D1%83%D1%80%D0%B8&scope=all&dicts=all&highlight=on) з цитатами письменників: "У млині щось гризуть і смакують щури" (Максим Рильський). Але, що цікаво, словники Грінченка і Кримського подають приклади як форми *щури*, так і форми [*щурі*](https://r2u.org.ua/s?w=%D1%89%D1%83%D1%80%D1%96&scope=all&dicts=all&highlight=on)*:*"З землі як не стала всяка гидь вилазити: і жаби, і ящірки, і вужі, щурі, миші"*.* Маємо приклади вживання форми *щурі* в письменників: "...мов щурі або таргани, в нору" (І.Багряний). Власне, є група особливих слів, що належать до твердої групи, проте у множині в них з'являється закінчення -і. Читаємо в чинному правописі пункт 7.3: "До твердої групи належать також іменники*звір, комар, снігур,* які, проте, в називному відмінку множини мають закінчення м'якої групи *звірі, комарі, снігурі*". Чому б не віднести слово *щур* до цієї групи іменників? Саме форму *щурі* подає авторитетний Словник наголосів Погрібного. Форма *щурі* притаманна не одному регіону. Вона побутує на Львівщині, Тернопільщині, Чернігівщині, Полтавщині, Кропивниччині, Черкащині, Вінниччині тощо. У проекті правопису можна було б це врахувати. Наприклад, щодо слова *хабар* автори зробили окрему примітку (с. 75). Можна принаймні зробити форму *щурі* паралельною, якщо вже пропонують паралельні форми *хабара/хабаря* (очевидно, під впливом популярності форми *хабаря*). Але при цьому у слові *пращури*закінчення -и. На блозі: <http://cikavamova.blogspot.com/2018/09/blog-post.html> | | | прийнята |
| 24. | | с. 96: Христе, а не Христо́се?  В сучасній українській мові при відмінюванні слова «Христос» ця форма зберігається лише в називному відмінку, а в непрямих відмінках -ос випадає, так само, як і в давньогрецькій мові (де в слові Χριστός Χριστ- — основа і -ος — закінчення, яке й змінюється в непрямих відмінках) <https://uk.wikipedia.org/wiki/Христос> | | | прийнята |
| 25. | | Чи не варто розрізнити варіанти вірш і вірша (жін.), що мали б різне наголошування: віршА (Р.в.), віршІ (мн.) і, відповідно вІрші (Р.в.), вІрші (мн., жін р.). Так, як подано на ресурсі <http://lcorp.ulif.org.ua/dictua/> | | | відхилена |
| 26. | | С. 77: Душа в кличному дУше, проте в друкованому виданні Біблії пер. Огієнка переважно душЕ. Чи не варто зробити дублетний наголос так, як ХрИсте/ХристЕ? | | | прийнята |
| 27. | | Розділ 2, стор. 91: 1… Закінчення -**ові** (у твердій групі), **-еві** (у мішаній групі та в м’якій після приголосного), **-єві** (у м’якій групі після голосного та апострофа) мають іменники чол. роду (за винятком зазначених у п. 2 б): *ве́летн****еві****, дире́ктор****ові***, *добро́ді****єві****, журавл****е́ві****, ма́йстр****ові****, Петр****о́ві****, побрати́м****ові****, працівник****о́ві****, секретар****е́ві***, *Сергі́****єві*,** *солов’****є́ві***, *това́риш****е****ві, шахтар****е́ві***; *буди́нк****ові****, бу́к****ові****, дро́т****ові****, запа́с****ові****, ки́лим****ові****, набо́р****ові****, пала́ц****ові****; га́****єві****, ка́мен****еві****, кра́****єві***, *пн****е́ві***; *дощ****е́ві****, пла́че́в****і****, плащ****е́ві*** та ін.  ВАРТО ДОПОВНИТИ перелік прикладів формами *татові, дідові, синові* як переважних у давальному відмінку – для уникнення словоформної омонімії з формами кличного відмінку цих же слів *тату, діду, сину* | | | прийнята |
| 28. | | Щодо граматики, хотів би зауважити, що багато де в документі не дотримано правил чергування «у/в» і «з/із/зі», сформульованих у ньому ж. Втім, ці правила слід зробити ще гнучкішими. Ще дещо: родовий відмінок множини «гусей», «курей» помилково виведено від однини «гуска», «курка» відповідно (насправді — від збірних понять «гуси», «кури», які в сучасній мові однини не мають) | | | прийнята |
| 29. | | «*а також жіночі особові імена: Аде́ль, Есте́р, Зейна́м, Любо́в, Юди́т*»: Редакторська правка: оскільки перелік вичерпний, то «*а також* ***деякі*** *жіночі особові імена: Аде́ль, Есте́р, Зейна́м, Любо́в, Юди́т*». Назагал, враження, ніби змішано відмінювані й невідмінювані прізвища. Можливо, мова про варіанти «*Адел****я***» і «*Юдит****а***», зокрема? Пропозиція замінити ілюстративний ряд на «*Любо́в, Ніне́ль, Руф*». | | | прийнята |
| 30. | | «*До м’якої групи належать також і чоловічі особові імена: І́гор – І́горя, Ла́зар – Ла́заря та ін.*»: Редакторська правка: додати слова «***деякі*** *чоловічі особові імена* ***на -р***» і навести їх вичерпний перелік, бо в нинішньому формулюванні правило непрактичне. | | | прийнята |
| 31. | | «*І́гор-ю*»: Редакторська правка: можливо, за аналогією з паралельними формами «*Олегу / Олеже*», варто дозволити «*Ігорю – Ігоре*»? | | | відхилена |
| 32. | | 1. 1) «*форму,* ***що збігається з*** *називн****им*** *відмінк****ом***».   2) «*верств****à***».  3) «*б) невелика група іменників жін. роду має закінчення -ей: гусе́й* ***(одн. гу́ска)*** *[...] куре́й* ***(одн. ку́рка)***».: 1) Редакторська правка: «*форму називн****ого*** *відмінк****а***».  2) Друкарська помилка: має бути «*верств****а́***».  3) Редакторська правка: некоректні приклади. «*Гуси*» і «*кури*» не мають форм однини у СУЛМ. «*Гуска*» і «*курка*» мають відповідні форми множини «*гуски*» і «*курки*». **Вилучити згадки про однину для цих прикладів.** | | | прийнята |
| 33. | | Із пп 2.1.2 розділу про відмінювання іменників ІІ відміни в родовому відмінку однини зник цілий пп чинної редакції (§48. 3. і)): «*переважна більшість префіксальних іменників із різними значеннями (крім назв істот):* ***вибою****,* ***випадку****,* ***вислову****,* ***відбою****,* ***відгуку****,* ***заробітку****,* ***запису****,* ***затору****,* ***опіку****,* ***опуху****,* ***побуту****,* ***поштовху****,* ***прибутку****,* ***прикладу****,* ***проводу*** *(дріт),* ***сувою****,* ***усміху****,* ***успіху***». | | | прийнята |
| 34. | | 1) Редакторська правка: оварто пояснити / додати сюди слова на *-ген* (як-от *плазміноген – плазміноген****а***, *фібриноген — фібриноген****у*** в Орфографічному словнику, хоча й те, і те речовини). Так само *білок – білк****а***. Додати у винятки? Потрібні приклади. | | | прийнята |
| 35. | | «*(подарував) пе́рстень і пе́рсня, (****укласти****) акт і а́кта*»: Редакторська правка: має бути «*(подарував) пе́рстень і пе́рсня, (****уклав****) акт і а́кта*» – однотипно з іншими ілюстративними прикладами | | | прийнята |
| 36. | | Ім’я *Леся* у кличному відмінку подається як *Лесю* із зауваженням щодо пестливої форми (с.77). Проте якщо це офіційна (паспортна) форма імені, то має бути *Лесе* (аналогічно *Мотре*). При тому ще й збігається з чоловічим *Олесю*. Хоча це й не так категорично, як попереднє зауваження. | | | прийнята |
| 37. | | У Проекті:  «1. Закінчення -у мають іменники твердої групи (зокрема із суфіксами - ик, -ок, -к(о)), іншомовні імена з основою на г, к, х і деякі іменники мішаної групи з основою на шиплячий приголосний (крім ж): Пе́трику, Іва́нку, Одегу і Олеже, ба́тьку, си́нку, пого́ничу, слуха́чу, това́ришу, робітнику́ (і робітни́че), Ван-Де́йку, Дже́ку, Жа́ку, Лю́двігу, Фрі́дріху; а також іменники ді́ду, си́ну, та́ту.»   Пропонується:   Доповнити роз’ясненням, у яких випадках вживається  “Олегу» і «Олеже» (радіо, телебачення, преса рябить звертанням «Олеже») | | | відхилена |
| 38. | | с. 89: Бухенвальд**у**  Аушвіц**у**  Майданек**у**  сайт (-**а** чи -**у** в род. відм.)  місто Сталін**о** | | | прийнята |
| 39. | | с. 73–74 пункт б) уніфікувати іменники із суфіксами -ищ(е), -иськ(о) як іменники чол.-сер.р., бо чомусь вказано до одних тільки чол. р., до інших – середн., а до деяких – середн. і чол. р.; | | | прийнята |
| 40. | | на с. 74 до іменників 3 відміни зараховано ім’я Естер, Едіт, що суперечить п. 2 на с. 135 у підрозділі „**Особливості відмінювання власних назв іншомовного походження**”, де зазначено, що до власних назв, які не відмінюємо, також: належать „жіночі особові імена, що закінчуються на **-й** і на твердий приголосний (крім губних)”; | | | прийнята |
| 41. | | розрізнення закінчень іменників чол. р. 2 відміни -а чи -у не спрощено, а ще більше ускладнено: дещо пропущено (назви тварин), дещо розширено, у зв’язку з чим постає запитання: чи варто замінювати те, що стало звичним, якщо нового нічого не додано? | | | прийнята |
| 42. | | на с. 74 іменники *вим’я, сім’я, тім’я* подано як належні до 4 відміни, а на с. 89 зазначено, що «ці іменники в множині відмінюються як іменники другої відміни». Чи не краще вказати, що в множині у них немає суфіксів, адже вони залишаються тими ж іменниками 4 відміни. | | | відхилена |
| 43. | | на. с. 76 подано серед іменників м’якої групи *інвент****а́р*** *– інвентар****я́***, тоді як за п. 2 на с. 84 тут мало б бути закінчення -**ю**, якщо воно не залежить від наголосу. | | | прийнята |
| 44. | | На нашу думку, недоречним є відмінювання іменника **хабар** за типом м'якої групи, але належність його до іменників твердої групи. | | | прийнята |
| 45. | | На нашу думку, назріла необхідність у вирівнюванні парадигми іменників чоловічого роду в родовому відмінку множини, що є етнонімами: не лише **вірменів, грузинів, осетинів**, а також і **татарів, болгарів** (а не чинної і пропонованої **форми болгар, татар)**. | | | відхилена |
| 46. | | Водночас в окремих випадках проект не відображає національної специфіки української мови (у назвах міст у родовому відмінку збережено закінчення –а: *Лондона, Парижа*, хоча органічним є закінчення –у: *Лондону, Парижу*). | | | прийнята |
| 47. | | Стор. 86 – 90: **Примітка.** У низці іменників зміна закінчення (**-а** / **-у**), що ґрунтована на протиставленні конкретних іменників та абстрактних іменників, а також на реалізації іменниками значення сукупності, відбиває значення слова… …  …*звук****а*** (термін) – *звук****у*** (процес)… … (с. 90).  «Низка іменників» на с. 90 – це 33 пари слів з їх відповідно класифікованими узагальненими значеннями. | | | прийнята |
| 48. | | с. 84: Старостів (і старост – з іншим значенням), Стисло розкрити значення | | | прийнята |
| 49. | | с. 89: Серфінга (спортивне знаряддя), Серфінг – вид спорту | | | прийнята |
| 50. | | с. 89: Обидвох закінчень …набувають іменники… | | | прийнята |
| 51. | | с. 92: Деякі конкретні іменники чол. роду, переважно назви побутових предметів, дерев, документів та ін., можуть мати варіантні форми, спільні з формами або родового, або називного відмінків: …*укласти акт і акта.*  Чому названі саме ці групи – *«переважно назви побутових предметів, дерев, документів та ін.»?* Вони такі різносемантичні. Отже, можна продовжити асоціативний ряд: *укласти пакт і пакта, договір і договора*? | | | відхилена |
| 52. | | с. 93: по асфальті, по фундаменті  прийменник ужито в невластивій для української мови функції; кращим є прийменник *на* | | | відхилена |
| 53. | | с. 99: по лісах, по обличчях,  у лісах, на обличчях | | | відхилена |
| 54. | | На с. 75 іменник *хабар* залишити, як і був, належним до твердої групи | | | відхилена |
| 55. | | На с. 79 у знахідному відмінку множини до словоформи *тигрів* додати як варіантну – *тигри* | | | відхилена |
| 56. | | Примітка 2 на с. 84 некоректна, бо жіночі прізвища *Гончарук* і *Шевченко* незмінювані й не належать до І відміни. На нашу думку, треба обидва іменники ставити у формі кличного відмінка, якщо є спеціальні закінчення, наприклад: *добродійко Вари́водо, добродійко Бала́бо, Варени́це, Гарку́ше, Ду́ше* тощо. | | | прийнята |
| 57. | | На с. 84 не варто в родовому відмінку множини прізвищ подавати варіантні форми (2 в)), краще: *Майбород, Старост* | | | відхилена |
| 58. | | С. 95 правило 3 тільки *умільцю* | | | відхилена |
| 59. | | С. 95: У примітці 2 зайвий приклад *пані Катерино*, адже описують іменники ІІ відміни. | | | прийнята |
| 60. | | С. 95: у правилі 4 не варто як варіантні подавати форми кличного відмінка прізвищ, що збігаються з називним | | | прийнята |
| 61. | | На с. 96 у примітці 3 не потрібно як варіантні подавати *друже Максименко* та інші | | | прийнята |
| 62. | | На с. 97 у примітці до правила 1 не потрібно як варіантні подавати в родовому відмінку множини: *чоловік* (тільки *осіб*). | | | відхилена |
| 63. | | На с. 97 *тати́*, а не *та́та*. | | | прийнята |
| 64. | | На с. 99 *панове, братове, сватове* не тільки в поетичному мовленні, а й у врочистому. | | | прийнята |
| 65. | | На с. 99 у родовому відмінку однини тільки *імени, тімени,* без штучних флексій ІІ відміни | | | відхилена |
| 66. | | За текстом проекту *(сторінка 75)*:  «Примітка. Іменник хаба́р при відмінюванні може набувати закінчень м’якої групи в однині (хабаря́ , хабарю́ , хабаре́м, (на) хабарі́) і множині (хабаря́м, хабаря́ми, (на) хабаря́х), але у складних словах із хаба́р сполучним голосним є лише о: хабарода́вець, хабарооде́ржувач». – *варто уточнити, чи обидва варіанти вживання закінчень (за зразком твердої або м’якої групи) є рівнозначними.* | | | прийнята |
| 67. | | У підрозділі про родовий відмінок іменників чоловічого та середнього роду класифікація термінів, зокрема запозичених, є суперечливою та неоднозначною. Зокрема в пункті 2.1.1.2. б) вжито надто розпливчасту сполуку "технічні реалії" й не наведено жодного прикладу іменника, що підпадав би під таку класифікацію, а в пункті 2.1.1.2. в) щодо термінів іншомовного походження в одному переліку подано предмети, структурні елементи (а як щодо елементу[а] будови?), геометричні фігури, математичні та лінгвістичні поняття (а як щодо термінів інших наук?), а потім в переліку прикладів наведено низку слів, що не підпадають під цю класифікацію. Виникає питання, чому провідними тут є саме філософські та літературознавчі поняття, а решту наук сховано за скромним "та інших"? Особливо дивним видається протиставлення в цьому пункті *звуку* як наукового поняття та *звука* як конкретного іменника-терміна, а в примітці до пункту 2.1.2.5) *звук* як термін протиставлено *звукові* як процесу. Але звук завжди є терміном на позначення певних процесів, зокрема є предметом досліджування науки акустики, тому можна лише здогадуватися, що мовознавці хочуть виокремити відмінювання лінгвістичного терміна. Тоді так і варто зазначити. | | | прийнята |
| 68. | | У пункті 2.1.2. 3) до переліку назв просторових понять потрапили терміни, що такими не є, а в 2.1.2. 4) та примітці до 2.1.2. 5) речовинним та абстрактним іменникам протиставлено "конкретні іменники" без пояснення, що це означає, а перелік прикладів ще посилює цю невизначеність | | | прийнята |
| 69. | | *С.81*  **Примітка 1***.* Тип відмінювання іменників на ***-ище*** *(баби́ ще* – жін. і середн. рід*, свекру́шище* – жін. і середн. рід і под. ‒ штучний приклад) при хитанні в морфологічному роді залежить від значення роду: якщо іменник має дві форми роду (*баби́ ще* – жін. і середн. рід), то для форми жін. роду лише в однині | | | відхилена |
| 70. | | У процесі з’ясування кличного відмінка іменників у правилі 3 [с. 95] наведено приклад *умільцю*, а потім задекларовано, що «в окремих випадках можливі варіанти: *умільц-ю* і *умільч-е*». Логічно постає запитання: «Як правильно писати?» | | | відхилена |
| 71. | | Розділ II, С. 75. «Примітка. Іменник хабар при відмінюванні може набувати закінчень м’якої групи в однині (хабаря, хабарю, хабарем, (на) хабарі) і множині (хабарям, хабарями, (на) хабарях), але у складних словах із хабар сполучним голосним є лише о: хабародавець, хабароодержувач.»  *Коментар.* Пропозиція проекту довільним чином відокремлює іменник твердої групи від інших. Абсурдно залишити іменник в твердій групі, але обумовити паралельне відмінювання за м’якою.  Унормування останнього століття віддали перевагу зарахуванню до твердої відміни. | | | прийнята |
| 72. | | Розділ II, С. 81-82. «Примітка 1. Тип відмінювання іменників на -ище (бабище – жін. і середн. рід, свекрушище – жін. і середн. рід і под.) при хитанні в морфологічному роді залежить від значення роду (...)»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Абсолютно зайве уточнення в правописі. | | | відхилена |
| 73. | | Розділ II, С. 83-84. «Кличний відмінок (...) є – іменники м’якої групи після голосного, м’якого знака та апострофа: (...) дуеньє (...) після голосного, м’якого знака та апострофа – -ї: (...) дуеньї,»  *Підтримую.*  *Коментар.* Уточнення про м’який знак з прикладом потрібне. Навіть, якщо йдеться про надзвичайно малий клас назв. | | | прийнята |
| 74. | | Розділ II, С. 87. «2.1.1. Закінчення -а (у твердій та мішаній групах), -я (у м’якій групі) мають іменники чол. роду: (...) назви технічних реалій, машин, двигунів та їхніх деталей»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Додатки «назви технічних реалій» та «двигунів» цілком зайві. Теперішнє формулювання лаконічно передає те саме. | | | прийнята |
| 75. | | Розділ II, С. 87. «в) терміни іншомовного походження, які позначають предмети, структурні елементи, геометричні фігури та їхні частини, математичні, лінгвістичні поняття: (...) г) українські за походженням безафіксні та суфіксальні іменники-терміни:»  *Підтримую.*  *Коментар.* Доречно виглядає додаток «математичні, лінгвістичні поняття» та виокремлення українських термінів. | | | прийнята |
| 76. | | Розділ II, С. 87. «є) назви органів і частин тіла: живота, кишківника, м’яза, носа, рота, скелета, суглоба, хребта, шлунка, пальця; животика, пальчика, але стравоходу та ін. (див. 2. 3);»  *Підтримую.*  *Коментар.* Доречний пункт. Хоч треба зазначити, що *шлунок* може мати два відмінювання (*шлунка* та *шлунку*). | | | прийнята |
| 77. | | Розділ II, С. 87-88. «ж) назви житлових приміщень, сільськогосподарських і технічних будівель і їх частин, архітектурних деталей: (...) з) назви предметів побуту: (...) і) назви одягу і взуття: (...) ї) назви виробів із борошна: (...) к) назви церковних реалій: (...)»  *Підтримую.*  *Коментар.* Виділення назв будівель, предметів побуту, одягу згідно з усталеною нормою тощо не завадять у складному правилі. | | | прийнята |
| 78. | | Розділ II, С. 88. «(...) лише в окремих випадках з наголосом на корені іменника: Бреча, Вовка, Довжика, Малого Куяльника, Салгира, Свіжа, Смотрича.»  *Підтримую.*  *Коментар.* Додаткові приклади в дуже складному правилі. | | | прийнята |
| 79. | | Розділ II, С. 88. «2.1.2. Закінчення -у (у твердій і мішаній групах), -ю (у м’якій групі) мають: (...) назви психічних і фізичних станів, емоцій, почуттів, різних хвороб: (...)»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Розширені описові додатки «психічних і фізичних» та «різних хвороб» повністю владається в одне пояснення сучасного правопису — станів. | | | прийнята |
| 80. | | Розділ II, С. 89. «г) назв и філософських, літературознавчих та інших наукових понять: (...) але як конкретні іменники-терміни: звука, духа і Духа (у значенні Святого Духа (третя іпостась єдиного Бога);»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Формулювання «інші наукові поняття» суперечить наведеному вище додатку «математичні, лінгвістичні поняття» з відмінюванням на -а. Нечітке формулювання про «конкретні іменники-терміни» — потрібно розрізняти відмінювання *духу* (здібності, стан, запах) проти *духа* (душа, міфічна сутність), злого духа, Святого Духа. | | | прийнята |
| 81. | | Розділ II, С. 86. «ґ) ігор, видів спорту і танців:»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Запропоноване уточнення «видів спорту» зайве до ширшого означення гри — спортивних ігори. | | | прийнята |
| 82. | | Розділ II, С. 90. «Примітка. Закінчення -а (-я) та -у (-ю) мають розрізнювальну функцію в деяких іменників: Алжира, Рима, Туніса (місто) і Алжиру, Риму, Тунісу (країна), Нью-Йорка (місто) – Нью-Йорку (штат).» | | | прийнята |
| 83. | | Розділ II, С. 91. «2. Закінчення -у (у твердій і мішаній групах), -ю (у м’якій групі) мають: (...) б) іменники чол. роду на -ів (-їв), -ов, -ев (-єв): Київ – Києву, Колгуєв – Колгуєву, Лебедин – Лебедину, Мамонтов – Мамонтову, Львів – Львову, острів – острову, рів – рову, Харків – Харкову. Примітка. У прізвищах на зразок Василишин, Волошин, Семенишин, Яковишин, Ільїн можливі варіантні закінчення -у та -ові: Василишину – Василишинові, Волошину – Волошинові, Михайлишину – Михайлишинові, Семенишину – Семенишинові, Степанишину – Степанишинові, Яковишину – Яковишинові, Ільїну – Ільїнові та ін.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* У проекті випали закінчення *-ин, -ін (-їн)* з прикладом *Пушкін-Пушкіну*, зате залишився підвислий тепер *Лебедин*.  Формулювання примітки про закінчення *-ові* невдале. У чинному правописі значно краще сформульовано, коли варто вживати паралельні (не варіантні!) закінчення | | | прийнята |
| 84. | | Розділ II, С. 92. «Примітка. Прізвища на -ин (-анин, -янин), які походять від назв осіб за етнічною належністю або місцем проживання, в орудному відмінку однини набувають закінчення -ом: Волошином, Лучканином, Русином, Турчином, Турянином і т. ін.;» також С. 140 «Примітка 4. Від прізвищ прикметникового типу на зразок Романишин формою орудного відмінка відрізняється відмінювання прізвищ іменникового типу на зразок Русин: пор. Романишиним але Русином.»  *Підтримую.*  *Коментар.* Доречне уточнення. | | | прийнята |
| 85. | | Розділ II, С. 94. «Примітка 1. Іменники чол. роду твердої групи з основою на -г, -к, -х, безсуфіксні та із закінченням -о – назви осіб, а також іменники середн. роду із суфіксом -к- ? назви істот, ужиті з прийменниками на, у (в), по, при, поряд із закінченнями -ові, -еві (-єві) мають і варіантні закінчення -у (-ю): (...)»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Переформулювання лаконічної примітки чинного правопису з таким докладним уточненням про основи цілком зайве, бо стосується відомства граматик, а не правопису. | | | відхилена |
| 86. | | Розділ II, С. 94. «(...) -ові та -у переважно в іменників з основою на -к: на борсукові і на борсуку; на віслюкові і на віслюку; на вовкові і на вовку; на воякові і на вояку.» та «Примітка 2. Із прийменником по іменники набувають варіантних закінчень -ові, -еві (-єві) та -у (-ю): по левові і по леву, по вовкові і по вовку; по бугаєві і по бугаю, по зайцеві і по зайцю; по вужеві і по вужу.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Частину формулювання примітки 1 треба поєднати з приміткою 2. | | | відхилена |
| 87. | | Розділ II, С. 94. «Примітка 3. Окремі іменники – назви осіб чол. роду, вжиті з прийменниками на, у (в), по, при, мають три варіанти закінчень: -ові / -у (-ю) / -і (-ї) – у твердій групі, а в м’якій і мішаній групах ? -еві (-єві), -ю, -і (-ї): (...)»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Формулювання про паралельні закінчення (не варіанти!) мали б бути як пояснення в кількох примітках, доречно поданих у чинному правописі. | | | прийнята |
| 88. | | Розділ II, С. 94. «на позначення часу вживається переважно закінчення -і(-ї): по закінченні, по обіді; зрідка – -у(-ю): по вечорі і по вечору, по досягненні і по досягненню, по завершенні і по завершенню, по закінченні і по закінченню, по здійсненні і по здійсненню.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Краще залишити чинну норму з одним відмінюванням -і. | | | відхилена |
| 89. | | Розділ II, С. 95. «В окремих випадках можливі варіанти: повстанц-ю і повстанч-е, умільц-ю і умільч-е.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Сумнівно звучить формулювання про непояснені окремі випадки. Хоча паралельні форми мають місце. Це може бути сфера стилістики, а не орфографії. | | | відхилена |
| 90. | | Розділ II, С. 95. «Примітка 1. У звертаннях, що складаються з двох загальних назв, форму кличного відмінка мають обидва слова: добродію бригадире, пане лейтенанте.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Якщо в попередній пропозиції проекту на цій же сторінці додавали паралельну форму, то тепер поширене відмінювання пропонують прибрати. З моєї власної мовної практики можу зауважити, що кличний відмінок до звання лейтенанта (та усіх інших) ніколи не вживали. *Товаришу лейтенант*, щонайбільше, де можна було почути кличний відмінок. Можливо, варто зробити твердження м’якішим — «форму кличного відмінка *можуть мати* обидва слова». В такому формулюванні було б прийнятно. | | | відхилена |
| 91. | | Розділ II, С. 96. «Примітка 3. У звертаннях, що складаються із загальної назви та прізвища, форму кличного відмінка набувають і загальна назва, і власне ім’я: друже Максименку, колего Євгенищуку, пане Ковалю; можливі також поєднання форми кличного відмінка іменника загальної назви та форми називного відмінка прізвища, що виконує функцію кличного відмінка: друже Максименко, колего Євгенищук, пане Гончар.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Пропозиція виглядає суто кабінетним витвором. Добре, якби так було, але узвичаєною нормою є або звертання в називному відмінку, або в рідкісних випадках вживається кличний відмінок загальної назви. Формулювання правописного правила має враховувати мовну практику. | | | відхилена |
| 92. | | Розділ II, С. 96. «Примітка 5. Іменники сер, сір, гер мають форму, омонімічну з називним відмінком: сер, сір, гер.»  *Підтримую.*  *Коментар.* Відповідає узвичаєному вжитку. | | | прийнята |
| 93. | | Розділ II, С. 97. «Примітка 6. Іменник Господь у кличному відмінку має форму Господи; іменник Христос може мати варіантні форми кличного відмінка: Христосе, рідко Христе, Христе.»  *Підтримую.*  *Коментар.* Відповідає узвичаєному вжитку. | | | прийнята |
| 94. | | Розділ II, С. 96. «Примітка 1. Іменники чол. роду з числівниками два, три, чотири мають закінчення –и, -і (-ї): два хлопці, три робітники, чотири слухачі.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* Не підтримую формулювання. Тут у мовній практиці є паралельні закінчення стандартне *два хлопця* і запропоноване *два хлопці*. Особливість важлива, але погано сформульована. Див. нижче в тексті правопису *сім чоловіків* і *сім чоловік*. | | | відхилена |
| 95. | | Розділ II, С. 96. «Примітка 2. В урочистому мовленні замість форми множини слова брат – брати вживають форму збірності браття (рідше – братове).»  *Підтримую.*  *Коментар.* Це потрібне уточнення. | | | прийнята |
| 96. | | Розділ II, С. 97. «Декілька іменників чол. роду другої відміни мають у називному відмінку множини варіантні закінчення -и та -а: вуси – вуса, (...) але тільки вівса, тата. (...) У родовому відмінку множини (...) окремі іменники чол. роду: тат та ін.»  *Не підтримую.*  *Коментар.* *Вівса* має паралельний варіант *вівси*, але тільки *тати* (не *тата*) згідно з чинною нормою. Причина, чому два відмінювання іменника *вівса (вівси)* та *тата* на периферії мовної норми привернули увагу в реформі правопису, не надто зрозуміла. Просто сфантазована логіка? | | | відхилена |
| 97. | | Розділ II, С. 97. «Примітка. Іменник Господь форм множини немає»  *Підтримую.*  *Коментар.* Навіть більше, за пропозиціями цього дуже уважного до питань релігії проекту іменник *Бог* (займенник *Він*) множини не має, бо одразу ставатиме просто *богом*. А от про множину Святого Духа чи Трійці нам явно забули нагадати. | | | прийнята |
| 98. | | Треба надавати повсюдну перевагу закінченню -**ові, -еві** (було б справедливо -**ови**) в давальному відмінку іменників чоловічого роду (*Петрові Ткачукові, Василеві Симоненкові*), а не дотримуватися закінчень -**у, -ю**, як це є в російській. Не „боятися“ тавтології (її не бояться поляки, чехи, словаки) і нібито через це писати в одному слові -**у**, а в іншому -**ові**. | | | відхилена |
| 99. | | Пропонуємо у кличному відмінку форму імені ***Ілля – Іллє,*** а не ***Ілле*** (***Іллє̀*** *–* з наголосом на другому складі) (с. 24, 83, 141), зважаючи на м’яку вимову подовженого [***л`***] в українській мові (форму ***Іллє*** подано і в посібнику Олександра Пономарева «Культура слова: Мовностилістичні поради». – К.: Либідь, 1999. – с. 168). | | | відхилена |
| 100. | | Закінчення родового відмінка іменника ***інвентар-я*** пропонуємо замінити на ***–ю: інвентар-ю*** – збірне поняття (с. 76). | | | прийнята |
| 101. | | На іменників І відміни мішаної групи слід додати приклади жіночих імен ***Паша, Саша***, які у кличному відмінку мають закінчення ***–о***: ***Паш-о, Саш-о***. | | | відхилена |
| 102. | | Просимо переглянути «**Уваги до правопису відмінкових форм**» «ІІ відміна» (с.86). У множині називного відмінку ви пропонуєте закріпити неправильну форму слова «тато» (тата). Не може бути закінчення –а в цьому випадку, бо це притаманно для іменників середнього роду. Має бути тільки –и: тати. Для прикладу порівняйте відмінювання зі словом «Михайло» | | | Прийнята |
| 103. | | У проекті випав цілий важливий клас назв з чинного правопису «переважна більшість префіксальних іменників із різними значеннями (крім назв істот): вибою, випадку, вислову, відбою, відгуку, заробітку, запису, затору, опіку, опуху, побуту, поштовху, прибутку, прикладу, проводу (дріт), сувою, усміху, | | | Прийнята |
| 104 | | Вилучити з прикладів іменників 3-ї відміни жіночі імена  *Естер, Зейнам, Юдит,* | прийнята | |
| 105 | | Залишити в родовому відмінку однини іменників 3-ї відміни тільки флексію *-і*, як у чинному правописі. | відхилена | |
| 106 | | Писати в родовому відмінку однини всіх іменників 3-ї відміни тільки флексію *-и.* | відхилена | |
| 107 | | Уживати флексію -*и* не тільки в родовому відмінку однини іменників 3-ї відміни, а й у давальному та місцевому однини. | відхилена | |
| 108 | | Зняти обмеження «у художніх текстах» на варіативність флексій *і*- та *и*- в родовому відмінку однини іменників 3-ї відміни на -ть після приголосного, а також слів *кров, любов, осінь, сіль, Русь, Білорусь.* | прийнята | |
| 109 | | Не наводити в давальному відмінку однини іменників 4-ї відміни паралельні форми *вимені* та *вим’ю*, *сімені* та *сім’ю*, *тімені* та *тім’ю*, залишити лише форми з суфіксом -*ен*. | відхилена | |
| 110 | | Не наводити в парадигмі дієслова *відповісти* форми *відповідять,* залишити тільки *дадуть відповідь*. | прийнята | |
| 111 | | Зняти примітку «Короткі форми прикметників поза фольклорними, художніми та публіцистичними текстами не вживаються». | прийнята | |
| 112 | | Зняти приклади прикметників *безодній,* *весінній*. | прийнята | |
| 113 | | Зазначити, що при ступенюванні прикметників форму з *більш, найбільш* завжди замінюють на синтетичну | відхилена | |
| 114 | | Не додавати до правил стилістичну ремарку *рідше*. | прийнята в окремих випадках | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **РОЗДІЛ ІІІ. ПРАВОПИС СЛІВ ІНШОМОВНОГО ПОХОДЖЕННЯ** |  |
|  | Писати через апостроф: б'язь; б'юджет, б'юро, п'юпітр, м'юрид, ф'юзеляж, к'ювет; Барб'юс, Б'юффон, В'юртемберг, М'юллер, Г'юґо, та навіть Св'ятослав, св'ятковий, тьм'яний, моркв'яний, медв'яний, мавп'яий, цв'ях, св'ятий. | відхилена |
|  | Зберегти подвоєння в музичних термінах італійського походження: *інтермеццо, лібретто, піаніссімо, палаццо* | відхилена |
|  | У всіх без винятку випадках передавати G як Ґ, H як Г. | відхилена |
|  | Англійські слова з "w" перед голосними мають передаватися лише через "в": вікенд, Вітні, Вашинґтон, Вельз, Вол-Стріт тощо. А після голосних у кінці складу - теж через "в": метод Ловрі, ток-шов, нов-гав, містер Вайт тощо. | відхилена |
|  | Відмовитися від пропонованої норми *проєкт, проєкція* (викликає найбільше суб’єктивне естетичне незадоволення). | відхилена |
|  | Скасувати невиправдане поширення «дев’ятки» на всі класи географічних назв, що відокремлює географічні від інших власних назв. | відхилена |
|  | Вилучити з переліку невідмінюваних слів іншомовного походження «прізвища й чоловічі особові імена на -а (-я) в наголошеній позиції: Дюма, Дерріда, Золя, Зія, Ніколя, Шота». | підтримана |
|  | Вивести власні назви з компонентом -*стріт* та -*рівер* з-під загального правила (у географічних назвах після **р** перед приголосним (крім [**j**]) пишемо **и** | Частково підтримана (щодо назв з компонентом –*стріт*) |
|  | Не зберігати подвоєння приголосних, якщо у мові-джерелі воно не вимовляється. Наприклад:  Terry [teri] — Тері, Bill [bil] — Біл. | відхилена |
|  | Відмінювати иншомовні слова типу *кіно – кіна, бюро – бюра* тощо; уживати *-ія-* в словах типу *матеріяльний, соціяльний* тощо; *е-* на початку слів: *Европа, епископ* тощо. | відхилена |
|  | Відмовитись од радянської традиції передавання білоруських та російських імен українськими відповідниками і перейти до їх транслітерування, так, як це приписано щодо імен инших слов’янських народів. | відхилена |
|  | Уніфікувати в правописі вживання апострофа в іншомовних словах відповідно до його вживання в українських. Наприклад, якщо «б’ють», то й «б’юро», «б’юджет», «М’юнхен» тощо. | відхилено |
|  | Основою для відтворення англіцизмів є те, як їх вимовляють, а не як пишуть, напр. houston має бути г’юстон, якщо це місто в штаті тексас, і говстон\*, якщо це вулиця на нью-йоркському менгетені, бо так по-ріжному одне і те ж написання вимовляють американці. | відхилена |
|  | Англійський голосний [ɪ], як в словах kit, bid, hymn, minute завжди відповідає українському и, за винятком позиції при кінці слова, напр. business – бизнес, а не бізнес, wilson – вильсон, а не вільсон, але беті, а не бетті. Писати сновборд, a не сноуборд, токшов, а не токшоу, бравнинґ, а не браунінг, бравзер, а не браузер. | відхилена |
|  | Передавати поєдняння -au- у запозиченнях з инших мов як диграф -ав-, без усяких варіянтів, що потурають русіфікаційним практикам минулого.: авдієнція, авдиторія, лавреат, павза, фавна. Відтак маємо ще одне просте й науково узасаднене правило: сполучення -au- віддається українським диграфом -ав-. | відхилена |
|  | Англійська літера а, віддається українською е, якщо вона позначає голосний [æ], напр. Manhattan Менге́тен, а не Манхеттен, Adams Е́демз, а не Адамс, Chaplin Че́плин, а не Чаплін, macintosh ме́кінтош, а не макінто́ш. Якщо ж а вимовляється як довге [а:], то воно відповідає українській а, напр., Archibald А́рчибoльд, а не Арчіба́льд. Якщо а вимовляється як дифтонґ [ei], то в українській мові це диграф ей, напр., baby бе́йбі, а не бе́бі, lady ле́йді, а не ле́ді, Bacon Бе́йкон, а не Беко́н, Shakespeare Ше́йкспір, а не Шекспі́р. | відхилена |
|  | Англійські диграфи -er, -ir, -ur, -or, -yr, -ear, що передають напружений довгий голосний [ə:] завжди й без винятків відповідає українському диграфові ер, напр. earl ерл, surfing се́рфинґ, church черч, hamburger ге́мберґер, а не га́мбургер, Irving Ервинґ, а не Ірвінг, Wordsworth Ве́рдзверт, а не Вордсворт, Urbana Ербе́на, а не Урбана.  Французьке бувкосполучення -il, -ille, що читається як [й], передається українською -й-, напр. Versaille Версай, а не Версаль, Corneille Корней, а не Корнель, Montreuil Монтрей, а не Монтрель, Marseille Марсе́й, а не Марсель.  Еспанське подвоєння приголосної -ll-, що вимовляється як -й-, має передаватися українською й, а не ль, як це робиться тепер, теж під впливом російської практики, напр. paella пае́я, а не паелья, seguidilla сеґідія, а не сегіділья, Sevilla Севі́я, а не Севілья.  Німецький диграф еі має передаватися українським -ай-, бо так він читається в мові-джерелі. Відтак Leipzich укр. Лайпциг, а не Лейпциг, Heinrich Heine укр. Гайнрих Гайне, а не Генріх Гейне, Rein укр. Райн, а не Рейн, Reich укр. райх, а не рейх. | відхилена |
|  | Подвоєння приголосних відображається лише у запозиченнях з тих мов, де воно вимовляється, як, напр., в італійській. Вітак pizza – укр. піцца, а не піца, spaghetti – укр. спаґетті, а не спагеті, staccato – укр. стаккато, а не стакато, Machiavelli – укр. Мак’явеллі, а не Мак’явелі. Подвоєння немає, де приголосні не подвоюються у звучанні, хоч і подвоюються на письмі, напр. Pall Mall укр. Пол Мол, а не Пелл-Мелл (яке годі вимовити), Bellow укр. Бе́лов, а не Беллоу, Harrison укр. Герисон, а не Гаррісон, Apple укр. Епл, а не Еппл (с. 132). | відхилена |
|  | Пом'якшення "л" у словах иншомовного походження. (Енцикльопедія, Скарлятті, Ляйпціґ) | відхилена |
|  | Відмовитися від форм дитирамб, міт тощо, які не належать до живої української мови | відхилена |
|  | З естетичних міркувань лишити написання окремої літери Й у власних назвах, запозичених з європейських неслов’янських мов (С-а-в-о-й-я, Ф-ей-є-р-б-а-х), якщо в мові-джерелі йот і наступна голосна записані окремими літерами чи диграфами (S-a-v-o-i-a, F-eu-e-r-b-a-ch). | відхилена |
|  | Серед прикладів наведене прізвище Гонгадзе, в якому насправді немає жодної Ґ | підтримана |
|  | Два варіанти передавання звуку [g] та літери G відповідно літерами Г та Ґ слід поширювати не лише на власні назви, але й на загальні слова. | відхилена |
|  | впровадити простий і логічний принцип, за яким: Латинська літера H, h в чужих словах відповідає українській Г, г, напр. гобі, гокей, голдинґ, гандбол, Гарвард, Гельсинкі, Гайне, а Літера G, g – відповідає українській Ґ, ґ, скрізь і без винятків. | відхилена |
|  | Назву країни та держави "Еспанія" та всі похідні слова писати через початкове "Е". | відхилена |
|  | Основною передачею англійського звука [æ] має бути літера Е, а А має бути винятком-традицією. Або враховувати наголос: ненаголошений звук передавати як А, а наголошений – як Е. | відхилена |
|  | Передача довгих голосних, яких немає в українській мові, не має сенсу. Пропоную вилучити правило. | відхилена |
|  | "ПРОЕКТ" і тільки так має писатися і вимовлятися це слово !!!!! | відхилена |
|  | Запозичені іменники середнього роду з закінченням на -о відмінювати. Принаймні, дозволити обидві форми ("з кіна" / "з кіно", "з метра" / "з метро") | відхилена |
|  | Англійське w передавати завжди через в, окрім випадків, коли w стоїть наприкінці слова: країна валійців *– Вейлз, Оскар Вайлд, доктор Вотсон, вікенд,* але *ноу-гау.* | відхилена |
|  | Буква S в англійських прізвищах передається через З після дзвінких приголосних та голосних (*Ґрейвз, бозон Гіґґза, Вейлз, Вудгауз*) та через С після глухих приголосних (*Воттс, Патрікс*) | відхилена |
|  | До прикладів обов’язково додати **медія,** яке має відмінюватися за тією самою схемою, що й *артерія, матерія* та інші подібні слова**.** | відхилена |
|  | Дозволити використання `ьо' для передачі німецької "ö": Кьольн, Шрьодінгер | відхилена |
|  | Доопрацювати норми щодо вживання особових назв зі складниками *бей, огли, заде* та ін. | підтримана |
|  | В іменах *Вахтанґ, Ґарсія, Ґеорґ* та топонімах *Люксембурґ* та *Чикаґо* (як і в словах *Гамбурґ* чи *Единбурґ*) звук **g** повинен передаватися за допомогою **ґ** | відхилена |
|  | Неправильно досі використовувати пушкінський російський варіант прізвища Гете замість *Ґьоте* | відхилена |
|  | Додати пункт про те, що у французьких антропонімах **h** напочатку не вимовляється, тому правильно: *Анрі Матісс, Еркюль Пуаро, Юбер Таффін де Жіванши, Віктор-Марі Юґо* | відхилена |
|  | Додати пункт про те, що французькі антропоніми та топоніми, які закінчуються на **que**, українською вимовляються *Анжелік* чи *Домінік* (жіночі імена)*, Мартінік* (острів) | відхилена |
|  | Додати пункт про буквосполучення **gi** в словах італійського походження, в яких **gi** українською мовою передається як **дж**: *Джузеппе Верді, Джанлуїджі Буффон* | відхилена |
|  | Розмежувати використання дифтонгів у різних мовах:   * німецьке **ö** як **ьо** (*Ґьоте, Кьольн*), **ü** як **ю** (*Ґюнтер*, *Юрґен*), **eu** як **ой** (*Фойхтванґер*), **euе** як **оє** (*Фоєрбах*) * французьке **eu** як **е** (*Ежен, Елоді, Пастер*), **ai** як **е** (*Ален, Аполінер, Блез),* **au** як **о** (*Арно, Клоді*), **іе** як **є** (*Емільєн, Етьєнта, Фаб’єн*), **оі** як **уа** (*Бенуа, Ґреґуар, Луара*), **ou** як **у** *(Анук, Антуан)* тощо | відхилена |
|  | Транслітерувати антропоніми, зберігаючи національну ідентичність їх носіїв, а не передавати їх українськими відповідниками: *Дмітрій Мєдвєдєв* чи *Аляксандр Лукашенка, Крістіна Орбакайте* чи *Дарья Домрачева* | відхилена |
|  | Недоречне вживання орфографічної варіантності на зразок дифірамб – дитирамб, Марфа – Марта | відхилена |
|  | Недоречне передавання буквосполучення [аи] шляхом транслітерації як [ау] типу лауреат – лавреат, пауза – павза | відхилена |
|  | Передавати кінцеве **-tr** через **-тер**, кінцеве **-dr** — через **-дер**: *Олександер, міністер, театер, магістер, барометр* (бо метр) та ін. | відхилена |
|  | Уникати зайвого подвоєння, яке не притаманне нашій мовній традиції: *брутто, нето, Місурі, Місисипі, Талін, Вініпег, Отава, Мароко, Мека, Яфа, Брюсель, Голандія, Ніца, Гофман (Hoffmann), Редкліф (Radcliffe), Черчиль (Churchill), Гебель (Hebbel), Джовані да Верацано (Giovanni da Verrazzano)*  *радіо — радія (радива), по радії (по радиві)*  *Пабло Пікасо – Пабла Пікаса* | відхилена |
|  | Скасувати паралельні форми іншомовних іменників із [ф]-[т]（наприклад, ефір/етер）, [у]-[в]（наприклад, аудієнція/авдієнція） | відхилена |
|  | залишити тільки безваріантні приклади: *авдієнція, авдиторія, лавреат* тощо | відхилена |
|  | писати з апострофом *б’юджет, п’юре, б’юро, п’юпітр* тощо | відхилена |
|  | Повністю повернути чергування [**ґ**] – [**дˆз΄**] – [ **дˆж**]. | відхилена |
|  | Поширити правило дев’ятки на написання усіх запозичених власних назв | відхилена |
|  | У загальних назвах іншомовного походження зазвичай писати один приголосний; якщо залишаємо винятки з подвоєнням, то подавати їх повний перелік; | відхилена |
|  | У загальних назвах іншомовного походження після губних перед **я, ю, є** завжди писати апостроф: *б’юро*, *п’юпітр*; | відхилена |
|  | У всіх ситуаціях виникнення зіяння (збігу голосних), крім на межі префікса і кореня писати з йотацією (вставлянням, протезою інших приголосних): послідовно писати латинське **ІА**як**ІЯ, JE** послідовно передавати українським **Є;** | відхилена |
|  | **AU, OU** передавати українським **В,** англійські дифтонги (буквосполучення au, ou на позначення звукосполучень **[au] [ou])** писати як **АВ, ОВ,** послідовно передаватинімецьке буквосполучення **ЕІ** як АЙ (ЯЙ); | відхилена |
|  | Власні назви кельтського походження із формантом **Mac, Mc** завжди писати через дефіс згідно із правилом 1. г) Примітка 1. на С. 150. **НЕ** *Маккартні, Маккінзі*, а *Мак-Картні, Мак-Кінзі, Мак-Магон.* | відхилена |
|  | Пропонуємо доповнити перелік усталених слів: *алло, мокко, гамма, гетто, галли, елліни, качча, тратторія, філіппіка, тратта, чеддер.* | відхилена |
|  | Поширити правило «дев’ятки» на власні назви слов’янського та неслов’янського походження, що усуне непослідовність у їх написанні. Пор.: Дізель (але *дизель*), *Сицилія, Сиракузи, Сирія* (але *Сідней*). | відхилено |
|  | Німецький дифтонґ [aj] треба скрізь передавати українським **ай**, без огляду на німецьке написання букосполученнями **ei, ai** чи **aу**. Отже *Eisenach > Айзенах, Main > Майн, Aying > Аїнґ*. Тому уніфікуймо: Якщо вже пишемо *майстер*, то пишім також *концертмайстер, балетмайстер* і похідні. Так само з німецього Schweiz треба писати *Швайцарія, швайцар* | відхилена |
|  | Немає підстав передавати німецький дифтонґ [oj] на нідерландський лад літерами **ей** бо такого дифтонґа німецька не знає. Отже Euler > Ойлер, Allgäu > Альґой і feuerwerk > фоєрверк | відхилена |
|  | німецьке g, скрізь передавати його українським **ґ**. Graz > Ґрац, Augsburg > Авґсбурґ. | відхилена |
|  | Англіське буквосполучення th може передавати два зубні щілинні – глухе [θ] і дзвінке [ð], наприклад відповідно, ether і either. Оскільки таких звуків в українській мові немає, передаємо їх близькими проривними. Якщо глухе [θ] передаємо укрїнським глухим **т** – Arthur > Артур, Thatcher > Течер, то дзвінке [ð] треба передавати аналогічним українським дзвінким **д** – Rutherford > Радерфорд, Galsworthy > Ґолсворді | відхилена |
|  | Де в англійській мові чути [g], послідовно передавати його українським **ґ**, а ні в якому разі не **г**. Значить, Gore > Ґор, Morgan > Морґан, Washington > Вашінґтон, holding > голдінґ | відхилена |
|  | Модифікувати або забрати пункт про невідмінювання прізвищ та чоловічих особових імен, що закінчуються на -а(-я) в наголошеній позиції. | підтримана |
|  | Грецьку "Θ" передавати тільки українською літерою "Т", скрізь і без винятків. | відхилена |
|  | Латинські голосні, такі як: ia, iu, io, oje, au чи ou, в українській мові повинні передаватися - ія, ію, йо, оє, ав, як колись. | відхилена |
|  | Німецький дифтонг ei повинен передаватися через ай (після л через яй). | відхилена |
|  | В іноземних іменах та прізвищах звук "G" повинен передаватися тільки як "Ґ", скрізь і без винятків. | відхилена |
|  | у формах *Фесалія* і *Тесалія* має бути подвоєння *с* | підтримана |
|  | Дивним здається, що *брутто* збережено в списку винятків, але *нетто* з нього вилучено | підтримана |
|  | дивним здається, що *Галатіан, Обсидіан, Лундіано* трактуються як географічні назви. | підтримана |
|  | Звук [æ] у словах англійського походження:уважаємо, що *Еппл* було б доцільно взагалі не подавати серед прикладів, а якщо вже подавати, то як *«Еппл»*. | підтримана |
|  | викреслити слова *прект* і *проекція* з переліку слів де використовується звук [j] на місці етимологічного [j], оскільки дані форми слів закарбувалися в свідомості народу | відхилена |
|  | Вважаємо недоцільним використання орфографічної варіативності позначення θ літерами **ф / т** у словах грецького походження, на зразок, міф / міт, | відхилена |
|  | Апостроф у словах іншомовного походження узгодити згідно з правилами вживання його в українській мові: *б’юро, п’юре, ф’юзеляж…* | відхилена |
|  | Літеру **Ґ ґ** потрібно вживати як відповідник латинської **G g** у всіх не асимільованих запозиченнях з англійської, французької, німецької (агітація, агресія, реґіон). | відхилена |
|  | У кінці та в середині слова чужомовне -**іa** передаємо через -**ія**: *арте́рія, артерія́льний, мате́рія, матерія́льний, матеріялі́зм, інду́стрія, індустрія́льний, індустріяліза́ція, діяле́ктика, соціялі́зм, фія́лка, ціяні́д, Іта́лія, Ґарсі́я, Віярдо́, Марція́л* тощо*.*  Латинські **ІА**потрібнопередаватияк **ІЯ** послідовно і без винятків: *матерія* – *матеріяльний*, *геній* – *геніяльний* | відхилена |
|  | У загальних назвах англійський звук [h] (буква **H)** послідовно передавати буквою Г (тобто *гобі*, *гокей* | відхилена |
|  | Послідовно писати Т на місці грецької *тети* (**θ**) (лат. **th)**: *анатема, ортодонт, ортокислота, театр, Голгота, Тодось, Текля, Марта* | відхилена |
|  | У загальних запозичених словах перед **я, ю, є** після губних потрібно без винятків писати апостроф: *б’юро*, *п’юпітр*. | відхилена |
|  | **AU**, **OU** передавати українським **В** ( вимовляємо звук **ў**): *авдит*, *авдиторія*.Усунути варіантність передавання дифтонгів в іншомовних словах.Залишити тільки написання *авдиторія*, *авдієнція* і под. (с. 132) (які відповідають особливостям української мови уникати збігу голосних), розширити це правило на англійські дифтонги (буквосполучення au, ou на позначення звукосполучень [au] [ou]) *бравнінг*, *сновборд*, *бовлінг* тощо (іншомовні слова мають пристосовуватися до нашої фонетики). | відхилена |
|  | передавати німецьке буквосполучення **ЕІ** відповідно до вимови через ай (яй): *Айзена́х, Ва́йнрайх, фройляйн*, тобто слова, які проєкт пропонує «за традицією» подавати «в транслітерованому вигляді через ей: кре́йда, кре́йцер, маркше́йдер, капельме́йстер, гросме́йстер ...» (с. 133) передавати закономірно як *крайда*, *крайцер*, *гросмайстер*.... ( є ж майстер!). Без винятків. | відхилена |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **РОЗДІЛ. IV. ПРАВОПИС ВЛАСНИХ НАЗВ** |  |
| 1. | Додати другий наголос до прізвища *Ру́си́н* | прийнята |
| 2. | Дозволити вживання двох форм кличного відмінка від імені *Ілля*: Íлл**-е** /Ілл-**є́** | відхилена |
| 3. | Вилучити приклад відмінювання жіночого імені *Адель* | відхилена |
| 4. | Виправити наголоси *Мечислав, Мічатек, Седлачек* | прийнята |
| 5. | Виправити *Єфимов* на *Єфімов* за правилом | прийнята |
| 6. | Виправити написання чеського імені *Іржі* на *Їржі* | прийнята |
| 7. | Змінити наголос у російському прізвищі *Бо́сий* на *Боси́й* | прийнята |
| 8. | Подати з подвійним наголосом ім’я *Ма́рко́* | прийнята |
| 9. | Виправити приклад *Сірий мис* на *мис Сірий* | прийнята |
| 10. | Вилучити некоректні приклади *Цілиноград, Бельці, Емба, Естонія* | прийнята |
| 11. | Вилучити абзац на с. 155 про непослідовне передавання літери **и** через **и** після приголосних **д, т, р, с**. | прийнята |
| 12. | Виправити написання слова *Амудар’я* на с. 160. | прийнята |
| 13. | Виправити написання *Повализька Бистриця* на *Поважська Бистриця.* | прийнята |
| 14. | Вилучити приклади *Крутибороди, крутибородівський.* | прийнята |
| 15. | Виправити *Рудольфштадт, рудольфштадтський* на ***Рудольштадт, рудольштадтський.*** | прийнята |
| 16. | Виправити написання *Сохо-сквер, Бокна-фіорд.* | прийнята |
| 17 | У прикладі на с. 136 чергування [ґ] з [дз] необґрунтоване: *Мамалúга (Мамалúґа) — Мамалúги, Мамалúзі (Мамалúдзі)*. Можливо, цей приклад вилучити. | прийнята |
| 18 | На с. 142 варто вказати, що є варіативність у кличному відмінку**:** *Оле****же,*** *Оле****гу*,** оскільки з прикладу можна зрозуміти, що варіативність така: **Олеже, Олежу.** | прийнята |
| 19 | Білоруські та російські імена за традицією не транслітеруються, а передаються українськими відповідниками: Артeм, Микoла, Олексaндр, Семeн, Вiра, Катерuна, Світлaна; винятки тут становлять тільки узвичаєні імена деяких білоруських письменників та діячів культури — такі, як Алeсь Адамoвич, Пятрyсь Брoвка, Рuгор Бородyлін і под.» Також С. 147 «Примітка. За усталеною традицією імена та імена по батькові росіян і білорусів передаються їхніми українськими відповідниками: Алексaндр Сергeевич Пyшкин — Олексaндр Сергiйович Пyшкін, Васuлий Шукшuн — Васuль Шукшuн, Васiль Быкаў — Васuль Бuков, Аркaдзь Журaўскі — Аркaдій Журaвський». Непогано, що в проекті коректно передано усталений вжиток, а не вигадано навмання нову зміну. | прийнята |
| 20 | В останньому за часом перевиданні чинного правопису прізвище подано у вигляді *Свенціцький*. Проект пропонує знову зміну в цьому багатостраждальному прізвищі, що змінювалося від редакції до редакції кілька разів. (Див. покажчик чинного правопису, де забули змінити ще один варіант написання — *Свєнцицький*). | відхилена |
| 21 | Зміна передачі *Трубецькой, Луговськой* на *Трубецький, Луговський* нічим не виправдана. Не виправдана саме тим, що в проекті було залишено одне прізвище *Толстой* без такої неприйнятної зміни. Якщо залишається *Толстой*, то треба залишити і *Трубецькой*. | відхилена |
| 22 | Це зайвий додаток. Навряд чи часто помиляються при передачі в цьому імені: «Примітка. Словацька літера a на місці колишнього носового e передається через я: *Святоплyк*». | прийнята |
| 23 | С. 148 формулювання «зразок польського Ksawery» випадає з ряду правил для українського читача. | прийнята |
| 24 | Виправити *Єнд****р****ихóвський* на *Єнд****ж****ихóвський, Соловйов-****Сідúй*** на *Соловйов-****Сєдий.*** | прийнята |
| 25 | Виправити *Ку****ш****тýриця, а не Ку****ш****тýрица* на *Ку****с****тýриця, а не Ку****с****тýрица*. | прийнята |
| 26 | Некоректне доповнення до попереднього правопису прийменника *з* та «питомих (неофіційних) особових назв» із прикладом *Дýнька з Тобóльська,* тим більше, що це приклад з художньої літератури – роман «Дама останнього лицаря» Г. Тарасюк. | прийнята |
| 27 | Виняток для частки Ван- безнадійно застарів. Його слід виключити. Цю частку слід писати окремо, з великої чи малої, залежно від оригінального написання Дати в прикладах: *ван Гог, ван Дейк* (але літературний персонаж *Ван Гельсінг* — ориг. Abraham Van Helsing). | прийнята |
| 28 | Назву *Олена Прекрасна* мовна практика давно змінила на усталену тепер *Єлена Прекрасна*. Правопис давно відстав. | прийнята |
| 29 | Приклад чинного правопису *О’Генрі* в проекті пропонують замінити на помилковий варіант *О. Генрі*. (В оригіналі автор узяв псевдонім *О Henry*, назва без крапки, тому в українській традиційно з апострофом це передається найкраще). | відхилена |
| 30 | С. 150: має бути «*Жорж* ***С****анд*». Варіант із З суперечить французькій фонетиці та [ʒɔʁʒ sɑ̃d] і є архаїчним попри давніші українські переклади.  Має бути «*Дер****і****бáс*». Див. правило на с. 129. | прийнята |
| 31 | Приклад на с. 151 не зовсім узгоджується з правилом на с. 6: И на початку слова буває в деяких загальних і власних назвах із тюркських та інших мов згідно з його вимовою в цих мовах: *ийбен, ир, ич-оба́ , Кім Чен Ин*. Має бути *Кім Ир Сен.* | прийнята |
| 32 | Приклад *Мáртін-Люˊтер* варто вилучити як помилковий. Ім’я і прізвище німецького богослова *Мартін Лютер* пишуться завжди окремо. Також окремо пишуть і складне ім’я американського громадського діяча: *Мартін Лютер Кінг*. | прийнята |
| 33 | На с. 151 варто в тексті правила вилучити слово «індонезійський» та приклад «Фетай Чотінучит». | прийнята |
| 34 | Пункт д) на сторінці 151 суперечить наведеному далі пункту г) на сторінці 152. У виборі *Керогли* проти *Кер-огли* я б підтримав реформований варіант з дефісом. Але пригадаємо, що вище, на С. 132, компонент *огли* в проекті написали окремо в примітці. | прийнята |
| 35 | **бей**, **огли**, **заде** в одному випадку написано разом (с.151), в іншому — через дефіс (152); на с. 135 у виносці **огли** написано окремо; з одними і тими самими прикладами *Ізмаїл(-)бей*, *Турсун(-)заде*, *Кер(-)огли*. Слід виправити, щоб писалось однаково. | прийнята |
| 36 | Випущено позицію з невідмінюваною односкладною першою частиною (*Кос-Анатольського, Драй-Хмари*). | прийнята |
| 37 | С. 154 у прикладах п.1а слід прибрати *Євпаторія* і *Єреван*. Євпаторія — українське місто, а тут ідеться про іншомовні назви. Єреван — вірменське місто, вірменська мова не є слов’янською, і в неї зовсім інший алфавіт (не кириличний, і не латинський). | прийнята |
| 38 | У реченні «Слов’янські назви з кінцевими **-ово**, **-єво** та **–ино**…» — **-єво** замінити на **-ево**, адже у російській нема літери **є**.  *Лиха* — це не місто, а річка і залізнична станція. | прийнята |
| 39 | На с. 157 *Гóтвальдов – з*астаріла назва. Тепер – Злин. | прийнята |
| 40 | Варіанти прикметникових форм (ст. 161): *Перемишль – перемишльський* і *перемиський*  *Радомишль – радомишльський* і *радомиський.*  Зустрівши в реченні слова *перемиський* і *радомиський* можна і не зрозуміти його змісту, адже загальноприйнятими є *перемишльський* і *радомишльський*. | прийнята |
| 41 | С. 162 *Повализька Бистриця* має бути: *Повазька Бистриця.*  Словацьке місто. Варіант «Повализька Бистриця» не знаходимо в інших джерелах, крім різних варіантів українського правопису. | прийнята |
| 42 | С. 162 Вилучити цей абзац повністю (наведений раніше на с. 56): «*У назвах, що починаються зі слів Півні́чно-, Півде́нно-, Схі́дно-, За́хідно-, Центра́льно-, з великої букви і з дефісом пишуться обидва компоненти першого складного слова: Схі́дно-Кита́йське мо́ре, За́хідно-Казахста́нська о́бласть, Півдéнно-Зáхідна залізнúця*». | прийнята |
| 43 | У проекті залишається помилковий приклад *Сант-Яго*, уже давно виправлений словниками. Немає міста «Святого Яга», є місто *Сантьяго*. | прийнята |
| 44 | Назва жителів Нью-Йорка давно словникова, але зовсім не така, яку поставили в тексті правила: *Нью-Йорк — ньюйорківці (ньюйорківець, ньюйорківка)*, не ньюйоркці. | прийнята |
| 45 |  |  |
| 46 | Додати зразок відмінювання чоловічого імені та по батькові | прийнята |
| 47 | Додати на с. 154: Білоруське **е** передається через **і** (у назвах, засвоєних українською мовою) або через **е**: *Білове́зька Пу́ща, Білору́сь*, але *Ре́чиця*. | прийнята |
| 48 | Додати на с. 156: **Примітка.** Російські географічні назви, похідні від прізвищ на **-ой** без суфіксів **-ск-**, **-цк-**, зберігають закінчення **-оє**: *Толстоє.* | прийнята |
| 49 | На с. 157 вилучити правило 10а. | прийнята |
| 50 | На с. 158 вилучити приклад *Лихославль – Лихославля…* | прийнята |
| 51 | С. 158-159: додати приклади відмінкових форм географічних назв, що мають форму множини. | прийнята |
| 52 | На с. 159 додати приклад відмінювання назви *Асканія-Нова.* | прийнята |
| 53 | На с. 160 вилучити приклад *Пенжино – пенжинський.* | прийнята |
| 54 | На с. 161 вилучити приклад *Ясси – ясський.* | прийнята |
| 55 | На с. 162 замінити приклад *Запорізька Січ* на *Холодний Яр.* | прийнята |
| 56 | На с. 162 вилучити приклад *Кам’яногірка, кам’яногірківський.* | прийнята |
| 57 | На с. 164 вилучити приклад *алмаатинець.* | прийнята |
| 58 | На с. 165 вилучити позицію *е) прикметники, утворені від географічних назв…* | прийнята |
|  | **РОЗДІЛ V. ПРАВИЛА ВЖИВАННЯ РОЗДІЛОВИХ ЗНАКІВ** |  |
| 1 | Додати пункт, що внормовує написання скісної риски між словами або частинами слова, коли на місці скісної риски може стояти дефіс або пробіл. Таке написання використовується в тестах зі знання мови. Наприклад: казна/що, кисло/молочний, такий/собі, врешті/решт. Врегулювання цього питання потрібне для того, щоб чітко знати, чи потрібно ставити пробіл між самою скісною рискою, чи писати такі складні сполуки суцільно. Бо в одних тестах пишуть казна/що, а в инших казна / що. | відхилена |
| 2 | **КОМА В ПРОСТОМУ РЕЧЕННІ;**  **172 сторінка**  **Примітка 3.** *Дві прикладки або більше їх є однорідними, коли вони, як і звичайні означення, характеризують предмет з якогось одного боку або вказують на* …  Одна прикладка не може бути однорідною, тому можна змінити формулювання правила**: Прикладки є однорідними,** коли вони, як і звичайні означення… *різні близькі, суміжні його ознаки, напр.:…* | прийнята |
| 3 | Розділ V, С. 207. «Лапки (« », “ ”, „ ”)»  *Підтримую.*  *Коментар.* Зміна полягає у впровадженні різних лапок. Проте пропущено найкращий варіант — „“. | прийнята |
| 4 | г) Прописати можливість використання лише цих комбінацій:  ?!  ?!!  !!!  ?..  !..  ?!.  … | відхилена |
| 5 | С. 167. 2.1 ВНЗ (вищий навчальний заклад)  Замінити на *ЗВО (заклад вищої освіти* | прийнята |
| 6 | У слушно введеному п. «Скісна риска ( / )» доцільно регламентувати вживання пробілів перед і після такого знака. | прийнята |
| 7 | «В усталених вигукових зворотах  **дай боже, боже помагай, господи помилуй**, де звертання вже мало відчувається, воно не виділяється комою». Пропоную писати ці й подібні вигукові звороти з комою, а слова *Боже, Господи, Матінко Божа* і т. ін. – з великої, адже нам ніколи не відомо, що сáме вкладає мовець у них: просто вигук чи щире звертання до істинних небожителів. Те ж саме стосується: «Назви, пов’язані з релігією», п. 2, примітка на с. 61 | відхилена |
| 8 | Останній розділ чинного українського правопису названо **НАЙГОЛОВНІШІ ПРАВИЛА ПУНКТУАЦІЇ**. А в проекті правопису 2018 назва інша – Правила вживання розділових знаків. Нащо було міняти? Звичайно, рідна мова для нас переважна. Але тут іншомовне слово точніше, адже *пунктуація* – «система правил уживання на письмі розділових знаків» [2, с. 1189] | відхилена |
| 9 | Скісна риска. С. 209  Треба додати: «а також на позначення року, що не збігається з календарним (навчальні, церковні роки, театральні й концертні сезони тощо»). Наприклад:  *У 2017/2018 навчальному році успішність зросла. У театральному сезоні 2015/2016 року було ще три прем’єри. Дано в Києві на Різдво Христове 2016/2017 року Божого* | прийнята |
| 10 | **І. Кома в простому реченні**  **Примітка 1**. б):  Це не словосполучення в **Примітці 1**!Пропоноване формулювання:*бо таке сполучення становить граматично одне ціле*. | прийнята |
| 11 | Розділ V,  с. 174  4.: Наведений приклад **ілюструє не приєднування, а полісиндетон**:  *Запахла осінь свіжим тютюном,*  *Та яблуками, та тонким туманом*  *(М. Рильський).* | прийнята |
| 12 | Розділ V, с. 175  5.: *Між однорідними членами речення* ***перед другим із*** *парних сполучників* ***не тільки... а й…..***  Це не другий сполучник, а друга частина | прийнята |
| 13 | Розділ V, с. 181  13. б): Варто замінити приклад із Панаса Мирного, щоб уникнути вживання слів *не вспіло,* *наложити, палючих*: *Ясне сонце, тепле й приязне, ще не вспіло* *наложити палючих слідів на землю (Панас Мирний)* | прийнята |
| 14 | * Як на нашу думку, хоч письменницька практика й показує таке вживання крапки з комою, усе ж протиставні сполучники передають дуже міцний змістовий зв’язок між частинами, а крапка з комою «віддаляє», тому вважаємо недоречним її вживання перед протиставними сполучниками. Можливо, про факультативне вживання слід говорити не в окремому правилі, а в примітці, щоб не сприймалося так, ніби це загальне правило**:**   «Між частинами складносурядного речення, пов’язаними переважно протиставними (**а, але, проте, однак** та ін.), рідше єднальними (**і, та**) сполучниками, якщо ці речення досить поширені або всередині них уже є коми | відхилена |
| 15 | **ІІ. У складному реченні**  «У складному реченні тире ставиться в таких позиціях.  1. Між частинами безсполучникового складного й рідше складносурядного і складнопідрядного речень для вираження часових, причиново- та умовно-наслідкових, допустових і т. ін. відношень позначуваних ними подій або станів, швидкої або несподіваної зміни подій (порівняно з більш узвичаєним розмежуванням частин складносурядного і складнопідрядного речень за допомогою ком розмежування їх за допомогою тире передає різкіше зіставлення змісту їхніх частин)».  Коментар у дужках сприймається важко через повтори. Пропонуємо таке формулювання: **«порівняно з більш узвичаєним розмежуванням частин складносурядного і складнопідрядного речень комою, розмежування їх за допомогою тире передає різкіше зіставлення змісту їхніх частин».** | прийнята |
| 16 | Кома в простому реченні, п. 11, пп. *г)*. С. 178.  На мою думку, необхідно виключити прислівник **принаймні** з переліку вставних слів. Жодне з його значень, зафіксованих у словниках («у всякому разі», «хоч би», «щонайменше») не надає йому значення «ставлення до способу висловлення думки», поданого в правилі. Інакше за такою логікою слід також відокремлювати слова **щонайменше, як мінімум** у середині речення перед іменниками. | прийнята |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_