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| **ЗМІСТ**    **Вступ**  Предмет громадської експертизи  Мета громадської експертизи  Склад експертної комісії, яка проводила громадську експертизу  Актуальність проведення громадської експертизи  Процедура проведення громадської експертизи    **Висновки за результатами проведення громадської експертизи діяльності МОНУ та ефективності прийняття і виконання ним рішень, програм, реалізації владних повноважень стосовно реформування загальної середньої освіти в Україні**    **І. Аналіз загального стану справ стосовно реформування МОНУ загальної середньої освіти**    1. **Відсутність докорінної та системної реформи загальної середньої освіти**  1.1. Реформу загальної середньої освіти МОНУ розпочато без чіткого плану дій  1.2. В НУШ реформа середньої і старшої школи необґрунтовано відкладається на кілька років  1.3. Реформування освіти без індивідуалізації навчання – шлях до виникнення стресогенних розладів у дітей  1.4. Сумнівні інновації нового Державного стандарту початкової освіти  1.5. Нераціональне використання держсубвенції на необґрунтовану заміну парт    **2. Експеримент замість реформи**  2.1. Основа реформування початкової освіти – пілот НУШ  2.2. Інтеграція знань у пілоті НУШ має ознаки дезінтеграції та не відповідає психофізіологічним особливостям молодших школярів  2.3. Навчально-методичне забезпечення пілоту НУШ: у чому суть інновації?  2.4. У старшій школі МОНУ порушено процедуру запровадження експериментальних інтегрованих курсів    **3. Ознаки протиправної монополізації МОНУ в сфері затвердження типових освітніх програм**  3.1. Пільгові умови для навчальних програм посадових осіб НАПНУ і МОНУ  3.2. Ознаки корупційних діянь посадових осіб МОНУ при затвердженні типових освітніх програм  3.3. Всупереч чинному законодавству МОНУ надає переваги нетиповим освітнім програмам посадових осіб НАПНУ й МОНУ  3.4. Системні порушення чинного законодавства ігноруються та приховуються юристами Департаменту правового забезпечення МОНУ  3.5. МОНУ встановлено додаткові незаконні вимоги до затвердження навчальних програм початкової освіти (повторне проведення експертизи в Державній службі якості освіти)    **4. Ознаки протиправної монополізації МОНУ у сфері видання підручників**  4.1. Створення МОНУ перешкод для видання підручників авторів інноваційних освітніх проектів  4.2. Грубо порушуючи чинне законодавство, міністр Лілія Гриневич змінює результати конкурсу підручників для перших класів  4.3. Посадові корупційні порушення при затвердженні типових освітніх програм і затвердженні підручників    **ІІ. Недотримання МОНУ чинного законодавства стосовно прав учнів, їхніх батьків і вчителів**    1. Порушення МОНУ прав дітей і батьків  2. Порушення МОНУ прав дітей з особливими освітніми потребами  3. Порушення МОНУ прав педагогічних працівників  3.1. МОНУ незаконно залучає педагогічних працівників до створення навчально-методичного забезпечення для дітей з особливими освітніми потребами  3.2. МОНУ позбавляє можливості педагогічних працівників застосувати навчально-методичне забезпечення авторських навчальних проектів  3.3. Заробітна плата педагогічних працівників не відповідає чинному законодавству  3.4. МОНУ порушує вимоги чинного законодавства і права вчителів у сфері підвищення кваліфікації педагогічних працівників  3.5. Навчально-методичне забезпечення курсів підвищення кваліфікації, запроваджених МОНУ, позбавило вчителів якісної підготовки    **ІІІ. Недотримання МОНУ чинного законодавства про звернення громадян та про доступ до публічної інформації**    **IV. МОНУ ігнорує ефективні сучасні вітчизняні освітні здобутки**    1. МОНУ безпідставно ототожнює свій пілот НУШ з Концепцією НУШ (Розпорядження уряду від 14.12.2016 р. №988-р)  2. МОНУ створює перешкоди для діяльності ефективних вітчизняних інноваційних освітніх проектів  3. У рамках вітчизняних інноваційних освітніх проектів створено основи та реальні механізми реформування загальної середньої освіти в Україні    **Загальні висновки**    **Пропозиції**    **Використані джерела**    **Додаток**  Додаток 1. Можливості нового Стандарту для запровадження в закладах освіти особистісно орієнтованого інклюзивного навчання дітей  Додаток 2. Порівняння старого і нового Стандартів  Додаток 3. Порівняння компетентностей старого і нового Стандартів  Додаток 4. Головна сторінка офіційного сайту МОНУ  Додаток 5. Фрагмент модельної навчальної програми "Я досліджую світ" І цикл (1 клас)  Додаток 6. Фрагмент модельної навчальної програми "Я досліджую світ" І цикл (2 клас)  Додаток 7. Сторінка офіційного сайту МОНУ стосовно пілоту НУШ  Додаток 8. Лист ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» від 30.01.2018р. №22.1/10-235  Додаток 9. Експертний висновок на Типову інтегровану корекційно-оздоровчу програму для учнів 1-2 класів закладів загальної середньої освіти «Гармонія інтелекту і здоров’я» (авт. Яновська Н. М.)  Додаток 10. Протокол Комісії МОНУ від 21.02.2018 р. №3  Додаток 11. Протокол Колегії МОНУ від 22.02.2018 р. №2  Додаток 12. Оцінка навчальних програм під кер. Савченко О.Я. та під кер. Шияна Р.Б. на відповідність вимогам Стандарту та Закону України «Про освіту»  Додаток 13. Лист від 01.03.2018 р. №169  Додаток 14. Лист від 05.03.2018 р. №79  Додаток 15. Протокол Колегії МОНУ від 08.06.2018 р. №6/1-19  Додаток 16. Новий Стандарт: однакові вимоги до навчання та навантаження для дітей з різними індивідуальними особливостями розвитку  Додаток 17. Новий Стандарт: перевантаження дітей з ООП  Додаток 18. Порівняння старого і нового Стандартів |
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| **ВСТУП**    Ініціаторами громадської експертизи стали співкоординатори **Міжнародної платформи інноваційної гармонізуючої освіти** (далі – МПІГО): Міжнародний благодійний фонд «Духовність та здоров’я», Громадська організація «Луганська правозахисна група».  До проведення громадської експертизи приєдналися: Громадська спілка «Всеукраїнська батьківська спілка», Громадська організація «Розвиток української молоді», Всеукраїнська громадська організація «Український конгрес інвалідів».  Громадську експертизу діяльності Міністерства освіти і науки України (далі – МОНУ) було проведено за участі громадських діячів, громадських організацій, благодійних фондів, фахівців у сфері педагогіки, психології, медицини, журналістів, правозахисників, батьків дітей та батьківських організацій.    **Предмет громадської експертизи:**  ● діяльність Міністерства освіти і науки України щодо дотримання принципів ефективності, повноти та прозорості для громадськості стосовно проведення реформи загальної середньої освіти, зокрема, початкової освіти;  ● виконання вимог Конституції України, Закону України «Про освіту», постанови Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 р. № 87 (п. 3) та розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.01.2016 р. №988-р щодо реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти, в якому зазначено про необхідність проведення докорінної та системної реформи загальної середньої освіти;  ● практичне здійснення реформи загальної середньої школи «Нова українська школа» (далі – НУШ);  ● впровадження інклюзивного навчання в Україні з метою реалізації Державної політики щодо забезпечення права дітей з особливими освітніми потребами (далі – ООП) на здобуття якісної освіти, інтеграції їх у суспільство (Наказ МОНУ від 01.10.2018 р. №912), дотримання міжнародних зобов’язань України, передбачених Конвенцією ООН про права дитини;  ● ефективність діяльності МОНУ щодо розв’язання проблем загальної середньої освіти, пов’язаних із навчанням, вихованням і станом здоров’я дітей.    **Мета громадської експертизи:**  ● оцінювання ефективності державної політики в Україні у сфері освіти, діяльності Міністерства освіти і науки України щодо реформування середньої загальної освіти, зокрема початкової школи за критерієм наявності чи відсутності позитивного впливу такої діяльності на успішність у навчанні та здоров’я учнів.  ● підготовка та подання пропозицій щодо вдосконалення державної політики у сфері освіти, законодавства, Кабінету Міністрів України, нормативного регулювання освіти, діяльності МОНУ, вирішення питання щодо довіри/недовіри громадськості до посадових осіб, до повноважень яких входить вирішення питань у зазначеній сфері діяльності держави.    **Склад експертної комісії, яка проводила громадську експертизу:**  **Калініна Олена Миколаївна**– співголова Громадської спілки «Всеукраїнська батьківська спілка»;  **Болтівець Сергій Іванович** – доктор психологічних наук, професор, завідувач Відділу законодавчого забезпечення сімейної та молодіжної політики Державного інституту сімейної та молодіжної політики України, Голова Всеукраїнського координаційного бюро Міжнародної громадсько-державної програми «Освіта дорослих України», що діє за сприяння Міжнародного інституту ціложиттєвого навчання ЮНЕСКО, експерт з психології Східноєвропейського агентства розвитку;  **Кармазін Юрій Анатолійович**–Президент Інституту права і суспільства, Заслужений юрист України, Сенатор Міжнародного Парламенту Безпеки і Миру, народний депутат України ІІ, ІІІ, ІV, VІ скликань;  **Страшна Лідія Серафимівна** – кандидат педагогічних наук, доктор філософії, директор гімназії №34 «Либідь» ім. В. Максименка м. Києва (1982–2016);  **Бабинін Дмитро Олександрович** – кандидат медичних наук;  **Яновська Наталія Миколаївна** – кандидат медичних наук, Голова правління МБФ «Духовність та здоров’я», Президент «Міжнародного інноваційного центру гармонійного розвитку людини»;  **Целовальніченко Наталія Євгенівна** – кандидат юридичних наук, керівник громадської організації «Луганська правозахисна група», співкоординатор громадської спілки «Всеукраїнська Платформа Донбасу»;  **Хоміч Андрій Миколайович –**керівник департаменту Громадської організації «Розвиток української молоді»;  **Крошко Ірина Валеріївна**– Голова Всеукраїнської громадської організації «Український конгрес інвалідів»;  **Стулов Сергій Петрович**– журналіст газети «Час не чекає».    **Актуальність проведення громадської експертизи**  Основою державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти є подолання проблем і негативних тенденцій, пов’язаних із погіршенням якості освіти у державі, недостатньої мотивації до освіти значної частини молоді, а також критичних показників стану здоров’я дітей.  Так, за [свідченням міністра освіти і науки України Лілії Гриневич](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz0/00_148.html)**:** *«****Сьогодні діти втрачають інтерес до школи вже в третьому класі****. Якщо колись це було на рівні 6–7, то тепер вже в третьому класі дитина не хоче йти в школу»* [1].  У [Концептуальних засадах НУШ](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz0/00_153.html) також зазначено: *«Якщо ви подивитесь на клас, під час уроку 20% учнів активно працюють, ще 30% за цим активно спостерігають, але не виявляють активності, ще 30% спостерігають пасивно, а ще 20% – майже бездіяльні. Виходить так, що вчитель 45 хвилин активно веде урок, а діти – просто спостерігачі. Це треба змінити»* [2]. Таким чином, треба змінити ситуацію, коли **80% учнів «випадають» із освітньої діяльності**, проявляють пасивність і бездіяльність на уроках.    За свідченням міністра Лілії Гриневич, для реалізації освітньої реформи МОНУ використало [досвід багатьох провідних зарубіжних систем освіти](http://nus.org.ua/news/uryad-zatverdyv-novyj-osvitnij-standart-dlya-pochatkovyh-klasiv/)[3]. Проте **серед запроваджених міністерством освітніх інновацій не має таких, які могли б попередити та відкоригувати існуючі нагальні проблеми.** Зокрема, труднощі у навчанні, неуспішність, небажання дітей вчитися й ходити до школи, погіршення стану їхнього здоров’я у процесі навчання, розвиток хвороб стресу, «шкільного неврозу», депресії, різних залежностей, поведінкових порушень, агресії, емоційного вигорання педагогів.  У значної кількості дітей, починаючи з початкової школи, має місце «[шкільний невроз](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz0/00_19.html)», обумовлений перевантаженням лівої півкулі, пригнічення правої, порушення міжпівкульної взаємодії. За свідченням спеціалістів, виникненню неврозів у школярів сприяє «лівопівкульний» вербально-інтелектуальний акцент у навчанні, що формує перенапруження нервово-психічних сил і хронічний інтелектуальний стрес. Постійне перевантаження лівої півкулі проявляється підвищеною стомлюваністю, відволіканням, безпам’ятністю. Гальмування правої півкулі проявляється дратівливістю, непосидючістю, занепокоєнням, поганим настроєм [4].    [За свідченням медиків](http://www.mif-ua.com/archive/article/32962), *«останнім часом****ситуація зі здоров’ям дітей наблизилась до критичної:****підвищується рівень загальної захворюваності та поширеність захворювань окремих органів і систем. У сучасних умовах стан здоров’я дітей має неабияке значення, оскільки саме від стану здоров’я підростаючого покоління залежить розвиток суспільства у майбутньому. Результати різноманітних досліджень свідчать про наявну тенденцію погіршення показників здоров’я дітей та підлітків в Україні.****Лише 1,1 % дітей є практично здоровими****, а в середньому на одну дитину припадає 2,5 захворювання; в одного підлітка реєструється одразу кілька захворювань.*  *Сьогодні****однією з актуальних проблем є подолання станів дезадаптації у дітей молодшого шкільного віку.****Аналіз динаміки стану здоров’я першокласників загальноосвітніх та спеціалізованих шкіл протягом навчального року показав, що вже****через кілька місяців навчання****в них погіршилось самопочуття і з’явилися різноманітні скарги, які можна було трактувати як****прояви шкільної дезадаптації****. Серед них переважали швидка втомлюваність (50,7 %), пригнічення настрою (49,3 %), підвищена дратівливість (47,2 %), головний біль (43,2 %), порушення сну (40,7 %), періодичний біль у животі (38,6 %) та зниження апетиту (36,8 %).*  ***Проблеми дезадаптації, які не були своєчасно розв’язаними у молодшому шкільному віці, стають основою для усіляких відхилень психосоціального розвитку на наступних етапах онтогенезу.****Особливо гостро вони проявляються****в підлітковому віці,****коли ефективність корекційної допомоги рідко досягає бажаного рівня.*  *Аналізуючи дані літератури, можна зробити висновок, що****в останні десятиріччя стан здоров’я та фізичного розвитку дитячого населення України погіршується.****Серед факторів, що сприяють зниженню рівня дитячого здоров’я, чи не****найважливіша роль належить навчальному навантаженню, стресогенна дія якого веде до дезадаптаційного синдрому****з невротичними реакціями різного ступеня вираженості.*  *На стан здоров’я дітей впливає так званий****шкільний фактор****, про що свідчить суттєве збільшення різних захворювань під час тривалого навчання у школі. Так,****у 70 % дітей молодшого шкільного віку індивідуальна, розумова та фізична працездатність не відповідає їх шкільному навантаженню****. Надалі впродовж п’яти років навчання в школі у дітей****у 3–4 рази зростає патологія органів травлення, у два рази – органів зору та нервової системи.***    *Проблеми сьогодення ставлять перед нами нові завдання. Комплексний підхід до оцінки стану здоров’я дітей, впровадження нових оздоровчих технологій дадуть змогу попередити зростання функціональних порушень та органічної патології у школярів»* [5].    Незважаючи на те, що, за свідченням спеціалістів, "шкільний фактор" є однією з головних причин, яка викликає порушення фізичного й психічного здоров’я дітей, **МОНУ зовсім не володіє інформацією стосовно стану здоров’я учнів**. У документах, надісланих ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» МОНУ стосовно запитів громадської експертизи зазначено: *«Міністерство забезпечує здоров’язбережувальні умови навчання. Збір інформації щодо показників здоров’я учнів до компетенції міністерства не належить»*.    Крім того, [МОНУ не об’єктивно оцінює](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz0/00_148.html) ситуацію щодо втрати інтересу дітей до навчання, виникнення у них проявів агресії [1]. Реальною причиною цих серйозних проблем є шкільна дезадаптація, обумовлена **хронічним стресом** і **депресією**, які виникають у дітей у процесі дисгармонійного навчання. Корекція цих порушень з допомогою ґаджетів ще більше ускладнює проблему і призводить до виникнення в учнів цифрової залежності.  Не змінивши змісту освітньої діяльності і не створивши умов для запровадження в закладах освіти особистісно орієнтованого навчання, розв’язати проблему неуспішності і небажання дітей вчитися, агресії та депресії **неможливо**.    Важливо зазначити, що на сьогодні, [за даними ВООЗ](https://life.pravda.com.ua/health/2017/04/7/223590/), [**депресія перебуває на рівні епідемії і до 2020 року стане хворобою №1 у світі**](https://www.unian.ua/health/country/80391-depresiya-moje-stati-novoyu-zagrozoyu-dlya-lyudstva.html) [6, 7]. Проте в Україні на державному рівні не проводиться необхідна діяльність стосовно попередження і корекції депресії в учнів і педагогів. Хоча [показники порушень фізичного і психічного здоров’я](https://www.facebook.com/1483895841731441/photos/a.1584604311660593/1658520977602259/?type=3&theater), які [розвиваються на тлі депресії](http://www.who.int/substance_abuse/publications/global_alcohol_report/profiles/ukr.pdf), є достатньо високими [8, 9]. Для прикладу, [у Великій Британії](https://korrespondent.net/world/4020890-v-brytanyy-naznachyly-mynystra-po-predotvraschenyui-suytsyda), де щорічно від суїциду гине 4,5 тисячі людей, призначено міністра запобігання суїциду [10].  **Процедура проведення громадської експертизи**  Відповідно до чинного законодавства, ініціаторами громадської експертизи були направлені чотири запити на проведення громадської експертизи діяльності МОНУ щодо реформування загальної середньої освіти в Україні: від 27.07.2018р. №1/18, від 15.08.2018 р. №2/18, від 20.09.2018 р. №3/20, від 20.09.2018р. №4/20.    **Правовими підставами ініціативи та проведення громадської експертизи є**:  ст. 34, 38, 40 Конституції України,  Закон України «Про освіту»,  п. 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 р. №976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади»,  п.п. 3,4 «Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади», затвердженого вищезазначеною Постановою;  ст.ст. 5, 6, 9, 10, 20 Закону України «Про інформацію»,  ст.ст. 5, 10, 14, 19, 20 Закону України «Про доступ  до публічної інформації»;  ст.3 Закону України «Про благодійну діяльність та благодійні організації»;  ст.21 Закону України «Про громадські об’єднання»;  статут Міжнародного благодійного фонду «Духовність та здоров’я»;  статут Громадської організації «Луганська Правозахисна Група»;  статут Громадської організації «Розвиток української молоді».  Як інститути громадянського суспільства, співкоординатори МПІГО повідомили МОНУ у своєму запиті від 27.07.2018 р. всі необхідні відомості (згідно з вимогами Постанови Кабінету Міністрів України від 5.11.2008 р. №976)    Проте **МОНУ грубо порушує чинне законодавство щодо сприяння проведенню громадської експертизи**діяльності МОНУ, а саме: після отримання першого запиту від 27.07.2018 р. №1/18:  – не видало у тижневий строк наказ (розпорядження) про проведення такої експертизи і заходів, пов’язаних з підготовкою матеріалів, із зазначенням прізвища, ім’я, по батькові та посади особи (осіб), відповідальної (відповідальних) за забезпечення взаємодії з співкоординаторами МПІГО;  – не довело до відома співкоординаторів МПІГО, що ініціює проведення громадської експертизи;  – не надало співкоординаторам МПІГО матеріали щодо проведення громадської експертизи.  – не утворило робочу групу для підготовки матеріалів із залученням представників співкоординаторів МПІГО;  – не розмістило у тижневий строк на офіційному веб-сайті МОНУ інформацію про надходження запиту щодо проведення громадської експертизи, текст наказу (розпорядження) та заходи, здійснені МОНУ з метою сприяння проведенню громадської експертизи;  Затребувані експертною комісією документи стосовно громадської експертизи діяльності МОНУ (за запитом від **27.07.2018 р.** №1 та від 15.08.2018 р. №2) були надані співкоординаторам МПІГО у неповному обсязі лише у листі ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» від **31.08.2018 р**. №22.1/10-3080.    На запит від 20.09.201 р. №3/20 МОНУ (щодо проведення громадської експертизи за запитом №1 від 27.07.2018 р.) МОНУ зовсім не дало відповіді співкоординаторам МПІГО.  На запит від 20.09.2018 р. №4/20 (щодо видання наказу МОНУ і заходів, пов’язаних з підготовкою матеріалів для громадської експертизи; утворення робочої групи для підготовки матеріалів із залученням представників співкоординаторів МПІГО; оприлюднення на офіційному сайті Міністерства тексту наказу та заходів, здійснених МОНУ з метою сприяння проведенню громадської експертизи за запитом №2 від 15.08.2018 р.) отримано відповідь від ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» МОНУ. У листі від 01.10.2018 р. №22.1/10-3407 зазначено: *«Перелік документів, які Ви перераховуєте у запиті від 20.09.2018 №4/20 щодо проведення громадської експертизи,****не створювався****»*.  Тобто на сьогодні**МОНУ не здійснено ніяких дій щодо проведення громадської експертизи**, ініційованої співкоординаторами МПІГО, що є **порушенням чинного законодавства** (Постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 р. №976) та **перешкоджанням проведенню громадської експертизи** діяльності МОНУ щодо реформи загальної середньої освіти.    Відомості, отримані за запитами співкоординаторів МПІГО від ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» від 31.08.2018 р. №22.1/10-3080, були використані під час складання аналітичного звіту.    Крім того, під час громадської експертизи також було **досліджено**:  – відкриту інформацію, що міститься на офіційному сайті органів влади та державних установ;  – нормативно-правову базу МОНУ;  – відеоматеріали виступів міністра Л.М. Гриневич;  – інтерв’ю журналіста із членами комісії з педагогіки та методики початкового навчання МОНУ, працівниками ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти»;  – інтерв’ю членів експертної комісії із педагогічними працівниками різних закладів країни та батьками учнів;  – книги, статті, публікації фахівців сфери педагогіки, психології, медицини;  – відео стосовно курсів підвищення кваліфікації педагогічних працівників;  – фото навчальних класів НУШ;  – матеріали освітніх сайтів, зокрема сайту студії онлайн-освіти ЕдЕра;  – матеріали щодо затвердження навчальних програм початкової освіти, зокрема, типової освітньої програми «Гармонія інтелекту та здоров’я»;  – результати інноваційної освітньої діяльності в рамках медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я»;  – матеріалу Міжнародного форуму «Гармонія інтелекту та здоров’я»;  – матеріали прес-конференції в Інтерфаксі-Україна 08.08.2018 р. |
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| **ВИСНОВКИ**  **ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕННЯ ГРОМАДСЬКОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ДІЯЛЬНОСТІ МОНУ  ТА ЕФЕКТИВНОСТІ ПРИЙНЯТТЯ І ВИКОНАННЯ НИМ РІШЕНЬ, ПРОГРАМ, РЕАЛІЗАЦІЇ ВЛАДНИХ ПОВНОВАЖЕНЬ  СТОСОВНО РЕФОРМУВАННЯ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ В УКРАЇНІ.**    **І. Аналіз загального стану справ стосовно реформування МОНУ загальної середньої освіти.**    1. **Відсутність докорінної та системної реформи загальної середньої освіти**.  На сьогодні реформування загальної середньої освіти в Україні відбувається відповідно до [розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.12.2016 р. №988-р](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_3.html) «Про схвалення Концепції**реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти** "Нова українська школа" на період до 2029 року» та[розпорядження](file:///D:\Sayt\xn----7sbbadhcrafofgbi6crlghd4agf3euiof.org\fond\f_032_3.html)[Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 р. №903-р.](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_3.html)«Про затвердження плану заходів на 2017–2029 роки із запровадження Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа».    Всупереч публічним звітам МОНУ про успішність НУШ, **МОНУ не започатковано механізмів реалізації концептуальних засад НУШ, подолання нагальних педагогічних, медичних і соціальних проблем**.[Пріоритетами в Концепції НУШ](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz0/00_153.html) визнано «компетентністний та особистісно орієнтований підходи до управління освітнім процесом, урахування вікових особливостей фізичного, психічного і розумового розвитку дітей» [2]. Проте за роки реформи **МОНУ не створено практичних моделей особистісно орієнтованого інклюзивного навчання дітей з урахуванням індивідуальних можливостей та особливостей розвитку**, яке є основою їхньої успішності і збереження стану здоров’я у процесі навчання.  За свідченням фахівців: [«Реформа образования – это «мыльный пузырь», который потребовал больших денежных затрат»](https://golos.ua/i/625883) [11].    1.1. Реформу загальної середньої освіти МОНУ розпочато без чіткого плану дій.  Відповідно до [розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.12.2016 р. №988-р](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_3.html) «Про схвалення Концепціїреалізації**державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти** "Нова українська школа" на період до 2029 року» МОНУ має проводити «**докорінну** та **системну** **реформу** загальної середньої освіти… забезпечити необхідні умови, засоби і технології для навчання учнів, вчителів і батьків з **орієнтацією** на потреби і можливості учнів». Оскільки відповідно до ст. 64 Закону України «Про освіту» саме **МОНУ** «**забезпечує формування** та **реалізує** **державну політику у сфері освіти і науки**».  [Розпорядженням від 14.12.2016 р. №988-р](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_3.html)Кабінет Міністрів України**затвердив концепцію реформи**загальної середньої освіти і**зобов’язав МОНУ у місячний** строк розробити й подати на затвердження **план заходів** з реалізації схваленої ним Концепції. Тобто **з січня 2017 року** МОНУ мало здійснювати **кардинальні** і **системнізміни** в освіті задля розв’язання проблем, пов’язаних із низьким рівнем якості загальної середньої освіти.  Проте МОНУ всупереч ст. 19 Конституції України розробило і подало уряду **план заходів щодо реалізації концепції** реформування загальної середньої освіти **не через місяць** (тобто у січні 2017 р.), **а через рік!** (його було затверджено урядом лише 13.12.2017р. [розпорядженням №903-р](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_3.html)). Тобто **у 2016 році МОНУ розпочало реформування загальної середньої освіти, не маючи чіткого плану дій**. Заходи, які МОНУ проводило у 2017 році з реформування загальної середньої освіти, не були затверджені урядом.    1.2. В НУШ реформа середньої і старшої школи необґрунтовано відкладається на кілька років.  Крім того, у [Концепції реформування освіти](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_3.html)(Розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.12.2016 р. №988-р) на етапі **2017-2018 років** передбачено лише заходи щодо **початкової освіти**. Реформування середньої освіти МОНУ передбачає проводити тільки з **2019 року**, а старшої школи (профільної освіти) – з **2023** року! Тобто на сьогодні середня і старша освіта, незважаючи на критичний стан проблем і здоров’я учнів, кинуті МОНУ напризволяще.    1.3. Реформування освіти без індивідуалізації навчання – шлях до виникнення стресогенних розладів у дітей.  У початковій освіті також не відбувається ґрунтовних і радикальних змін, не створено умов для індивідуалізації навчання дітей з урахуванням їхніх індивідуальних можливостей і особливостей розвитку. У листі, адресованому міністром Л.М. Гриневич учасникам дискусії «[Хороша школа: що потрібно дітям майбутнього](https://www.uifuture.org/ru/publications/news/24000-lilia-grinevic-vidpovila-na-pitanna-gostej-ukrainskogo-institutu-majbu)» 08.06.2018 р., зазначено: *«****Ми навчаємо усіх дітей за однаковими******програмами****,****підручниками****,****методиками****, виходячи з одних і тих же орієнтирів навчання та виховання і опираючись на одні й ті ж критерії оцінки. Державні стандарти, програми регламентують весь навчальний процес повністю, практично****не залишаючи виборудля особистісно зорієнтованого та диференційованого навчання****. До цього ж веде і переповнення класів, перевантаження навчального матеріалу, вчителів та учнів. Але нині поступово ми намагаємось впроваджувати новації, зокрема, на рівні нормативних документів»*[12].    Утім з 1 вересня 2018 р. усі першокласники різних закладів освіти навчаються **за єдиним**[Державним стандартом початкової освіти](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/87-2018-%D0%BF) (далі – Стандарт), затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 р. №87, незважаючи на те, що в концепції НУШ зазначено: *"Реформування змісту загальної середньої освіти передбачає розроблення****принципово нових державних стандартів****загальної середньої освіти, які повинні ґрунтуватися на компетентністному та****особистісно орієнтованому підході****до навчання".*  Проведення освітньої діяльності дітей із звичайними особливостями розвитку і дітей з особливими освітніми потребами лише з допомогою навчально-методичного забезпечення, створеного на основі одного Стандарту, є не чим іншим, як «**зрівнялівкою**», відсутністю **особистісно орієнтованого навчання**,яке призведе до виникнення в учнів напруження шкільної дезадаптації, проблем із навчанням і здоров’ям ([Додаток 1](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_1.html)).    Великим недоліком старого й нового Державних стандартів початкової освіти є те, що в них означено **однакові**вимоги до обов’язкових результатів навчання учнів різних класів і **відсутні** механізми індивідуалізації навчання. Таким чином, **МОНУ не змогло уникнути недоліків старого Державного стандарту** початкової освіти і запровадити в закладах освіти особистісно орієнтоване інклюзивне навчання для кожного учня.([Додаток 2](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_1.html)).  **Відсутність індивідуалізації навчання**, інформаційне перевантаження викликає проблеми у навчанні і стані здоров’я дітей, емоційне вигорання педагогів, обумовлені хронічним стресом.    1.4. Сумнівні інновації нового Державного стандарту початкової освіти.  [Міністр Л. Гриневич заявляє](http://nus.org.ua/news/uryad-zatverdyv-novyj-osvitnij-standart-dlya-pochatkovyh-klasiv/), що новий Стандарт базується на найкращому зарубіжному та національному досвіді і основною відмінністю нового Стандарту є орієнтованість на здобуття учнями компетентностей, а не лише знань. Компетентнісний підхід до навчання позиціонується нею як справжня інновація реформи НУШ [13].  Проте компетентнісний підхід до навчання був серед пріоритетів і в старому Стандарті. Більш того, **компетентності** у старому й новому Стандартах майже однакові. Лише в новому Стандарті ключові компетентності розписані докладніше ([Додаток 3](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_1.html)).    Крім того, у новому Стандарті переважає інформація щодо загальних абстрактних компетентностей і мало приділено уваги змісту знань; іноді нечітко означено, якими знаннями мають оволодіти учні. Так, у **математичній**освітній галузі (1–2 клас) переважають обов’язкові результати навчання, які не мають безпосереднього стосунку до математичних знань:  – *прогнозує результат виконання арифметичних дій;*  *– обирає послідовність дій для розв’язання проблемної ситуації;*  *– визначає достатність даних для розв’язання проблемної ситуації;*  *– визначає способи розв’язання проблемної ситуації;*  *– зіставляє одержаний результат з прогнозованим;*  *– перевіряє правильність результату арифметичної дії; виявляє та виправляє помилки.*    Для порівняння, у старому Стандарті, у змісті математичної освітньої галузі були зазначені такі розділи:  – *Числа. Дії з числами;*  *– Величини;*  *– Математичні вирази. Рівності. Нерівності;*  *– Сюжетні задачі;*  *– Просторові відношення. Геометричні фігури;*  *– Робота з даними.*    1.5. Нераціональне використання держсубвенції на необґрунтовану заміну парт.  На офіційному сайті МОНУ зазначено, що на закупівлю сучасних меблів для початкових класів НУШ виділено біля **400** **млн** **грн** держсубвенції (40% від 998,7 млн грн). Проте заміна двомісних на одномісні парти не зможе докорінно змінити освітній процес, зробити його особистісно орієнтованим для всіх учнів, поліпшити успішність та зберегти здоров’я дітей.  При розміщенні одномісних парт у малих за площею класах (особливо з великою кількістю учнів) виникає ситуація, коли **вчитель не має змоги вільно рухатися між партами**, оскільки відстані між партами малі.   Крім того, [інновацією НУШ є об’єднання парт](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_20.html). При цьому **значна кількість дітей вимушена сидіти боком чи спиною до дошки**. Відповідно в цих дітей **виникає ще більше загроз для порушення стану здоров’я**, перш за все органів зору, хребта, нервової системи. Щоб уникнути цього, педагоги вимушені зсувати нові одномісні парти і розміщувати їх традиційно в три ряди, як і було раніше.  Тобто **значні витрати державних коштів для заміни парт у країні є нераціональними**, адже не дають можливості здійснити докорінні та системні зміни, запровадити в закладах освіти особистісно орієнтоване інклюзивне навчання для всіх дітей. |

|  |
| --- |
| **2. Експеримент замість реформи.**  2.1. Основа реформування початкової освіти – пілот НУШ.  Порушуючи чинне законодавство, МОНУ намагається запровадити в усіх 17 000 закладах освіти навчально-методичне забезпечення пілоту НУШ. Хоча, відповідно до [Наказу МОНУ від 13.07.2017 р. №1028](https://ru.osvita.ua/legislation/Ser_osv/56646/) та Положення про порядок здійснення інноваційної освітньої діяльності ([Наказ МОНУ від 07.11.2000 №522](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_5.html)), навчально-методичне забезпечення експерименту на тему «Розроблення і впровадження навчально-методичного забезпечення початкової освіти в умовах реалізації нового Стандарту на базі загальноосвітніх навчальних закладів на 2017–2022 роки» може бути використано до 2020 р. лише на базі 100 пілотних закладів освіти.    Незважаючи на це, міністр освіти і науки України Лілія Гриневич 29.08.2018 р. в Будинку Уряду зазначила: *"З першого вересня буде забезпечено продовження пілоту для другого класу в тих школах, які****пілотували НУШ в 2017–2018 навчальному році****. І ми дуже вдячні цим закладам, їх працівникам, учням, батькам за те, що вони першими пройшли цей шлях, що****ці результати ми змогли використати у підготовці до запуску Нової української школи,***[в яку вже у вересні прийдуть майже 450 тисяч дітей](https://mon.gov.ua/ua/news/z-veresnya-startuye-pilot-nush-u-drugih-klasah-uchasniki-eksperimentu-vzhe-otrimali-programi-na-rik-z-osnovnih-predmetiv)" [13].    На головній сторінці офіційного сайту МОНУ у новому 2018/2019 навчальному році **провідною** діяльністю також визначено «[Пілотування Нової української школи 2 клас](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz2/02_095.html)», тобто продовження експерименту НУШ ([Наказ МОНУ від 13.07.2017 р. №1028](https://ru.osvita.ua/legislation/Ser_osv/56646/)). ([Додаток 4](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz2/02_095.html)). Таким чином, **МОНУ підмінило реформування системи початкової освіти проведенням всеукраїнського освітнього експерименту**. Для МОНУ важливим є сам процес, а не його результат.    В інтерв’ю [журналістам «УП. Життя»](https://life.pravda.com.ua/society/2018/08/20/232779/) (Сайт Українська правда, рубрика Життя) 20.08.2018 р. міністр Лілія Гриневич заявила: *«Для початкової школи ми даємо****стандарт****і****модельні освітні****програми» (тобто****експериментальні програми,****створені на основі****проекту****Державного стандарту початкової освіти)*[14]*.* При цьому, в першому класі на вивчення однієї теми за модельною програмою відводився **один тиждень**, а у другому класі – [від 3 до 7 тижнів](https://mon.gov.ua/ua/news/z-veresnya-startuye-pilot-nush-u-drugih-klasah-uchasniki-eksperimentu-vzhe-otrimali-programi-na-rik-z-osnovnih-predmetiv)**!**[13].    Важливо зазначити, що модельні освітні програми розроблені в рамках всеукраїнського експерименту НУШ (Наказ МОНУ 13.07.2017 р. №1028), який на сьогодні ще не завершено. Тобто ці програми **не можуть**бути використані в інших закладах освіти, крім 100 пілотних. При цьому [модельні програми експерименту НУШ для першого і другого класів не мають відповідного затвердження](https://mon.gov.ua/ua/osvita/zagalna-serednya-osvita/nova-ukrayinska-shkola/pilot-nush/pilot-nush-2-klas/modelni-programi-dlya-pilotu-nush-2-klas) відповідно до вимог п. 1.8, п. 3.1 Положення про порядок здійснення інноваційної освітньої діяльності ([Наказ МОНУ від 07.11.2000 №522](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_5.html)).  До цього експерименту задіяно потужний адміністративний ресурс. Науковими керівниками пілоту НУШ є заступник міністра освіти і науки**П.К. Хобзей**, в.о. директора ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» **Ю.І. Завалевський**, а координаторами експерименту – головний спеціаліст відділу змісту освіти, мовної політики та освіти національних меншин департаменту загальної середньої та дошкільної освіти МОН України **А.В. Лотоцька**, начальник відділу наукового та навчально-методичного забезпечення змісту дошкільної та початкової освіти у Новій українській школі ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» **Н.Є. Пархоменко** [15].    Водночас МОНУ не представлено громадськості **результати пілоту НУШ**. У процесі проведення експертизи також не було отримано від МОНУ відповіді на питання: «Які результати Експерименту отримані у 2017/2018 р.? Де вони представлені? Де можна ознайомитися з аналітичною довідкою про результати Експерименту за 2017/2018 р.?».    2.2. Інтеграція знань у пілоті НУШ має ознаки дезінтеграції та не відповідає психофізіологічним особливостям молодших школярів.  Утак званому інтегрованому курсі**"Я досліджую світ"** модельних навчальних програмах [пілоту НУШ 1 клас](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_10.html)([Додаток 5](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_10.html)) та [пілоту НУШ 2 клас](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_11.html) ([Додаток 6](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_11.html)) **не інтегровано, а змішано** освітню діяльність **семи** освітніх галузей: мовно-літературної, математичної, природничої, технологічної, інформативної, соціальної і здоров’язбережувальної, громадянської та історичної. Цей процес змішування **не має ознак інтеграції**, а саме **об’єднання частин в одне ціле** з утворенням взаємозв’язків, упорядкування і узгодження інформації навчальних дисциплін.  Так, цілісну навчальну інформацію різних освітніх галузей в інтегрованому курсі «Я досліджую світ» **розбито**, **роздрібнено** на багато складових і **змішано** між собою. Таке впорядкування навчальної інформації є не[інтеграцією](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), а навпаки, [дезінтеграцією](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B7%D1%96%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F)**,**шкідливою для дитячого світогляду, адже воно **не дає можливості сформувати в дітей цілісну картину світу, гармонізувати їхнє світосприйняття**і психічну діяльність**.**  Так звана інтеграція пілоту НУШ**не відповідає психофізіологічним особливостям молодших школярів**. При такому "інтегрованому" навчанні дітям важко буде узагальнювати навчальну інформацію окремих освітніх галузей і виявляти взаємозв’язки між різними бітами інформації.    Крім того, в модельній програмі [«Я досліджую світ»](https://mon.gov.ua/storage/app/media/nova-ukrainska-shkola/Pilot/2k/program/navchalna-programa-z-ya-doslidzhuyu-svit-i-tsikl-1-2-klasi-1.pdf) на весь навчальний рік у першому класі було вибрано тільки 34 теми. Тобто **протягом усього тижня освітня діяльність учнів відбувалася в межах однієї теми**. Наприклад, «Я – школяр», «Наш клас», «Мої друзі», «Моє довкілля», «Осіння мозаїка», «Батьківщина», «Ми – підприємливі», «Техніка, яка допомагає», «Світ гри», «Театр», «Мода».  **Упродовж усього другого класу** за цією модельною програмою діти вивчатимуть лише такі **дев’ять** тем: «Зміни», «Способи пізнання», «Територія», «Спільнота», «Вартість і цінність», «Хочу – можу – треба», «Ідеї – винаходи – відкриття», «Рух і час», «Все пов’язано з усім» [16].    2.3. Навчально-методичне забезпечення пілоту НУШ: у чому суть інновації?  [Як зазначила міністр Лілія Гриневич 29.08.2018 р](https://mon.gov.ua/ua/news/z-veresnya-startuye-pilot-nush-u-drugih-klasah-uchasniki-eksperimentu-vzhe-otrimali-programi-na-rik-z-osnovnih-predmetiv).: *"Програми з фізичної культури, іноземної мови та мистецтва наразі перебувають на етапі завершення"* [13]*.*На 21.10.2018 р. на офіційному сайті МОНУ ці програми й досі не представлено ([Додаток 7](https://mon.gov.ua/ua/news/z-veresnya-startuye-pilot-nush-u-drugih-klasah-uchasniki-eksperimentu-vzhe-otrimali-programi-na-rik-z-osnovnih-predmetiv)).    На сайті МОНУ зазначено, що вчителі пілотних класів **отримають** матеріали з англійської мови від [видавництва Cambridge University Press та MM Publications](https://mon.gov.ua/ua/osvita/zagalna-serednya-osvita/nova-ukrayinska-shkola/pilot-nush/pilot-nush-2-klas/navchalni-materiali-na-dopomogu-vchitelyu/anglijska-mova). Серед навчальних матеріалів для других класів експерименту представлено лише [два зошити "Я досліджую світ"](https://mon.gov.ua/ua/osvita/zagalna-serednya-osvita/nova-ukrayinska-shkola/pilot-nush/pilot-nush-2-klas/navchalni-materiali-na-dopomogu-vchitelyu/ya-doslidzhuyu-svit-postaviti-cej-dokument)**,**підручник з [математики авторів О.М. Гісь і І.В. Філяк](https://mon.gov.ua/storage/app/media/nova-ukrainska-shkola/Pilot/2k/kalendar.matematika/2-klas.rar), якому надано гриф Рекомендовано МОНУ ще в**2015 р**. (Лист №1/11-1477 від 29.09.2015). **Не зрозуміло, в чому суть таких інновацій НУШ?**  Таким чином, освітня діяльність пілоту НУШ не містить інноваційного компоненту й широко застосовує зарубіжні навчальні матеріали.    2.4. У старшій школі МОНУ порушено процедуру запровадження експериментальних інтегрованих курсів.  **Порушенням чинного законодавства також є експеримент**, який МОНУ проводить у **старшій школі** в рамках типової освітньої програми закладів загальної середньої освіти ІІІ ступеня ([Наказ МОНУ від 20.04.2018 р. №408](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_4.html)). У цій програмі одночасно представлено звичайний навчальний план для 10–11 класів закладів загальної середньої освіти (Таблиця 2) і навчальний план для 10–11 класів закладів загальної середньої освіти з **експериментальними інтегрованими курсами**(Таблиця 1).    Тобто**всупереч Положенню** про порядок здійснення інноваційної освітньої діяльності ([Наказ МОНУ від 07.11.2000 р. №522](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_5.html)п. 1.8, п. 2.7, п. 3.1) **МОНУ, не провівши експерименту в установленому законодавством порядку, залучило до впровадження експериментальної освітньої діяльності різні заклади освіти.**    При цьому **проблемним залишається навчально-методичне та кадрове забезпечення**освітньої діяльності за вказаним експериментом (не відомо, хто з учителів має викладати інтегрований курс, в якому поєднані «Фізика і астрономія», «Біологія і екологія», «Хімія», «Географія»). За цим інтегрованим курсом учні навчатимуться за експериментальними підручниками й посібниками та електронними ресурсами. |
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| **3. Ознаки протиправної монополізації МОНУ в сфері затвердження типових освітніх програм.**  3.1. Пільгові умови для навчальних програм посадових осіб НАПНУ і МОНУ.  **З грубим порушенням чинного законодавства, що має ознаки корупційного характеру, МОНУ затвердило лише дві типові освітні програми** для 1–2 класів закладів загальної середньої освіти (під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна), незважаючи на те, що вони **не мають механізмів реалізації НУШ, запровадження в закладах освіти інклюзивного освітнього середовища для дітей з різними індивідуальними можливостями й особливостями розвитку**([Наказ МОНУ від 21.03.2018 р. №268](http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/ru/v0268729-18)).    Рукописи типових освітніх програм (1–2 клас) були створені різними суб’єктами освітньої діяльності відповідно до[листів, наданих ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» МОНУ](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html) у січні 2017 р. У цих листах було зазначено, що в разі відповідності типової освітньої програми вимогам Стандарту програму буде затверджено МОНУ із наданням відповідного грифу МОНУ ([Додаток 8](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html)).    При цьому **авторам типових освітніх програм НУШ-1 та НУШ-2** (посадових осіб НАПНУ і МОНУ) **Міністерством було створено пільгові умови**. Авт. кол. під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна почали розробляти свої програми значно раніше, тобто мали значно більше часу на їх створення. Крім того, 01.12.2017 р.МОНУ представило на своєму сайті варіанти проектів цих двох Типових освітніх програм для громадського обговорення.  [За результатами громадського обговорення](https://mon.gov.ua/ua/news/ministerstvo-osviti-i-nauki-ukrayini-proponuye-do-gromadskogo-obgovorennya-2-varianti-proektiv-tipovih-osvitnih-program-dlya-pochatkovoyi-shkoli), яке відбулося з 1 по 15 грудня 2017 року, на електронну адресу Міністерства надійшло близько 1000 пропозицій і зауважень від учителів початкових класів, методистів, науковців, батьків. Тобто автори 11 типових освітніх програм із самого початку перебували **в нерівних умовах** [17].  Переваги, надані МОНУ під час затвердження двох типових освітніх програм посадових осіб НАПНУ і МОНУ, **мають ознаки корупції та монополізації освіти. Умови для розгляду й затвердження всіх освітніх програм**згідно з Законом України «Про освіту» в принципі**повинні бути рівними, без переваг залежно від їх авторів.**Закон України «Про освіту» (розділ ІV, ст. 33) ставить усіх розробників освітніх програм в один ряд, не надаючи жодному переваг над іншим.    3.2. Ознаки корупційних діянь посадових осіб МОНУ при затвердженні типових освітніх програм.  Порушення чинного законодавства при затвердженні типових освітніх програм початкової освіти здійснено за участі консультативно-дорадчих органів МОНУ: спочатку комісії з педагогіки та методики початкового навчання МОНУ, потім – колегії МОНУ.    Матеріали всіх 11 навчальних програм були досліджені **експертами**– членами комісії з педагогіки та методики початкового навчання МОНУ (далі – Комісія). [У експертних висновках Комісії](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html)([Додаток 9](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html)) зазначено, що типові освітні програми (зокрема, Типова освітня програма «Гармонія інтелекту та здоров’я») **створено на основі Стандарту**. У результатах голосування Комісії, представлених у протоколі від 21.02.2018 р. №3, [всі 11 програм визнані Типовими](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html). Однак з незрозумілих причин після голосування членів Комісії було змінено назви дев’яти типових освітніх програм на освітні програми ([Додаток 10](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html)).    Звертаємо увагу на те, що в цих діях посадових осіб Комісії, які відповідальні за організацію засідання Комісії від 21.02.2018 р. та оформлення протоколу від 21.02.2018 р. №3 вбачаються **ознаки** **злочину**, **передбаченого статтею** **364** Кримінального кодексу України, що вимагає перевірки таких обставин правоохоронними органами.  Так, діями вказаних службових осіб Типова освітня програма «Гармонія інтелекту та здоров’я», яка такою і була подана, розглянута, проголосована в кінці тексту протоколу перетворилася на освітню. Об’єктивна сторона вказаної дії **має бути досліджена правоохоронними органами**під час досудового розслідування.  З метою заподіяння шкоди інтересам авторів Типової освітньої програми «Гармонія інтелекту та здоров’я» й інших восьми програм службові особи Комісії не належним чином оформили Протокол від 21.03.2018 р. №3, а саме: в ньому **приховали інформацію** про те, на якій підставі після голосування членів Комісії було **змінено назви** Типових освітніх програм на освітні; ким особисто було запропоновано змінити назву Типових освітніх програм на освітні.  Про **умисний характер порушень** посадових осіб свідчить той факт, що Комісія була уповноважена порушити перед Колегією клопотання про надання грифу «Затверджено Міністерством освіти і науки України» стосовно всіх 11 Типових освітніх програм. Всупереч цьому в протоколі від 21.03.2018 р. №3 ідеться про порушення клопотання перед Колегією стосовно інших дев’яти освітніх програм та надання їм непередбаченого законодавством грифу «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України».    Згодом, 22.02.2018 р. **на засіданні Колегії МОНУ** з порушенням чинного законодавства також були **надані переваги лише двом типовим освітнім програмам посадових осіб НАПНУ та МОНУ**під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна.  Тобто **члени Колегії, наділені державними повноваженнями** відповідно до Закону України «Про освіту» для сприяння підвищенню якості освіти в Україні, використовують їх для відстоювання інтересів авторів двох обраних освітніх програм та позбавлення можливості реалізації в освітньому просторі України інших освітніх програм.    Відповідно до нормативних актів **освітня (навчальна) програма, розроблена оригінально на основі Державного стандарту початкової освіти**(а не існуючих типових освітніх програм)**і**[визнана експертами Комісії як типова,](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_7.html)**підлягає затвердженню згідно з**[**Порядком** надання навчальній літературі, засобам навчання і навчальному обладнанню грифів та свідоцтв Міністерства освіти і науки України](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0628-08) (Наказ МОНУ від 17.06.2008 р. №537) **з наданням їй грифу МОНУ**.    **Чинне законодавство не передбачає існування тільки однієї чи двох або в обмеженій кількості освітніх програм.** Така монополізація МОНУ суперечить принципам верховенства права, рівноправності, свободи, інноваційності, забезпечення якості освіти та якості освітньої діяльності, різноманітності освіти, дотримання Конституції та законів України, нетерпимості до проявів корупції й хабарництва, закладеним у Законі України «Про освіту».  Крім того, у [Постанові Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 р. №87](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/87-2018-%D0%BF) стосовно затвердження Стандарту також зазначено: *«Міністерству освіти і науки вжити заходів для своєчасного розроблення та затвердження****типових освітніх програм****для учнів закладів загальної середньої освіти з метою забезпечення впровадження Державного стандарту, затвердженого цією постановою» (п. 3)*.    Проте [у постанові Колегії зауважено](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_16.html):«*Взяти до відома інформацію про Типові освітні, Типові навчальні та освітні програми для 1–2 класів закладів середньої освіти та ухвалити проект рішення з урахуванням пропозиції щодо****вилучення пункту 4 щодо схвалення освітніх програм****для перших–других класів загальної середньої освіти, які реалізуються за освітніми проектами та надання їм грифу "Рекомендовано Міністерством освіти і науки України"»*([Додаток 11](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_16.html)).  При цьому виконуючий обов’язки головуючого на засіданні Колегії **Ю.М. Рашкевич**(заступник міністра освіти і науки України) та **П.К. Хобзей**(заступник міністра освіти і науки України) за підтримки членів Колегії (О.Г. Фіданян, С.І. Горбачов), **перевищуючи свої повноваження,**весь час**лобіювали інтереси двох обраних програм**та**направляли засідання Колегії у неправове поле**, щоб відмовити дев’яти програмам у наданні відповідного грифу МОНУ і можливості державного фінансування; вилучити їхню діяльність з освітнього простору України. На Колегії П.К. Хобзей зазначив:*«…тоді треба говорити так, що наше голосування є запереченням цих програм, тоді так і вирішуємо, але беремо відповідальність на себе*».  З незрозумілих причин **члени Колегії знехтували рішенням експертів Комісії** 21.02.2018 р., які своїм голосуванням однаково оцінили всі 11 Типових освітніх програм і порушили клопотання перед Колегією про затвердження цих програм й надання їм грифу МОНУ (Протокол від 22.02.2018 р. №2).    **Відмова** дев’яти типовим освітнім програмам, схваленим експертами Комісії МОНУ 21.02.2018 р. з клопотанням про надання їм грифу МОНУ, **без зазначення об’єктивних причин є порушенням чинного законодавства і має в собі ознаки корупційних діянь та порушень антимонопольного законодавства**.    3.3. Всупереч чинному законодавству МОНУ надає переваги нетиповим освітнім програмам посадових осіб НАПНУ й МОНУ.  Наказом МОНУ від 21.03.2018 р. №268 МОНУ затвердило лише дві навчальні програми посадових осіб НАПНУ й МОНУ, незважаючи на те, що вони не мають механізмів реалізації НУШ, особистісно орієнтованого інклюзивного навчання, а також за змістом [не є типовими освітніми програмами](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_13.html). Так, навчальна програма під кер. О.Я. Савченко не відповідає вимогам Стандарту початкової освіти, а програма під кер. Р.Б. Шияна – Закону України «Про освіту» ([Додаток 12](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_13.html)).    Важливо зазначити, що [на момент засідання Колегії МОНУ 22.02.2018 р. не були усунені](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_15.html) зауваження членів Комісії 21.02.2018 р. до навчальних програмпід кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна.  Доопрацьовану (відповідно до Стандарту) типову освітню програму НУШ-1 було надано в ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» лише 01.03.2018 р. **директором Інституту педагогіки НАПНУ О.М. Топузовим**([Додаток 13](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_15.html)), а програму НУШ-2 – тільки 05.03.2018 р. **директором ВФ «Крок за кроком» Н. Софій**([Додаток 14](http://www.xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_15.html)),незважаючи на те, що авторами цих програм зазначено О.Я. Савченко та Р.Б. Шияна.    3.4. Системні порушення чинного законодавства ігноруються та приховуються юристами Департаменту правового забезпечення МОНУ.  [Наказ МОНУ від 21.03.2018 р. №268](http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/ru/v0268729-18)видано **з грубим порушенням чинного законодавства**. **Стандарт**, на основі якого мали бути створені типові освітні програми, **набув чинності 23.02.2018 р.,** **тобто** **після засідання Комісії та Колегії МОНУ**. Своєю постановою Кабінет Міністрів України від 21.02.2018 р. №87 затвердив Державний стандарт початкової освіти. У п. 4 Постанови зазначено: *«Ця постанова набуває чинності з дня її опублікування»*. Опублікований цей нормативно-правовий документ був [23.02.2018 р. в «Урядовому кур’єрі» №38](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/87-2018-%D0%BF/card6#Public).  Тому, 22.02.2018 р. на Колегії МОНУ не могло бути прийняте рішення щодо затвердження типових освітніх програм, а згодом видано Наказ МОНУ від 21.03.2018 р. №268.  Отже, **затвердження програм (під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна) здійснено МОНУ всупереч дії Стандарту та чинного законодавства.**Цими діями МОНУ грубо порушується принципи рівноправності й верховенства права, передбачені Законом України «Про освіту»(ст.6).    Варто також зазначити, що Департамент правового забезпечення МОНУ відповідно до чинного законодавства([Постанова Кабінету Міністрів України від 26.11.2008 р. №1040](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1040-2008-%D0%BF)) і представленої [на офіційному сайті МОНУ інформації](https://mon.gov.ua/ua/ministerstvo/pro-ministerstvo/departamenti-ta-upravlinnya/departament-pravovogo-zabezpechennya) «*перевіряє відповідність законодавству й міжнародним договорам України проектів наказів та інших актів, що подаються на підпис міністру, погоджує (візує) їх за наявності віз керівників заінтересованих структурних підрозділів; проводить юридичну експертизу проектів нормативно-правових актів, підготовлених структурними підрозділами Міністерства, за результатами якої готує висновки за формою, що затверджується Мін’юстом, погоджує (візує) їх за наявності віз керівників заінтересованих структурних підрозділів».*    Наявність грубих порушень чинного законодавства МОНУ свідчить про те, що Департамент правового забезпечення МОНУ не виконує своїх функцій, зокрема, **мають місце грубі порушення законодавства під час видання наказів МОНУ** від 21.03.2018 р. №268 та від 26.07.2018 р. №813, від 26.07.2018 р. №814, від 26.07.2018 р. №816. В останніх трьох наказах МОНУ затверджено типові освітні програми без посилання на рішення Колегії МОНУ, що свідчить про відсутність такого рішення та порушення **Порядку надання навчальній літературі, засобам навчання і грифів та свідоцтв МОНУ**(Наказ МОНУ від 17.06.2008 р. №537, п.1.7).  Порушення в діяльності юридичної служби МОНУ також мали місце під час затвердження Наказів МОНУ від 06.07.2018 №733 та №735 (докладніше представлено в п. 4.2, частини ІІ цієї експертизи).    3.5. МОНУ встановлено додаткові незаконні вимоги до затвердження навчальних програм початкової освіти (повторне проведення експертизи в Державній службі якості освіти).  На засіданні Колегії 22.02.2018 р. члени (Р.Б. Шиян, П.К. Хобзей), які виступали, пропонували рішення, що були не тільки не професійними, а й **протиправними**. Зокрема, щодо подальшого затвердження дев’яти освітніх програм (які вже пройшли експертизу фахівців і були схвалені під час голосування членами Комісії як Типові освітні програми) у межах щойно створеної Державної служби якості освіти (далі – ДСЯО). Відповідно до [Закону України «Про освіту»](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19) (п. 2 ст. 67) ДСЯО **не має повноважень щодо затвердження типових освітніх програм.** Типові освітні програми, якою, зокрема, є програма «Гармонія інтелекту та здоров’я», затверджує МОНУ (ст. 64).    Експертизу цієї програми на відповідність Стандарту початкової освіти вже здійснено, про що зазначено в листі ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» МОНУ від 21.03.2018 р. №22.1/10-644: «За дорученням Міністерства освіти і науки України ДНУ “Інститут модернізації змісту освіти” повідомляє, що **рукопис Типової інтегрованої корекційно-оздоровчої програми** для учнів 1–2 класів закладів загальної середньої освіти “Гармонія інтелекту і здоров’я” (авт. Н.М. Яновська) **пройшов науково-методичну експертизу** та був розглянутий на комісії з педагогіки й методики початкового навчання Науково-методичної ради з питань освіти Міністерства освіти і науки України (протокол від 21 лютого 2018 року №3) **на відповідність новому Стандарту**».  Завдяки тому, що така **експертиза вже була проведена**, Комісія порушила клопотання перед Колегією про надання грифа МОНУ усім 11 програмам. У протоколі Комісії МОНУ від 21.02.2018 р. №3 зазначено: *«Впродовж 5 робочих днів, з моменту оприлюднення Державного стандарту початкової освіти,****в робочому порядку переглянути****всі програми на відповідність вимогам затвердженого Державного стандарту початкової освіти. Офіційним листом до ДНУ "Інститут модернізації змісту освіти" подати оновлені варіанти програм з інформацією щодо їх доопрацювання»*, що й було зроблено автором програми «Гармонія інтелекту та здоров'я» та іншими авторами програм. Проведення[**повторної експертизи** навчальних програм](https://mon.gov.ua/ua/news/osvitni-programi-intelekt-ukrayini-rostok-ta-inshi-avtorski-mozhut-projti-ekspertizu-na-vidpovidnist-novomu-derzhstandartu-shob-prodovzhiti-pracyuvati-dlya-pershoklasnikiv) на відповідність Стандарту членами Комісії МОНУ та з**аконодавством не передбачено.**    **Відмова** автора Типової освітньої програми «Гармонія інтелекту та здоров’я» Н.М. Яновської **проходитиповторну** **експертизу** на відповідність програми вимогам Стандарту обумовлена тим, що чинне законодавство не встановлює для авторів типових освітніх програм обов’язкове звернення до ДСЯО, а тому вимоги МОНУ з цього питання порушують ст. 19 ч. 1 Конституції України, адже **влада не може вимагати виконання того, що не передбачено в законодавстві**.    Варто зазначити, що хоча автори восьми навчальних програм і пройшли таку експертизу, проте **й досі наказом**МОНУ ці програми **не затверджені і грифу МОНУ їм не надано.** Тому ці навчальні програми **не можуть застосовуватися** в закладах освіти. У [Законі України «Про загальну середню освіту](http://zakon.rada.gov.ua/laws/main/651-14)» (ч. 3 ст. 15) також зазначено: «**Запровадження нових освітніх програм можливе лише за рішенням Міністерства освіти України**».  У Порядку надання навчальній літературі, засобам навчання і навчальному обладнанню грифів та свідоцтв Міністерства освіти і науки України від 17.06.2008 р. №537 також закріплено, що «**грифи МОНУ надають навчальним програмам** (п. 1.4.1.), **рішення про що приймається на колегії МОНУ та затверджується наказом МОНУ**(п. 1.7)». **Іншої процедури затвердження навчальних (типових освітніх, освітніх) програм законодавством не передбачено**.    Незважаючи на це, у листі МОНУ від 25.05.2018 р. №1/9-344 зазначено, що після проведення в ДСЯО повторної експертизи, вісім освітніх програм можуть запроваджуватися у закладах загальної середньої освіти. До речі, повторна експертиза програм в ДСЯО підтвердила експертні висновки Комісії МОНУ від 21.02.2018 р. та ще раз підтвердила протиправні дії Колегії МОНУ від 22.02.2018 р. |
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| **4. Ознаки протиправної монополізації МОНУ у сфері видання підручників.**  4.1. Створення МОНУ перешкод для видання підручників авторів інноваційних освітніх проектів.  **Відсторонення дев’яти типових освітніх програм** (створених на основі інноваційних освітніх проектів) від затвердження наказом МОНУ **позбавило авторів програм участі в конкурсі проектів підручників**, адже відповідно до «[Положення про конкурсний відбір проектів підручників](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_8.html) для 1–2 класів закладів загальної середньої освіти» від 16.03.2018 р. №248 на першому етапі конкурсу проводиться **науково-методична експертиза**. Серед завдань такої експертизи є експертиза **відповідності** обсягу, структури, способів викладу змісту підручника **типовій освітній програмі.**  Завдяки протиправним діям МОНУ в зазначеному конкурсі могли бути розглянуті лише проекти підручників, створені на основі типових освітніх програм під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна, затверджених Наказом МОНУ від 21.03.2018 р. №268.    4.2. Грубо порушуючи чинне законодавство, міністр Лілія Гриневич змінює результати конкурсу підручників для перших класів.  Конкурс підручників для перших класів відбувався відповідно до [Положення](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_8.html) та [Наказу МОНУ від 02.04.2018 р. №310](https://mon.gov.ua/storage/app/uploads/public/5ac/f51/925/5acf519259a0d974551087.pdf)**. На Колегії МОНУ** **08.06.2018 р. був представлений перелік підручників, які можуть друкуватися за кошти державного бюджету**за пропозиціями конкурсних комісій і висновками Апеляційної комісії, ухвалених до 07.06.2018 р. Рішення цієї Колегії МОНУ мало стати підставою для прийняття МОНУ таких наказів:  «Про надання підручникам грифу “Рекомендовано Міністерством освіти і науки України”»;  «Про затвердження переліку підручників, що можуть друкуватися за кошти державного бюджету»;  «Про видання підручників».   Проте МОНУ результати проведеного конкурсу підручників перших класів не взяло до уваги, а **міністр Лілія Гриневич**, **грубо порушуючи чинне законодавство і перевищуючи свої повноваження,** вирішила **переглянути результати конкурсу**, аби дати можливість певним видавництвам (які за результатами конкурсу не набрали 20 тисяч заявок) взяти участь у виданні підручників за кошти державного бюджету.    Для цього пані Гриневич вирішила **змінити** [Положення](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_8.html) про конкурсний відбір проектів підручників для 1–2 класів закладів загальної середньої освіти» (Наказ МОНУ 16.03.2018 р. №248) і затвердити нові результати вибору підручників: від 10 до 40 тисяч (на цей час у чинній редакції Положення були передбачені показники 20–40 тисяч замовлень).  З 12.06.2018 р. по 12.07.2018 р. мало відбуватися **громадське обговорення** проекту наказу «Про внесення зміни до Положення про конкурсний відбір проектів підручників для 1–2 класів закладів загальної середньої освіти». Однак уже за тиждень **19.06.2018 р. Міністром Л.М. Гриневич було підписано Наказ МОНУ №660**«Про внесення зміни до Положення про конкурсний відбір проектів підручників для 1–2 класів закладів загальної середньої освіти». У ньому вибір підручників «від двадцяти до сорока тисяч» замінено словами «від десяти до сорока тисяч».    Згодом, після 19.06.2018 р. до кінця червня, відбувався **повторний вибір підручників** закладами освіти, хоча ніякого наказу МОНУ на його проведення не було. Наказ МОНУ «Про здійснення повторного вибору підручників для 1 класу загальноосвітніх закладів середньої освіти» №736 було видано лише 06.07.2018 р., тобто тоді, коли повторний конкурс уже було проведено і вчителі були у відпустках, тому **викликає здивування**Лист МОНУ від 06.07.2018 р. № 1/9-430 «Про замовлення закладами загальної середньої освіти підручників для 1 класу».    Таким чином, **Накази МОНУ від 06.07.2018 р. №733 та №735 видано з грубим порушенням чинного законодавства** під час невиконання своїх посадових обов’язків співробітниками Департаменту правового забезпечення МОНУ.    4.3. Посадові корупційні порушення при затвердженні типових освітніх програм і затвердженні підручників.  Інформацію стосовно порушень в оформленні протоколу комісії з педагогіки та методики початкового навчання МОНУ від 21.02.2018 р. №3 представлено в п. 3.2, частини ІІ цієї експертизи.  Аналогічне порушення має місце під час оформлення протоколу Колегії МОНУ від 08.06.2018 р. №6/1-19. [У Додатках 7 і 8 протоколу](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_9.html) представлено перелік підручників для 1 класу закладів загальної середньої освіти, що за результатами II етапу конкурсного відбору проектів підручників для 1 класу закладів загальної середньої освіти отримали результат вибору **від десяти до двадцяти тисяч** і **можуть друкуватися**(додаток 7 протоколу) та**видаватися** (додаток 8 протоколу) **за кошти державного бюджету** на умовах співфінансування з видавництвами. Указаний у додатках перелік підручників (за умовами конкурсу підручників) ще не був сформований 08.06.2018 р. і тому не міг бути розглянутий на Колегії МОНУ. ([Додаток 15](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_9.html)).  Так, **08.06.2018 р.**члени Колегії МОНУ не могли схвалити **переліку підручників від десяти до двадцяти тисяч замовлень** (представлених у протоколі №6/1-19 в додатках 7 і 8 протоколу)**в принципі**. На засідання Колегії 08.06.2018 р. (відповідно до вимог Положення і Наказу МОНУ №310) за пропозиціями конкурсних комісій та висновками Апеляційної комісії були представлені лише результати конкурсу, означені у Протоколі Колегії МОНУ №6/1-9 у додатках 2, 3, 4, 5, а саме: перелік підручників, які набрали понад 40 тисяч замовлень і могли видаватися за кошти державного бюджету (додаток 2, 4 протоколу) і перелік підручників, які набрали від 20 до 40 тисяч замовлень і могли видаватися за кошти державного бюджету на умовах співфінансування з видавництвами (додаток 3, 5 протоколу).    Дійсне порушення в оформленні протоколу Колегії від 08.06.2018 р. №6/1-9 потребує перевірки правоохоронними органами на наявність ознак злочину, передбаченого статтею 364 Кримінального кодексу України. Воно спричинило протиправне затвердження наказів МОНУ від від 06.07.2018 р.:  [№733 «Про затвердження переліку підручників](https://drive.google.com/file/d/1TA5-amNJ2x_tFevOQKlPA9ojNTdBZvtv/view), які видаватимуть коштом державного бюджету»;  [№735 «Про видання підручників](https://drive.google.com/file/d/11itv0qLVpkPPfo3D-d6j_O5CqcOvYfPE/view) для 1 класу закладів загальної середньої освіти за кошти державного бюджету у 2018 році».  У цих наказах МОНУ (в додатках №2) представлено перелік підручників не тільки від 20 до 40 тисяч, а й від 10 до 20 тисяч замовлень (відповідно до зміни, здійсненої в рамках Наказу МОНУ від 19.06.2018 р. №660). Тому посилання на рішення Колегії МОНУ від 08.06.2018 р. є протиправним.    **Незаконно застосувавши зворотну дію правового акту в часі, МОНУ грубо порушило чинне законодавство**. У міністра освіти і науки України **не має повноважень** змінювати результати конкурсу підручників. Відповідно до ст. 58 Конституції України та рішення Конституційного Суду України від 09.02.1999 р. у справі № 1-7/99 «закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі». Отже, внесені зміни в «Положення про конкурсний відбір проектів підручників для 1–2 класів закладів загальної середньої освіти» можуть діяти тільки під час проведення наступного конкурсу підручників, але не чинного у 2018 р.  Таким чином, на сьогодні **видавництво підручників для 1 класів** закладів загальної середньої освіти за кошти державного бюджету **відбувається протиправно**. При цьому, [МОНУ намагається перекласти відповідальність за зрив друку підручників](http://nus.org.ua/news/pershachky-otrymayut-pidruchnyky-iz-zapiznennyam-mon-zminyt-protseduru-ekspertyzy-i-zakupivli/) на ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» МОНУ [19].  [Спеціалісти спростовують виправдання МОНУ](https://www.youtube.com/watch?v=OToKqRNEPkE), щодо зриву друку підручників для 1, 5, 10 класів за рахунок недостатніх видавничих потужностей. Вони також радять на далі, в рамках децентралізації, здійснювати видання підручників регіонально [20]. |

|  |
| --- |
| **ІІ. Недотримання МОНУ чинного законодавства стосовно прав учнів, їхніх батьків і вчителів.**  **1. Порушення МОНУ прав дітей і батьків.**  Наявність одного Стандарту для дітей з різними індивідуальними можливостями та особливостями розвитку, навчальними програмами, які не мають механізмів інклюзивного навчання, однакових для всіх учнів підручників, залучення дітей країни до експериментів без дозволу батьків є порушенням ст. 53 (п.1) Закону України «Про освіту», в якій зазначено:  *«Здобувачі освіти мають право на:*  *●****індивідуальну освітню траєкторію****, що реалізується, зокрема, через вільний вибір видів, форм і темпу здобуття освіти, закладів освіти і запропонованих ними****освітніх програм****, навчальних дисциплін та рівня їх складності, методів і засобів навчання;*  *●****якісні освітні послуги****;*  *● безпечні та****нешкідливі****умови навчання, утримання і праці».*    Також у ст. 55 (п. 2) [Закону України «Про освіту»](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19) зокрема зазначено: *«****Батьки здобувачів освіти мають право****: завчасно отримувати інформацію про всі заплановані у закладі освіти та позапланові педагогічні, психологічні, медичні, соціологічні заходи, дослідження, обстеження,****педагогічні******експерименти****та****надавати згоду на участь у них дитини****».*  Відповідно до ст. 29 Закону України «Про загальну середню освіту» **батьки** або особи, які їх замінюють **мають право*«приймати рішення щодо участі дитини в інноваційній діяльності закладу загальної середньої освіти****».***Звертаємо увагу на це батьків, чиїх дітей МОНУ безтурботно і наполегливо залучає до різних експериментів.**    **2. Порушення МОНУ прав дітей з особливими освітніми потребами.**  Наявність одного Стандарту **також** створює **проблеми** в процесі навчання дітей в **інклюзивних** і **спеціальнихкласах** загальноосвітніх навчальних закладів та **спеціальних** **закладах** загальної середньої освіти (школах-інтернатах).**(**[Додаток 16](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_17.html))  За новим Стандартом має місце серйозне перевантаження дітей з особливими освітніми потребами за рахунок проведення **корекційно-розвиткової роботи** ([Додаток 17](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_18.html)).  Відповідно до **нового** Стандарту гранично допустиме **навантаження на дітей із ООП стало ще більшим**. Хоча в Концепції НУШ зазначено про необхідність «***розвантаження****та запровадження компетентністного й****антидискримінаційного****підходу в початковій школі*», реально в житті відбувається все навпаки – не вироблено**індивідуального підходу** до навчання дітей з різними природними особливостями розвитку, **перевантаження** та **дискримінація** **дітей з особливими освітніми потребами**. ([Додаток](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/fond/f_032_19.html) 18).    Крім того, дітей з ООП, які навчаються в спеціальних навчальних закладах, МОНУ не забезпечило підручниками, створеними на основі нового Стандарту. Тому діти спеціальних закладів освіти також мають навчатися за Стандартом, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 р. №87. І хоча для них МОНУ затвердило типову освітню програму ([Наказ МОНУ від 26.07.2018 р. №814](https://ru.osvita.ua/legislation/Ser_osv/61481/)), проте підручників за цією програмою не видано. Саме тому діти вимушені навчатися за старими підручниками, створеними відповідно до вимог старого Стандарту ([Постанова Кабміну від 21 серпня 2013 р. №607](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/607-2013-%D0%BF)).    Сьогодні також не існує програм корекційно-розвиткової роботи для дітей з ООП, створених на основі нового Стандарту. Усі існуючі програми базуються на концептуальних засадах старого Стандарту для дітей з ООП (Постанова Кабінету Міністрів України від 21 серпня 2013 р. №607).    Варто також зазначити, що МОНУ повністю ігнорує необхідність створення додаткових умов для соціальної реабілітації дітей, які постраждали внаслідок збройного конфлікту (дітей – внутрішньо переміщених осіб і дітей, які проживають та навчаються близько до лінії розмежування збройного конфлікту і ведення військових дій).    **3. Порушення МОНУ прав педагогічних працівників.**  3.1. МОНУ незаконно залучає педагогічних працівників до створення навчально-методичного забезпечення для дітей з ООП.  Діти з особливими освітніми потребами, які навчаються в інклюзивних і спеціальних класах загальноосвітніх навчальних закладів, а також спеціальних закладах загальної середньої освіти не мають навчально-методичного забезпечення, створеного відповідно до вимог нового Стандарту.  Навчально-методичні забезпечення для дітей з особливими освітніми потребами вимушені створювати вчителі, асистенти вчителів, психологи, логопеди закладів освіти (Наказ МОНУ від 08.06.2018 №609), незважаючи на те, що в Законі України «Про загальну середню освіту» зазначено: ***«Навчально-методичне забезпечення реалізації Державного стандарту загальної середньої освіти здійснюється Міністерством освіти України****»*(Розділ V ст. 31 п. 2). Педагогічні працівники закладів педагогічної освіти не мають необхідної кваліфікації і повноважень для створення навчально-методичного забезпечення для учнів з ООП.    Відповідно до Закону України «Про освіту»: *«Конкретний перелік та обсяг видів робіт педагогічного і науково-педагогічного працівника встановлюються трудовим договором відповідно до законодавства»*  (п. 3). *«Засновник або уповноважений ним орган, керівники закладів освіти та їх структурних підрозділів не мають права вимагати від педагогічних і науково-педагогічних працівників виконання роботи, не передбаченої трудовим договором»*(п. 5).  Нами були досліджені посадові інструкції педагогічних працівників. У них не передбачені обов’язки стосовно створення вчителями навчально-методичного забезпечення. Залучаючи вчителів до такої діяльності, МОНУ порушує вимоги трудового законодавства, трудові права вчителів.    Згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 27.08.2010 р. №778 *«****Педагогічні працівники****закладів освіти зобов’язані забезпечувати належний рівень****викладання****навчальних дисциплін відповідно до навчальних програм з дотриманням вимог Державного стандарту загальної середньої освіти»*(п. 86).  Як відомо, **викладання** – це діяльність учителя в процесі навчання, що полягає в постановці перед учнями пізнавального завдання, повідомленні **нових знань**, організації **спостережень**, **лабораторних** і **практичнихзанять**, керівництві роботою учнів із самостійного засвоєння знань, перевірці якості знань, умінь і навичок, **але, не створення навчально-методичного забезпечення освіти**. Це є прерогативою МОНУ.    Крім того, у ст. 20 (п. 3) Закону України «Про освіту» наголошується, що особи з порушенням фізичного, психічного, інтелектуального розвитку й сенсорними порушеннями забезпечуються в закладах освіти **допоміжними засобами для навчання.**    3.2. МОНУ позбавляє можливості педагогічних працівників застосувати навчально-методичне забезпечення авторських навчальних проектів.  Дев’ять типових освітніх програм початкової школи, створених на основі інноваційних освітніх проектів не затверджено МОНУ через їхню так звану комерційність, оскільки видання навчально-методичних засобів за цими проектами фінансується не державою, а батьками учнів, незважаючи на те, що відповідно до ст. 54 Закону України «Про освіту» *«Педагогічні, науково-педагогічні працівники мають право на:*  ● ***академічну свободу****, включаючи свободу викладання, свободу від втручання в педагогічну, науково-педагогічну та наукову діяльність, вільний вибір форм, методів і засобів навчання, що відповідають освітній програмі;*  ● ***педагогічну ініціативу****;*  ● ***розроблення та впровадження авторських навчальних програм, проектів, освітніх методик****і****технологій, методів****і****засобів****, насамперед методик компетентністного навчання».*  Створення протиправних перешкод для запровадження в закладах освіти інноваційних освітніх проектів, затверджених наказом МОНУ, було розпочато на Колегії МОНУ 22.02.2018 р. директором Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Оленою Фіданян.  Згодом пані Фіданян у відкритому [листі від 16.05.2018 р. №063-5150](http://don.kievcity.gov.ua/news/7620.html) заборонила закладам освіти столиці використовувати в освітній діяльності навчально-методичні засоби інноваційних освітніх проектів, незважаючи на те, що вони мають відповідні грифи МОНУ, а інноваційна діяльність за проектами успішно пройшла апробацію і експериментальне впровадження та схвалена фахівцями і батьками [21].  Подібні дії стосовно штучного відсторонення вітчизняних освітніх здобутків з освітнього простору країни вчинено міністром Л. Гриневич під час об’їзду закладів освіти і спілкування з директором школи №194 м. Києва, що було представлено [в новинах на телеканалі 1+1 23.09.2018 р](https://youtu.be/pttUBXKjQNU). [22].    3.3. Заробітна плата педагогічних працівників не відповідає чинному законодавству.  Педагогічні працівники отримують значно меншу заробітну плату, аніж означено в Законі України «Про освіту» (ст. 61). Міністр освіти і науки України Лілія Гриневич в ефірі Радіо Свобода заявила, що [не може зараз обіцяти підвищення зарплати для педагогів у 2019 році](https://youtu.be/manQY4kWP7o), адже Україні доведеться виплачувати борги за запозиченнями. Однак підвищення окладів може відбутися в рамках зростання мінімальної зарплати [23].    3.4. МОНУ порушує вимоги чинного законодавства і права вчителів у сфері підвищення кваліфікації педагогічних працівників.  МОНУ, порушуючи чинне законодавство**і обмежуючи** **академічну свободу педагогів**, зобов’язало вчителів початкової школи проходити курси підвищення кваліфікації лише за **однією програмою** і тільки на базі закладів післядипломної педагогічної освіти (Наказ МОНУ від 15.01.2018 р. №34)упродовж двох етапів і трьох очних сесій. Одночасно педагоги проходили дистанційну форму навчання на сайті студії онлайн-освіти EdEra.  При цьому, відповідно до чинного законодавства, вчителі майбутніх першокласників мали право у 2018 році підвищувати свою кваліфікацію у різних закладах освіти і в зручний для себе час. Так, згідно зі ст. 54 (п.1) [Закону України «Про освіту»](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19): *«Педагогічні, науково-педагогічні та наукові працівники мають право на: вільний вибір****освітніх програм****,****форм навчання, закладів освіти, установ і організацій****, інших суб’єктів освітньої діяльності, що здійснюють підвищення кваліфікації та перепідготовку педагогічних працівників».* У ст. 59, п. 2 Закону України «Про освіту» зазначено: «***Вид, форму та суб’єкта підвищення кваліфікації обирає педагогічний (науково-педагогічний) працівник»!****Загальна кількість академічних годин для підвищення кваліфікації педагогічного працівника****впродовж п’яти років****не може бути меншою за****150****годин*ст. 27 (п. 3, розділ XII Закону України «Про освіту»).    Крім того, на офіційному сайті МОНУ зазначено, що у 2018 році державою передбачено [**фінансування курсів**підвищення кваліфікації вчителів майбутніх першокласників у розмірі **400 млн. грн.**](https://mon.gov.ua/ua/news/novij-osvitnij-prostir-uryad-prijnyav-postanovu-sho-poyasnyuye-yak-vikoristovuvatimetsya-majzhe-1-mlrd-griven-derzhsubvenciyi-na-obladnannya-pochatkovih-shkil) Відповідно до ст.57 (п.1) Закону України «Про освіту» *«****Держава забезпечує****педагогічним і науково-педагогічним працівникам:****оплату підвищення кваліфікації****».* У ст. 78 (п.8) Закону зазначено: *«Підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних працівників в обсязі, визначеному законодавством, здійснюється****за кошти державного та місцевих бюджетів****».*    У процесі проведення громадської експертизи не вдалося отримати відповідь від МОНУ та обласних управлінь освіти стосовно того, як та коли було здійснено фінансування курсів підвищення кваліфікації вчителів початкової школи.  На це запитання від ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» отримано лише таку відповідь: *«Уряд затвердив додаткові заходи щодо підвищення кваліфікації педагогічних працівників у 2018 році. Розпорядження, від 17 січня 2018 р. № 17-р., де передбачено, що зазначене підвищення кваліфікації здійснюватимуть заклади післядипломної педагогічної освіти, які повинні залучати до реалізації освітньої програми відповідних тренерів, юридичних осіб і фізичних осіб-підприємців».* Як видно, відповідь на запитання надано не по суті. Аналогічними є відповіді й на інші запитання ініціаторів громадської експертизи.    Крім того, [тренери курсів підвищення кваліфікації вчителів були підготовлені](https://www.facebook.com/osvitoria.media/posts/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B7%D1%96-%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%88%D1%82%D1%96!-%D0%9F%D1%96%D1%81%D0%BB%D1%8F-%D1%87%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%80%D1%8C/540959636249090/) у жовтні 2017 р. Міжнародним фондом «Відродження», Громадською спілкою «Освіторія» та Новопечерською школою м. Києва, які стали головними законодавцями реформування загальної середньої освіти в Україні, незважаючи на те, що **науково-методичне забезпечення освіти** **є повноваженням** **НАПНУ** та **МОНУ** (ст. 75 Закону України «Про освіту»)[24].    3.5. Навчально-методичне забезпечення курсів підвищення кваліфікації, запроваджених МОНУ, позбавило вчителів якісної підготовки.  На курсах підвищення кваліфікації тренери знайомили вчителів з експериментальними модельними навчальними програмами. Зокрема, за модулем «Зміст початкової освіти у вимірі сьогодення» [типової освітньої програми](http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0036729-18)«Організація і проведення підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладами післядипломної педагогічної освіти» (затвердженої Наказом МОНУ від 15.01.2018 р. №36).    У відповідях, отриманих у ході журналістського розслідування від різних управлінь освіти та інститутів післядипломної підготовки педагогічних працівників, зокрема, зазначено, що під час проведення курсів підвищення кваліфікації вчителів початкової школи були використані **модельні програми та навчально-методичні посібники**, створені в рамках всеукраїнського експерименту – пілоту НУШ, розроблені колективом Р.Б. Шияна, а також навчальні матеріали надані **Британською Радою** в Україні «Creating opportunity worldwide», **благодійним фондом «Крок за кроком»**, **громадською спілкою «Освіторія»**, студією он-лайн освіти **ЕдЕра**, компанією The **LEGO Foundation**. До речі, директор Всеукраїнського фонду «**Крок за кроком**» паніСофій є **координатором всеукраїнського експерименту МОНУ** зі створення начально-методичного забезпечення.    На курсах підвищення кваліфікації [тренери навчали вчителів](https://youtu.be/VF_vVuLu01M), як з допомогою 6 цеглинок LEGOможна розвивати молодших школярів. Утім запропонована методика розвитку дітей не відповідає їхнім віковим особливостям розвитку [25].    На сайті студії онлайн-освіти ЕдЕра освітяни отримали лише поверхневу інформацію щодо запровадження в закладах освіти інклюзивного навчання для дітей з ООП. Відповідно до Наказу МОНУ 05.02.2018 р. №97 і розробленої регіональної програми основи інклюзивної освіти також було відведено недостатньо часу на навчання педагогів щодо оволодіння ними питань організації інклюзивної освіти, створення індивідуальних навчальних програм, індивідуальних навчальних планів, навчально-методичних засобів для дітей з ООП. |

|  |
| --- |
| **ІІІ. Недотримання МОНУ чинного законодавства про звернення громадян та про доступ до публічної інформації.**  Важливо також зазначити, що **МОНУ систематично порушує норми Закону України «Про звернення громадян»**, **Закону України «Про доступ до публічної інформації»**, оскільки не надає відповіді на запити і звернення громадян у повному обсязі, надає відповіді не по суті звернень, приховує публічну інформацію.  Так, МОНУ не надало відповіді на чотири запити ініціаторів та учасників цієї громадської експертизи (докладніше в розділі **«Процедура проведення громадської експертизи»).**  МОНУ також не надавало відповіді на всі листи Н.М. Яновської (автора Типової освітньої програми «Гармонія інтелекту та здоров'я») до Міністра Л.М. Гриневич стосовно виправлення порушень чинного законодавства при затвердженні навчальних програм для початкової школи. Листи, які були отримані від ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» містили інформацію не по суті означених питань. (Додаток 19).    Аналогічно, діє ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти». Так, у відповіді від **31.08.2018 р**. №22.1/10-3080, наданому на запит для проведення громадської експертизи діяльності МОНУ, не надано інформації щодо таких питань (цитуємо питання):  *«Надати інформацію про те, чи були усунені недоліки авторами у типових освітніх програмах та навчальних програмах для 1-2 класів закладів загальної середньої освіти, що були виявлені Інститутом модернізації загальної освіти (відповідно до експертного висновку Інституту, протоколу комісії МОНУ від 21.02.2018р.) на час прийняття рішення колегією МОНУ від 22.02.2018р. та відповідного рішення МОНУ про затвердження таких типових програм. Надати засвідчену копію таких виправлених програм та заяв авторів з цього питання.*    *Які результати пілоту НУШ отримані в 2017/2018 р.? Де вони представлені?*  *Де можна ознайомитися з аналітичною довідкою про результати пілоту НУШ за 2017/2018 р.?*    *Скільки десятих класів і яких закладів освіти буде залучено у 2018/2019 р. до експериментального впровадження в 10 класах інтегрованого курсу «Природничі науки» в 2018/2019 р. (далі - Експерименту)?*  *Якими навчальними матеріалами (підручниками, посібниками, електронними ресурсами) будуть забезпечені учні - учасники Експерименту та коли?*  *Яке фінансування навчально-методичного забезпечення Експерименту?*  *Надати засвідчену копію наказу МОНУ про затвердження Експерименту.*  *Чи була проведена підготовка вчителів - учасників Експерименту та яка?*  *Надати засвідчену копію рішення МОНУ про затвердження програми Експерименту.*  *Надати засвідчену копію наказу МОНУ про затвердження навчально-методичного забезпечення.*    *Яке фінансування інклюзивної освіти було в 2017/2018 р.?*    *Коли і ким були підготовлені перші 50 тренерів курсів підвищення кваліфікації педагогічних працівників початкової школи (далі – Курси)?*  *Як були підготовлені наступні тренери Курсів?*  *Яке фінансування тренерів Курсів?*  *Яке навчально-методичне забезпечення було використано на Курсах?*    *Надати інформацію (відповідні накази) про встановлення тарифної сітки заробітної плати вчителів (мінімальної та з відповідними з доплатами) станом на 2018р.*  *Надати інформацію на скільки відсотків збільшено заробітну плату вчителів у 2018р. порівняно з 2017р., відповідно до яких нормативно-правових актів?*  *Які обсяги та джерела фінансування заробітної плати вчителям встановлені у 2018р. та скільки коштів сплачено вчителям у 2018р. станом на серпень?*  *Яка мінімальна та середня заробітна плата вчителя в Україні по рокам з 2014р. до 2018р. включно?»*  *Слід зазначити, що надання відповідей не по суті звернень, ненадання відповідей на запити про доступ до публічної інформації містить ознаки адміністративних та корупційних правопорушень з боку посадових осіб МОНУ та ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти».* |
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| **IV. МОНУ ігнорує ефективні сучасні вітчизняні освітні здобутки.**  **1. МОНУ безпідставно ототожнює свій пілот НУШ з Концепцією НУШ** (Розпорядження уряду від 14.12.2016 р. №988-р).  На сторінці сайту МОНУ в розділі «[Учням та батькам. Нова українська школа](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz2/02_095.html)» представлено лише рекламне відео, LEGO та матеріали стосовно експерименту – пілот НУШ. Зокрема, [модельні освітні програми,](http://xn----7sbabjc3a3bjjerupj8d7f5fj.org/pz2/02_095.html) за якими **першокласники всієї країни**навчалися у вересні у так званийадаптаційний період, коли МОНУ не забезпечило їх підручниками. **Сайт МОНУ не містить інформації про ефективні вітчизняні освітні здобутки**, які можуть бути запроваджені в закладах освіти для досягнення докорінних та системних змін.    **2. МОНУ створює перешкоди** **для діяльності ефективних вітчизняних інноваційних освітніх проектів.**  У 2018 р. МОНУ з порушенням чинного законодавства не затвердило дев’ять навчальних програм, зокрема Типову освітню програму «Гармонія інтелекту та здоров’я», в якій представлено дієві механізми реалізації НУШ особистісно орієнтованого інклюзивного безстресового навчання. Цю програму створено на основі медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я», який успішно пройшов апробацію та експеримент (2002–2016) і схвалений фахівцями й батьками.  У 2017 р. автор проекту Яновська Н.М. вимушена була звертатися до суду, оскільки МОНУ створило перепони для впровадження здобутків проекту. Тільки **звернення до суду змусило МОНУ** вирішити питання у законному руслі – видати Наказ МОНУ від 18.08.2017 р. №1198 стосовно подальшого впровадження медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я» у закладах освіти України після успішного експериментального впровадження (2008–2016).  **Аналогічні порушення МОНУ** здійснено при затвердженні типових освітніх програм у 2018 р., коли після схвалення програм експертами Комісії МОНУ не видано наказу МОНУ щодо їх затвердження й використання в закладах освіти.    **3. У рамках вітчизняних інноваційних освітніх проектів створено основи та реальні механізми реформування загальної середньої освіти в Україні.**  Міжнародну платформу інноваційної гармонізуючої освіти створено з метою **консолідації ефективних вітчизняних освітніх розробок**, які можуть бути використані для проведення докорінних і системних змін щодо реформування загальної середньої освіти.  Так**, уже сьогодні**в рамках медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я» створено**практичні моделі** універсального особистісно орієнтованого інклюзивного безстресового корекційно оздоровчого та гармонізувального навчання дітей, незалежно від їхніх індивідуальних можливостей і особливостей розвитку (були представлені у 2013 р. на Міжнародному форумі «Гармонія інтелекту та здоров’я», який зібрав педагогів із 70 населених пунктів 16 регіонів України). Запровадження їх у закладах освіти дасть можливість уникнути багатьох нагальних педагогічних, медичних і соціальних проблем.  Сьогодні навчально-методичне забезпеченням медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я» успішно запроваджено в багатьох закладах освіти України. Воно є **доступним для кожного навчального закладу і кожної родини**. З навчальними посібниками музикотерапевтичної педагогіки легко навчатися всім дітям, незалежно від їхніх природних особливостей розвитку, рівня інтелекту та стану здоров’я.  Інноваційні здобутки медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я», започатковані на засадах психофізіології, нейропедагогіки, музикотерапії, можуть стати основою докорінних і ґрунтовних змін у системі загальної середньої освіти та інклюзивного навчання. Вони дають можливість досягти не тільки предметної, а й психофізіологічної інтеграції, яка є основою цілісного світосприйняття і гармонійного розвитку дітей. **У МОНУ ці питання означені  тільки теоретично**.  **Навколо**медико-педагогічного проекту «Гармонія інтелекту та здоров’я»**легко консолідувати інші прогресивні вітчизняні освітні розробки**.    Крім того, в рамках Платформи передбачена діяльність, спрямована на підтримку, захист інтелектуальної власності та поширення інших ефективних методик, технологій, навчально-методичних засобів **різних суб’єктів освітньої діяльності**, які мають механізми гармонізації учнів, учителів і батьків, а також діяльність щодо правової підтримки освітян.  В Україні нині успішно завершено чимало освітніх експериментів. Їхні результати мають бути використані вчителями на користь дітей і країни. Однак автори різних проектів і методик самостійно запроваджувати свої здобутки не мають можливості. МОНУ не створює для цього відповідних умов, а запроваджує в закладах освіти лише свої експерименти. У рамках Міжнародної платформи інноваційної гармонізуючої освіти освітяни матимуть змогу представити суспільству свій практичний досвід і досягнення. |

|  |
| --- |
| **ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**    **В Україні існує широке коло нагальних** **проблем**, які обумовлюють необхідність проведення докорінних, ґрунтовних і радикальних змін у системі загальної середньої освіти. Ситуація ускладнюється ще й тим, що сьогодні у багатьох дітей і дорослих мають місце прояви **хронічного стресу**, **неврозу** і **депресії**, які викликають у них порушення вищої нервової діяльності, фізичного і психічного здоров’я, різні залежності, поведінкові розлади і навіть суїцид.    У Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти (Розпорядженні Кабінету Міністрів України від 14.12.2016 р. №988-р) зазначено такі **негативні тенденції**, як «*домінування в системі освіти шкіл з невисокою якістю освітніх послуг; недостатня мотивація до освіти значної частини молоді*».    При цьому, **в НУШ зовсім не представлені заходи, спрямовані на реформування середньої і старшої освіти**. Незважаючи на критичний рівень проблем і стан здоров’я дітей, МОНУ планує розпочати реформу середньої школи лише з **2019**, а старшої – з **2023** року.    За кілька років Нової української школи **МОНУ спромоглося провести лише експеримент у перших класах** у 2017/2018 навчальному році. Далі цей експеримент має право продовжуватися також лише в 100 закладах освіти. При цьому **результати експерименту** **не оприлюднено**, а **МОНУ протизаконно запроваджує навчально-методичне забезпечення пілоту НУШ** в усіх закладах освіти. МОНУ безпідставно ототожнює свій пілот НУШ з концепцією НУШ (Розпорядження уряду від 14.12.2016 р. №988-р.).    Хоча міністр освіти Л. Гриневич активно пропагує НУШ в освітній діяльності першокласників, утім вся реформа у початковій школі звелася до застосування 6 цеглинок **Лего**, заміни **парт** та проведення  ранкових зустрічей. Проведення курсів **підвищення кваліфікації** педагогічних працівників початкової школи у 2018 р. відбувалося з порушенням чинного законодавства і прав учителів. Навчально-методичне забезпечення курсів підвищення кваліфікації, запроваджених МОНУ, **позбавила вчителів якісної підготовки**.    Важливо зазначити, що у 2018/2019 навчальному році **всі першокласники навчаються за одним Державним стандартом початкової освіти**(для дітей із звичайними особливостями розвитку та дітей з ООП визначено однакові вимоги та навантаження), **з однаковими підручниками**, створеними **за двома типовими освітніми програмами**під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна, **які не мають механізмів** реалізації НУШ та інклюзивного навчання. Ці програми МОНУ затвердило з порушенням чинного законодавства корупційного характеру.  **Відсутність індивідуалізації освітньої діяльності** формує у дітей і вчителів напруження та призводить до виникнення руйнівного дистресу, психоемоційних, психосоматичних та інших порушень.    **МОНУ також не вирішено питання стосовно інклюзивного навчання**. Адже для дітей з ООП немає навчально-методичних засобів, створених відповідно до їхніх індивідуальних особливостей розвитку. При цьому навчально-методичне забезпечення, індивідуальний план розвитку, індивідуальну навчальну програму, індивідуальний навчальний план для учнів з ООП повинні створювати педагогічні працівники, які не мають на це необхідної кваліфікації та повноважень (Наказ МОНУ від 08.06.2018 р. №609). Крім того, відповідно до чинного законодавства, навчально-методичне забезпечення для закладів освіти має створювати МОНУ. Проте на сьогодні воно не створило належних умов для надання якісної освіти дітям з ООП, що може бути розцінено, як **дискримінація**.    МОНУ повністю ігнорує необхідність створення додаткових умов для соціальної реабілітації дітей, які постраждали внаслідок **збройного** **конфлікту**.    Таким чином, за час проведення реформування загальної середньої освіти під назвою «Нова українська школа», **МОНУ не створило умов для проведення докорінних і системних змін, реалізації Концептуальних засад НУШ, інклюзивного навчання, подолання нагальних проблем**, не забезпечило заклади освіти необхідними навчально-методичними засобами і технологіями для проведення особистісно орієнтованого інклюзивного навчання дітей з різними індивідуальними можливостями і  особливостями розвитку.    Водночас **МОНУ грубо порушує права учнів, їхніх батьків та вчителів.** Протизаконно використовує в усіх закладах освіти без дозволу батьків навчально-методичне забезпечення експериментів (Наказ МОНУ від 13.07.2017 р. №1028, [Наказ МОНУ від 20.04.2018 р. №408](file:///D:\Sayt\xn----7sbbadhcrafofgbi6crlghd4agf3euiof.org\fond\f_032_4.html)).    Крім того,**Департамент правового захисту МОНУ ігнорує та приховує** **грубі та системні порушення МОНУ чинного законодавства**, зокрема, в процесі затвердження типових освітніх програм початкової освіти та видання підручників для 1 класу за кошти державного бюджету.    У рамках вітчизняних інноваційних освітніх проектів**створено основи та реальні механізми реформування загальної середньої освіти**в Україні.**МОНУ ж створює перешкоди** **для запровадження** в закладах освіти **ефективних вітчизняних освітніх здобутків**, які успішно пройшли апробацію й експериментальне впровадження та схвалені фахівцями й батьками.    **МОНУ нераціонально використовує державні кошти.**    **Заробітна плата педагогічних працівників не відповідає чинному законодавству.**    Вважаємо, що є підстави для **проведення перевірки** з боку правоохоронних органів законності діяльності МОНУ з наведених у громадській експертизі питань і використання МОНУ державних коштів на реформування освіти. |

|  |
| --- |
| **ПРОПОЗИЦІЇ**  **щодо розв’язання суспільно значущих проблем  та підвищення ефективності діяльності МОНУ  щодо реформування загальної середньої освіти.**    1. **Розробити й затвердити** **Державний** **стандарт** початкової освіти **для дітей з особливими освітніми потребами**. Залучити до розроблення Стандарту педагогів, медиків, психологів та інших фахівців сфери спеціалізованої освіти.    2. **Усунути ознаки протиправної монополізації МОНУ**у сфері затвердження типових освітніх програм.  Повернути на розгляд Комісії з педагогіки й методики початкового навчання МОНУ та Колегії МОНУ матеріали стосовно затвердження 11 типових освітніх програм початкової освіти, створених на основі нового Державного стандарту початкової освіти та Закону України «Про освіту».  Внести корективи до навчальних програм під кер. О.Я. Савченко та під кер. Р.Б. Шияна, які не відповідають вимогам Державного стандарту початкової освіти та Закону України «Про освіту».  Притягнути до відповідальності осіб, які порушили чинне законодавство при затвердженні типових освітніх програм початкової освіти.    3.За наявності одного Державного стандарту початкової освіти й багатьох нагальних проблем**терміново затвердити типові освітні програми**, які мають реальні механізми реалізації НУШ і запровадження в закладах освіти інклюзивного особистісно орієнтованого та корекційно розвиткового оздоровчого навчання дітей з різними індивідуальними можливостями та особливостями розвитку. Інформувати навчальні заклади освіти про наявність таких типових освітніх програм для запровадження в закладах освіти інклюзивного освітнього середовища.    4. Притягнути до відповідальності осіб, які **порушили чинне законодавство** **при оформленні протоколу Колегії МОНУ** від 08.06.2018 р. №6/1-19 (додатки 7 і 8) щодо визначення переліку **підручників**, які мали видаватися **за кошти** **державного бюджету**.    5. Притягнути до відповідальності осіб, які **порушили чинне законодавство при виданні Наказів МОНУ** від 06.07.2018 р. №733 та №735 щодо затвердження переліку підручників, які мали видаватися за кошти державного бюджету.    6. **Заборонити використання навчально-методичного забезпечення пілоту НУШ**(Наказ МОНУ від 13.07.2017 р. №1028) в усіх закладах освіти, крім 100 пілотних до закінчення експерименту (2022 р.). Пропонуємо негайно внести відповідні зміни до такого наказу МОНУ.    7. У разі відсутності навчально-методичних засобів для дітей з ООП (які навчаються в інклюзивних, спеціальних класах та спеціальних навчальних закладах) **вжити негайних заходів щодо забезпечення закладів освіти універсальними навчально-методичними засобами** для запровадження інклюзивного освітнього середовища для кожного учня незалежно від його індивідуальних можливостей та особливостей розвитку; проведення одночасного навчання, виховання й оздоровлення учнів, корекції їхніх порушень пізнавальної сфери та стану здоров’я.    8.**Усунути порушення прав учнів, їхніх батьків та педагогів**.    9. **Провести громадське** **обговорення** щодо використання у початковій школі Лего (6 цеглинок), розташування парт, за якими діти вимушені сидіти боком або спиною до дошки. За результатами громадського обговорення прийняти обґрунтовані рішення.    10.**Звернутися до** **МОЗУ, НАМНУ** (ДУ «Інститут педіатрії, акушерства і гінекології імені академіка О.М. Лук’янової НАМН України», Інститут гігієни та медичної екології імені О.М. Марзеєва) з ініціативою **провести перевірку**відповідності санітарно-гігієнічним нормам шкільного навантаження дітей за новим Державним стандартом початкової освіти й **дати оцінку** розміщення дітей за партами боком чи спиною до дошки, яке МОНУ активно запроваджує в НУШ.    11. **Започаткувати в закладах освіти проведення постійного моніторингу стану здоров’я дітей у процесі навчання** та інформувати про результати моніторингу батьківську громадськість. У разі виявлення порушень у стані здоров’я дітей з’ясовувати причини їх виникнення (зокрема причини, обумовлені шкільними фактором) і вживати заходів щодо їх усунення.    12. Розробити спеціальний порядок оцінювання психоемоційного стану учнів закладів загальної середньої освіти, яке передбачатиме використання спеціальної психологічної апаратури.    13. Забезпечити **широке залучення батьківської громадськості** до вирішення питань участі дітей у проведенні освітніх експериментів.    14. **Забезпечити жорсткий контроль за прийняттям рішень МОНУ з боку Департаменту правового забезпечення МОНУ**. Притягнути до відповідальності посадових осіб Департаменту, які допустили порушення МОНУ чинного законодавства.    15. Створити робочу групу із залученням представників громадськості з метою сприяння впровадженню вітчизняних інноваційних продуктів у сфері загальної середньої освіти. |

|  |
| --- |
| *Експертні пропозиції, підготовлені за результатами громадської експертизи  інститутів громадянського суспільства на базі спільної громадської ініціативи «Міжнародна платформа інноваційної гармонізуючої освіти»  за період 27.07.2018 р. – 23.10.2018 р.***ЗАТВЕРДЖУЄМО - Ініціатори громадської експертизи, співкоординатори Міжнародної платформи інноваційної гармонізуючої освіти:**  **Голова Правління**  **Міжнародного благодійного**  **фонду «Духовність та здоров’я»                                                    Яновська Н.М.**    **Керівник**  **Громадської організації**  **«Луганська правозахисна група»                                                    Целовальніченко Н.Є.** |

|  |
| --- |
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