ПРОТОКОЛ № 12

**засідання Громадської ради при Міністерстві освіти і науки України**

м.Київ 12 вересня 2019 р.

Присутні:

Члени Громадської ради – 25 осіб

Порядок денний

1. Виступ заступника Міністра освіти і науки України Єгора Стадного.
2. Про проект наказу «Про внесення змін у додаток до наказу МОН від 9 січня 2017 року №17» (щодо проведення інституційного аудиту закладу загальної середньої освіти) *(доповідає Склярова Галина).*
3. Про проект наказу «Про затвердження умов прийому до закладів вищої освіти України в 2020 році» *(доповідає Усатенко Галина).*
4. Про звернення до Міністерства освіти і науки України та Верховної ради України щодо необхідності законодавчого забезпечення розвитку освіти дорослих в Україні *(доповідає Андрєєв Микита).*
5. Про порушення клопопотання про всебічну перевірку Атестаційною колегією докторської дисертації на ознаки відповідності вимогам академічної доброчесності Філатьєва М.В. *(доповідає Романченко Едуард).*
6. Про припинення повноважень члена Громадської ради при МОН України Сісецької Вікторії *(доповідає Андрєєв Микита).*
7. Про обрання Першого заступника Голови Громадської ради при МОН України *(доповідає Андрєєв Микита).*
8. Про розробку проекту плану роботи Громадської ради при МОН України на 2019-2020 навчальний рік *(доповідає Корецький Микола).*
9. Про порядок передачі довіреністю права голосування іншим членам Громадської ради при МОН України *(доповідає Корецький Микола).*
10. Про посилення відповідальності членів Президії Громадської ради при МОН України за організацію її роботи *(доповідає Корецький Микола).*
11. Про організацію роботи Комісії Громадської ради при МОН України з антикорупційної діяльності та кадрової політики *(доповідає Корецький Микола).*
12. Про обрання нових членів Громадської ради при МОН України (*доповідає Андрєєв Микита).*
13. Різне

Про затвердження порядку денного

Слухали:

*Андрєєва Микиту Андрійовича*, який озвучив порядок денний та запропонував проголосувати за його затвердження. Регламент на доповідь – 3 хвилини, регламент на запитання – 3 хвилини. Також додав, що заступник Міністра освіти і науки України Єгор Стадний затримується, тому перше питання переноситься.

Голосування:

«за» - 21, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 4.

Рішення:

 Затвердити порядок денний та регламент на доповідь – 3 хвилини, регламент на запитання – 3 хвилини.

 1. Про проект наказу «Про внесення змін у додаток до наказу МОН від 9 січня 2017 року №17» (щодо проведення інституційного аудиту закладу загальної середньої освіти)

Слухали:

 *Склярова Галина Миколаївна* зазначила, що в проект наказу «Про внесення змін у додаток до наказу МОН від 9 січня 2017 року №17» (щодо проведення інституційного аудиту закладу загальної середньої освіти)необхідно внести зміни зокрема:

* Пункт 4.1.4. необхідно зазначити так: «керівництво закладу освіти планує та спільно із засновником здійснює заходи щодо утримання в належному стані будівлі, приміщення, обладнання».
* Пункт 4.1. 4. 1. Необхідно зазначити так: «керівництво закладу освіти спільно із засновником вживає заходів для створення належних умов діяльності».

 *Скиба Микола Володимирович* зазначив, що в Законі України « Про середню освіту» є певна логіка реформ середньої школи, яка надає їм автономію в розпорядженні коштами керівникам закладу.

 *Склярова Галина Миколаївна* заперечила, тому що засновник дає кошти, а керівник лише може планувати. Без коштів усі плани керівник закладу не зможе реалізувати.

 *Дем’янчук Андрій Яремович* зазначив, що він не погоджується зі *Скибою Миколою Володимировичем*, тому що засновник підмінює поняття фінансів і в результаті виходить ситуація, що одна школа отримує коштів значно більше, ніж потребує, а інша – копійки, за які просто виживає.

 *Склярова Галина Миколаївна* зазначила, що вона практикуючий керівник навчального закладу і вона знає ситуацію з виділенням коштів на школи.

 *Івагло Сергій Володимирович* додав, що школам можна подавати фінансові плани.

 *Скиба Микола Володимирович* додав, що якщо йдемо мова про заклад, то некоректно засновника туди додавати.

 *Демідовський Артем Віктрович* зазначив, що підтримує *Склярову Галину Миколаївну* і додав, що школи не можуть жити на самофінансуванні, від засновника дуже багато залежить.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування пропозицію *Склярової Галини Миколаївни.*

 Голосування:

«за» - 18, «проти» - 2, «утримались» - 5, «не голосували» - 0.

Рішення:

 Звернутися до Міністерства освіти і науки України з рекомендацією змінити такі пункти в проекті наказу «Про внесення змін у додаток до наказу МОН від 9 січня 2017 року №17» (щодо проведення інституційного аудиту закладу загальної середньої освіти):

* Пункт 4.1.4. необхідно зазначити так: «керівництво закладу освіти планує та спільно із засновником здійснює заходи щодо утримання в належному стані будівлі, приміщення, обладнання».
* Пункт 4.1.4.1. Необхідно зазначити так: «керівництво закладу освіти спільно із засновником вживає заходів для створення належних умов діяльності».

 *Шаров Олег Ігорович*, директор директорату вищої освіти Міністерства освіти і науки України приєднується до засідання.

 2. Про проект наказу «Про затвердження умов прийому до закладів вищої освіти України в 2020 році»

Слухали:

 *Усатенко Галина Олегівна* зазначила, що комітет вищої, фахової передвищої освіти і науки впродовж тижня запропонує свої зміни до проекту наказу «Про затвердження умов прийому до закладів вищої освіти України в 2020 році», але від імені Громадської ради при МОН зазначає, що необхідно продовжити процедуру прийняття даного проекту наказу та долучити його до громадського обговорення.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що було багато дискусій щодо порогового балу в 150 балів для медичних спеціальностей.

 *Шаров Олег Ігорович* зазначив, що треба бачити різницю між конкурсним та пороговим балом. Пороговий бал – це більш складний критерій для вступників. Зокрема, пороговий бал 150 був запроваджений для тих, хто хоче навчатися в медичних закладах освіти. Також додав, що за спеціальністю «фармація» та «публічне управління та адміністрування» теж необхідно було набрати 150 балів, проте конкурсних. Ці обмеження скоротили 70% контрактників, але це дало можливість підвищити рівень медичних закладів освіти, тому що викладачі орієнтувалися не на кращих, чи хоча б середніх студентів, а на тих, хто здав ЗНО на 100 і надалі продовжував вчитися в університеті. Додав також, що були певні колізії, коли пороговий бал 150, а вступник склав ЗНО на 199 та 149 балів, тоді діє принцип, що конкурсний бал має бути не менше 175.

Зараз Міністерство Юстиції України дуже задоволено вимогами щодо юридичних спеціальностей, тому що рівень студентської аудиторії збільшився і, відповідно, якість освіти теж.

 *Шаров Олег Ігорович* запросив членів Громадської ради при МОН долучитися до робочої групи щодо цього проекту наказу МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* запропонував, щоб члени Громадської ради при МОН долучилися до робочої групи. Зокрема, Андрєєв Микита Андрійович, Усатенко Галина Олегівна та Скиба Микола Володимирович.

*Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування питання щодо долучення членів Громадської ради при МОН до робочої групи щодо проекту наказу МОН «Про затвердження умов прийому до закладів вищої освіти України в 2020 році».

 Голосування:

«за» - 25, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення:

Запропонувати МОН включити членів Громадської ради при МОН, а саме: *Андрєєва Микиту Андрійовиач, Усатенко Галину Олегівну та Скибу Миколу Володимировича*, до робочої групи щодо проекту наказу МОН «Про затвердження умов прийому до закладів вищої освіти України в 2020 році».

 3. Про звернення до Міністерства освіти і науки України та Верховної ради України щодо необхідності законодавчого забезпечення розвитку освіти дорослих в Україні

Слухали:

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що освітній сектор в Україні останнім часом зазнав суттєвих змін. У реформі освіти пріоритетними завданнями української влади є середня освіта ("Нова українська школа"), вища освіта та професійно-технічна освіта. Хоча попит на неформальну освіту дорослих для економічного, соціального та політичного розвитку високий, умови правової та фінансової бази для освіти дорослих розвиваються повільно. Закон про освіту, ухвалений восени 2017 року, містить власну статтю (№18) про освіту дорослих - це позитивне нововведення в освітньому законодавстві, але для розвитку освіти дорослих необхідне ухвалення закону «Про освіту дорослих», а також затвердження Концепції розвитку освіти дорослих в Україні. Таке завдання узгоджується зі статтями 432-434 Угоди про асоціацію України з ЄС, де зазначено, що сторони вивчають можливості розвитку співробітництва в інших сферах, зокрема у сфері середньої освіти, дистанційного навчання та освіти протягом життя.

Андрєєв Микита Андрійович запропонував звернутися до Міністерства освіти і науки України з пропозицією створити робочу групу для доопрацювання проекту Концепції розвитку освіти дорослих в України, розробленого Громадською спілкою «Українська асоціація освіти дорослих», з метою її затвердження до кінця 2019 року. Звертаємося до Комітету з питань освіти, науки та інновацій Верховної ради України з пропозицією створити робочу групу для доопрацювання законопроекту «Про освіту дорослих», з метою його ухвалення до кінця 2019 року.

Шаров Олег Ігорович зазначив, що в освіті завжди така ситуація: спочатку усі запитують чому МОН цей законопроект готує, а потім кажуть, чому його досі не підготували. Так, зокрема, сталося з освітою для дорослих. Ця тема дуже актуальна зараз, а Закон України «Про освіту для дорослих» який на обговоренні – його треба переробляти і щоб до цього долучилася Громадська рада при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування пропозицію щодо звернення до Міністерства освіти і науки України та Верховної ради України щодо необхідності законодавчого забезпечення розвитку освіти дорослих в Україні.

 Голосування:

«за» - 25, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення:

 Звернутися до Міністерства освіти і науки України та Верховної ради України щодо необхідності законодавчого забезпечення розвитку освіти дорослих в Україні.

 4. Про порушення клопопотання про всебічну перевірку Атестаційною колегією докторської дисертації на ознаки відповідності вимогам академічної доброчесності Філатьєва М.В.

Слухали:

 *Романченко Едуард Вікторович* зазначив, що до нього, як представника Громадської ради при МОН, звернулися щодо плагіату в дисертаційній роботі *Філатьєва Михайла Володимировича.* З матеріалами роботи та зверненням члени Громадської ради при МОН мали можливість ознайомитися. Основне порушення:

* Недотримання академічної доброчесності
* Зміна спеціальності
* Офіційні рецензенти з іншої спеціальності
* Рецензенти не були присутні на захисті дисертації

Тому постає питання як оцінювалася дисертація.

 *Романченко Едуард Вікторович* запропонував звернутися до МОН та Атестаційної колегії МОН щодо порушення клопотання про всебічну перевірку Атестаційною комісією докторської дисертації на ознаки відповідності вимогам академічної доброчесності *Філатьєва Михайла Володимировича.*

 *Корецький Микола Христофорович* уточнив, чому саме звернулися до *Романченка Едуарда Вікторовича.*

 *Романченко Едуард Вікторович* відповів, що він навчається в університеті, в якому захищався *Філатьєв Михайло Володимирович.*

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що звернутися до Атестаційної колегії щодо перевірки роботи на предмет академічної доброчесності це «масло масляне», адже вона і так буде перевіряти цю роботу. Усі роботи розглядаються фаховою комісією та певними вставленими законами механізмами.

 *Романченко Едуард Віктрович* зазначив, що у зв’язку з певними родинними зв’язками *Філатьєва Михайла Володимирович* його одразу рекомендували без якісної перевірки роботи.

 *Демідовський Артем Вікторович* зауважив, що ця ситуація справді є порушенням, враховуючи і той факт, що рецензенти підтвердили, що не були на захисті дисертації.

 *Поєдинок Ольга Романівна* зазначила, що ця ситуація дуже нечітка та неясна, а Громадська рада при МОН не може розглядати вибіркові роботи та розслідувати поодинокі випадки.

 *Лубкін Даніїл Дмитрович* запитав *Романченка Едуарда Вікторовича,* чи є прямі факти, що вказують на плагіат.

 *Романченко Едуард Вікторович* відповів, що тільки вчена рада університету перевірила дисертацію і зазначила, що є факти порушення академічної доброчесноті. Зокрема також автор дисертації описує прикладні досліди з речовинами, яких не існує вже декілька десятків років.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що ніхто, окрім суду, не має права звинуватити в плагіаті *Філатьєва Михайла Володимировича* і згадав про скрутну долю пані Лідії Фесенко, яку суд зобов’язав вибачатися за звинувачення в плагіаті. Громадська рада при МОН лише напише звернення до Атестаційної комісії МОН для перевірки дисертації на предмет порушення вимог академічної доброчесності.

 *Андрєєв Микита Андрійович* запропонував змінити в зверненні «з приводу суб’єкта, який містить ознаки порушення вимог академічної доброчесності на підставі наведеного в заяві».

 *Романченко Едуард Вікторович* погодився на зміни.

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що визнати, чи сплагіачена робота чи ні можна тільки за рішенням суду. Також додав, що у *Романченка Едуарда Вікторовича* ще немає досвіду в цього питанні. Зокрема, практика говорить, що той, хто звинувачує в плагіаті, зазвичай ще більше займається плагіатом.

 *Склярова Галина Миколаївна* додала, що це питання - не функція Громадської ради при МОН, більше того, вона не читала роботу і не може засуджувати автора у плагіаті.

 *Панченко Микола Миколайович* зазначив, що ніхто не називає *Філатьєва Михайла Володимировича* порушником, а просто закликають ще раз перевірити його роботу.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що голосувати за перевірку керівника вищого навчального закладу на предмет сепаратизму це було нормально, тоді чому на предмет порушення академічної доброчесності – це не компетенція Громадської ради при МОН. Необхідно бути послідовними.

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що питанням плагіату може займатися Атестаційна комісія МОН, а питанням сепаратизму – тільки Громадська рада при МОН могла на це повпливати. Більше того, *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що виграв вже в Апеляційному суді та незабаром по цьому питанню будуть кримінальні справи.

 *Лаптєв Ілля Олександрович* додав, що в цьому питанні може бути конфлікт інтересів, тому необхідна додаткова перевірка.

 *Склярова Галина Миколаївна* додала, що це не сімейна сварка, треба розбиратися.

 *Дем’янчук Андрій Яремович* додав, що якщо сьогодні Громадська рада при МОН винесе таке рішення, до нього по схожому питанні прийде весь Івано-Франківськ.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування питання щодо звернення до МОН та Атестаційної колегії МОН щодо порушення клопотання про всебічну перевірку Атестаційною комісією докторської дисертації на ознаки відповідності вимогам академічної доброчесності *Філатьєва Михайла Володимировича.*

 Голосування:

 «за» - 11, «проти» - 4, «утримались» - 10, «не голосували» - 0.

Рішення не прийнято.

1. Про припинення повноважень члена Громадської ради при МОН України Сісецької Вікторії

Слухали:

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що *Сісецька Вікторія Ігорівна* написала заяву в проханням припинити своє членство в Громадській раді при МОН у зв’язку початком роботи на державній службі.

 *Сісецька Вікторія Ігорівна* зазначила, що Громадська рада при МОН – це середовище експертів освіти і вона дуже рада, що мала можливість працювати з членами Громадської ради при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування пропозицію щодо припинення повноважень члена Громадської ради при МОН України *Сісецької Вікторії* *Ігорівни* у зв’язку з початком роботи на державній службі, що є несумісне з членством в Громадскій раді при МОН згідно з Положенням про Громадську раду при МОН.

 Голосування:

«за» - 25, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Рішення:

 Припинити повноваження члена Громадської ради при МОН України *Сісецької Вікторії Ігорівни.*

1. Про обрання Першого заступника Голови Громадської ради при МОН України

Слухали:

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що оскільки С*ісецька Вікторія Ігорівна* припинила своє членство в Громадській раді при МОН, необхідно обрати нового Першого заступника Голови Громадської ради при МОН.

 *Романченко Едуард Вікторович* запропонував на посаду Першого заступника Голови Громадської ради при МОН *Панченка Миколу Миколайовича.*

 *Демідовській Артем Вікторович* висловим свою підтримку *Панченку Миколі Миколайовичу.*

 Панченко *Микола Миколайович* зазначив, що він працює з неформальною освітою в рамках своєї організації «Освітня асамблея».

 *Склярова Галина Миколаївна* запитала *Панченка Миколу Миколайовича* в якому вищому навчальному закладі він навчався, за якою спеціальністю, яку громадську організацію представляє та які заходи організовує.

 *Панченко Микола Миколайович* відповів, що закінчив Інститут філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Представляє громадську організацію «Освітня асамблея». Вони за 4 роки свого існування провели більше 600 освітніх заходів, майстер-класів та тренінгів, у тому числі міжнародних, та відкрили 9 осередків у різних містах України.

 *Склярова Галина Миколаївна* запитала про географію заходів Громадської організації «Освітня асамблея».

 *Панченко Микола Миколайович* відповів, що це Київ, Львів, Кременчук, Одеса, Харків, Дніпро, Вінниця, Чернігів, Житомир.

 *Поєдинок Ольга Романівна* попросила назвати 3 пункти, що для *Панченка Миколи Миколайовича* означає національно-патріотичне виховання.

 *Панченко Микола Миколайович* зазначив, що це історія України, гордість за її здобутки, освіта, прогрес та культура.

 *Поєдинок Ольга Романівна* запитала *Панченка Миколу Миколайовича* що для нього означають традиційні сімейні цінності.

 *Панченко Микола Миколайович* відповів, що це батько, мати та діти.

 *Колобов Андрій Андрійович* запитав думку *Панченка Миколи Миколайовича* щодо приєднання України до Еразмус+, права людини та його трактування пункту закону України «Про освіту», а саме слів «українські духовні цінності».

 *Панченко Микола Миколайович* відповів, що він підтримує приєднання України до освітньої програми Еразмус+ та визнає, поважає права людини. «Українські духовні цінності» обґрунтовує як традиції та культура українців.

 *Лаптєв Ілля Олександрович* зазначив, що він повністю підтримує кандидатуру *Панченка Миколи Миколайовича.*

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що це хороша кандидатура *Панченка Миколи Миколайовича*, проте в Громадській раді при МОН він буде займатися заходами формальної освіти, а це інший напрям, ніж той, яким *Панченко Микола Миколайович* займається.

 *Корецький Микола Христофорович* попросив *Панченка Миколу Миколайовича* зазначити, які заходи він першочергово буде організовувати на посаді Першого заступника голови Громадської ради при МОН.

 *Панченко Микола Миколайович* зазначив, що згідно з Положенням Громадської ради при МОН він повинен контролювати роботу комісії та вирішувати комунікаційні проблеми, котрі виникають чи можуть виникати між комітетами та всередині них.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування пропозицію щодо обрання Першим заступником Голови Громадської ради при МОН України *Панченка Миколу Миколайовича.*

 Голосування:

«за» - 23, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

Рішення:

 Обрати Першим заступника Голови Громадської ради при МОН України *Панченка Миколу Миколайовича.*

 *До засідання Громадської ради при МОН приєднався Стадний Єгор Андрійович, заступник Міністра освіти і науки України.*

1. Виступ заступника Міністра освіти і науки України Єгора Стадного.

 *Стадний Єгор Андрійович* запитав членів Громадської ради при МОН чи налагоджена співпраця між МОН та Громадської радою при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що члени Громадської ради при МОН хотіли б налагодити співпрацю в таких напрямках:

* Участь в робочих групах при МОН членів Громадської ради при МОН по проектах наказів та законів України;
* Включення в члени Колегії МОН Голови Громадської ради при МОН;
* Видання пропусків у МОН для членів Громадської ради при МОН.

 *Стадний Єгор Андрійович* зазначив, що МОН буде робити розсилку запрошень Громадській раді при МОН, щоб члени Громадської ради при МОН мали можливість брати участь в робочих групах. Також зазначив, що пропуски у МОН можуть бути виготовлені лише для працівників МОН, згідно з правилами внутрішнього розпорядку.

 *Стадний Єгор Андрійович* запитав у *Андрєєва Микити Андрійовича* які очікування від Колегії МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* відповів, що Колегія МОН буде для нього тим додатковим інструментом в поширені та врахуванні думки членів Громадської ради при МОН.

 *Стадний Єгор Андрійович* зазначив, що не бачить доданої вартості Колегії МОН.

 *Колобов Андрій Андрійович* запитав у *Стадного Єгора Андрійовича* стосовно приєднання України до програми Ерасмус + щодо обрахунку реальних цифр вартості участі для України.

 *Стадний Єгор Андрійович* відповів МОН спробує вивчити це питання.

 *Колобов Андрій Андрійович* запитав *Стадного Єгора Андрійович* щодо органів студентського самоврядування та їх правовий статус в громадських організаціях.

 *Андрєєв Микита Андрійович* обґрунтував юридичні нюанси в діяльності ОСС в якості громадських організацій.

 *Стадний Єгор Андрійович* уточнив у *Колобова Андрій Андрійовича* питання щодо необхідності змін в Законі України «Про громадські об’єднання».

 *Склярова Галина Миколаївна* запитала в *Стадного Єгора Андрійовича* щодо старшої профільної школи та статусу ліцеї.

 *Стадний Єгор Андрійович* відповів, що він не займається середньою освітою, але зазначив свою думку щодо цього питання.

 *Склярова Галина Миколаївна* уточнила також щодо державної підсумкової атестації з математики та не недоцільності впровадження її як обов’язкової, бо в кожного свого освітня траєкторія.

 *Стадний Єгор Андрійович* відповів, що математика для життя необхідна усім та він свого часу її теж здавав.

 *Склярова Галина Миколаївна* уточнила про державні субвенції.

 *Стадний Єгор Андрійович* зазначив, що формула якісна, але дані використовуються старі, тому поки що є недоліки в цьому.

1. Про розробку проекту плану роботи Громадської ради при МОН України на 2019-2020 навчальний рік

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що немає чіткого плану роботи Громадської ради при МОН та пропонує новообраному Першому заступнику Голови Громадської ради при МОН до 15 жовтня зробити план роботи Громадської ради при МОН на 2019-2020 роки та встановити чітко дати наступних засідань.

 *Андрєєв Микита Андрійович* згідно з Положенням про Громадську раду при МОН та план роботи узгоджуються на один рік. Зокрема, на першому засіданні 2019 року було затверджено план роботи Громадської ради при МОН. Також додав, що засідання Громадської ради при МОН має право скликати голова Громадської ради при МОН та 1/3 членів Громадської ради при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що перш ніж скликати засідання Громадської ради при МОН необхідно підготувати усі звернення, зібрати плани комітетів, а потім готувати засідання. Також додав, що розробляти календар наступних засідань має не одна людина, а декілька людей, котрі разом скоординують роботу.

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що відповідальність поділена на декілька людей – це безвідповідальність, а коли одна людина – це відповідально.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування питання щодо розробки Першим заступником Голови Громадської ради при МОН до 15 жовтня календаря засідання Громадської ради при МОН та плану роботи на 2019-2020 роки.

 Голосування:

«за» - 1, «проти» - 2, «утримались» - 17, «не голосували» - 5.

Рішення не прийнято.

 *Лубкін Даніїл Дмитрович* запропонував внести зміни до порядку денного, зокрема, першочергово розглянути питання про обрання нових членів Громадської ради при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування питання про внесення змін до порядку денного.

 Голосування:

«за» - 21, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 4.

Рішення:

 Внести зміни до порядку денного та розглянути питання про обрання нових членів Громадської ради при МОН позачергово.

 9. Про обрання нових членів Громадської ради при МОН України

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що звільнилося два місця на членство в Громадській раді при МОН. Претендентами на ці місця є чотири кандидати, що отримали по 22 бали згідно рейтингового списку лічильної комісії установчих зборів Громадської ради при МОН.

 Зокрема, кандидатами є:

* *Кульга Олександр Олександрович*, громадська організація «Центр іннновацій та сталого міжнародного розвитку»
* *Мороз Вадим Ігорович*, громадська організація «Студентська Рада РДГУ»
* *Таран Сергій Євгенович*, громадська організація «Молодь Дніпра»
* *Харитонов Артур Олександрович*, громадська організація «Ліберально-демократична ліга України»

 *Андрєєв Микита Андрійович* запропонував кожному кандидатові висловити свою мотивацію членства в Громадській раді при МОН.

 *Колобов Андрій Андрійович* уточнив у *Тарана Сергія Євгеновича,* чому в його інформаційному листі про нього, який *Таран Сергій Євгенович* подавав на установчі збори Громадської ради при МОН вказано, що він є головою «Молодіжної правозахисної організації», головою якої тоді був *Андрєєв Микита Андрійович*, голова Громадської ради при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* дав кандидатам по алфавітному списку по 3 хвилини на висловлення своєї мотивації членства у Громадській раді при МОН. Також додав, що присутні на засіданні лише *Кульга Олександр Олександрович* та *Таран Сергій Євгенович*.

 *Кульга Олександр Олександрович* розповів про свої досягнення в громадській організація «Центр інновацій та сталого міжнародного розвитку», яку він очолює та зазначив, що був одним з розробників освітніх законів.

 *Таран Сергій Євгенович* зазначив, що він є головою громадської організації «Молодь Дніпра» та йому невідомо, чому виникли проблема та його записали членом чи головою громадської організації «Молодіжна правозахисна агенція». Також він розповів про досягнення в роботі громадської організації, яку він очолює та мотивацію членства в Громадській раді при МОН.

 *Лубкін Даніїл Дмитрович* зазначив, що він вже працював з *Тараном Сергієм Євгеновичем* та висловлює йому повну підтримку.

 *Склярова Галина Миколаївна* зазначила, що якщо комісія установчих зборів Громадської ради при МОН відібрала *Тарана Сергія Євгеновича*, тоді він є легітимним і його документи є правильні.

 *Демідовський Артем Вікторович* додав, що він теж працював з *Тараном Сергієм Євгеновичем* та теж висловлює йому повну підтримку.

 *Романченко Едуард Вікторович* зазначив, що ті, хто прийшли на засідання Громадської ради при МОН справді гідні кандидати і він рекомендує *Кульгу Олександра Олександровича* та *Тарана Сергія Євгеновича*.

 *Скиба Микола Володимирович* додав, що теж вважає *Тарана Сергія Євгеновича* гідним кандидатом.

 *Андрєєв Микита Андрійович* оголосив рейтингове голосування:

* *Кульга Олександр Олександрович*, громадська організація «Центр іннновацій та сталого міжнародного розвитку» - 20
* *Мороз Вадим Ігорович*, громадська організація «Студентська Рада РДГУ» - 1
* *Таран Сергій Євгенович*, громадська організація «Молодь Дніпра» - 18
* *Харитонов Артур Олександрович*, громадська організація «Ліберально-демократична ліга України» -1

**Рішення:**

 Включити до складу Громадської ради при МОН *Кульгу Олександра Олександровича* та *Тарана Сергія Євгеновича*.

 10. Про порядок передачі довіреністю права голосування іншим членам Громадської ради при МОН України

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що Громадська рада при МОН використовує незрозумілу практику вручення довіреностей, тому він пропонує скасувати це так зване «кнопкодавство» і щоб члени Громадської ради при МОН не робили довіреностей, тому що одна людина не може об’єктивно представляти думку 3 чи 5 людей.

 *Склярова Галина Миколаївна* зазначила, що вона повністю апелює пропозиції *Корецького Миколи Христофоровича* і додала, що усі ті довіреності, які вона має від *Нагаївської Лариси Володимирівни* та *Мосякової Ірини Юліївни*, вона увесь порядок денний обговорила з ними і знає їхню думку, як голосувати по кожному питанню. Довіреність ж вони виписали, бо поїхали на конференцію.

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що він не сумнівається в тому, що *Склярова Галина Миколаївна* справді все обговорила з *Нагаївською Ларисою Володимирівною* та *Мосяковою Іриною Юліївною*, але засідання Громадської ради при МОН - це не тільки голосування, але й обговорення тих чи інших пропозицій та звернень.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив *Корецькому Миколі Христофоровичу*, що для того, щоб скасувати довіреності необхідно внести зміни в Положення про Громадську раду при МОН. Для того, щоб внести ці зміни необхідно, щоб була скликана ініціативна група по розробці змін до Положення Громадської ради при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування пропозицію *Корецького Миколи Христофоровича* щодо припинення передачі права голосування через довіреність одному члену Громадської ради при МОН іншому.

 Голосування:

«за» - 1, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

Рішення не прийнято.

 11. Про посилення відповідальності членів Президії Громадської ради при МОН України за організацію її роботи.

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що необхідно посилити відповідальність членів Громадської ради при МОН, зокрема, про посилення відповідальності Президії Громадської ради при МОН.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що в Громадській раді при МОН немає Президії та уточнив як саме необхідно посилювати відповідальність.

 *Андрєєв Микита Андрійович* виніс на голосування питання про посилення відповідальності членів Правління.

 Голосування:

«за» - 1, «проти» - 4, «утримались» - 16, «не голосували» - 4.

Рішення не прийнято.

 12. Про організацію роботи Комісії Громадської ради при МОН України з антикорупційної діяльності та кадрової політики Громадської ради при МОН

 *Корецький Микола Христофорович* зазначив, що необхідно відновити роботу комісії з антикорупційної діяльності, бо корупція це найбільша проблема сучасної України, а комітет не працює.

 *Андрєєв Микита Андрійович* зазначив, що в Громадській раді при МОН немає комісій, а комітет Громадської ради при МОН з антикорупційної діяльності та кадрової політики був розформований на першому засіданні Громадської ради при МОН в 2019 році у зв’язку з недостатньою кількістю членів в комітеті. Згідно з Положенням про Громадську раду при МОН в комітеті має бути мінімум 5 членів.

*Корецький Микола Христофорович* зазначив, що знімає питання, бо його вже проговорили під час розгляду минулого питання порядку денного.

 *Голова Громадської ради при МОН, Андрєєв Микита Андрійович, закрив засідання.*

Голова Громадської ради М. А.Андрєєв

**Секретар Громадської ради В. Б. Іванчук**