

Аналітичні матеріали  
за результатами проведення другого туру всеукраїнського конкурсу  
«Учитель року – 2026» у номінації «Початкова освіта»

Другий тур всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Початкова освіта» (далі – другий тур конкурсу) проводився у два етапи – відбірковий та фінальний. Відбірковий етап відбувався в дистанційній формі з 20 по 24 квітня 2026 року, фінальний – в очній формі з 11 по 16 травня 2026 року в місті Ужгород на базі Ужгородського ліцею «Лідер» Ужгородської міської ради Закарпатської області.

Журі другого туру конкурсу складалося з 10 осіб. 9 членів журі здійснювали оцінювання випробувань, секретар забезпечував документування роботи журі. Члени журі представляли: заклади вищої освіти (4 особи), заклади загальної середньої освіти (5 осіб). З-поміж членів журі були 5 кандидатів наук; 2 заслужені вчителі України; 2 переможці та 1 лауреат всеукраїнського конкурсу «Учитель року».

За першість на всеукраїнському рівні в номінації «Початкова освіта» змагались 24 педагоги закладів загальної середньої освіти.

Серед учасників другого туру конкурсу було:  
жінок – 24, чоловіків – 0;  
педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 22, із селищних закладів – 2;  
спеціалістів вищої категорії – 8, спеціалістів першої категорії – 9, спеціалістів другої категорії – 7;  
старших учителів – 5, учителів-методистів – 4.

Педагогічний стаж учасників другого туру конкурсу складав:  
до 10 років – 9 осіб;  
від 10 до 20 років – 13 осіб;  
понад 20 років – 7 осіб.

**ВІДБІРКОВИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ  
(ДИСТАНЦІЙНА ФОРМА)**

На відбіркового етапі другого туру конкурсу учасники пройшли три випробування: «Педагогічна ситуація», «Методичний експромт» та «Тестування». Запропоновані випробування дали змогу об'єктивно оцінити рівень теоретичної підготовки конкурсанти, їхні практичні вміння й навички, професійну майстерність, методичну компетентність, педагогічну творчість, здатність оперативно ухвалювати рішення та ефективно діяти в різних професійних ситуаціях. Особливо цінним є те, що конкурсні випробування сприяли виявленню не лише фахових знань учасників, а й їхньої комунікативної культури, педагогічної гнучкості, уміння працювати в умовах сучасного освітнього середовища, використовувати інноваційні та цифрові технології в освітньому процесі.

## Випробування «Педагогічна ситуація»

Мета: виявлення вміння конкурсантів аналізувати педагогічні ситуації та обирати оптимальні шляхи їх вирішення.

Випробування «Педагогічна ситуація» проведено 20 квітня 2026 року одночасно для всіх конкурсантів з однаковим кейсом випробування. Учасники конкурсу протягом 1 години розробляли стратегію вирішення проблеми та обґрунтовували дії вчителя. Журі здійснювало онлайн-контроль за виконанням завдань конкурсантами (бічна і фронтальна камери).

Для оцінювання роботи було зашифровано.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 30 балів. Роботи оцінювались за такими критеріями:

| № з/п | Критерії оцінювання                                                                                                                           | Макс. бал |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1     | Здатність виявляти педагогічні суперечності та на їх основі формулювати педагогічні завдання, що потребують розв'язання в конкретній ситуації | 4         |
| 2     | Уміння оперувати комплексом професійних знань, необхідних для розв'язання педагогічної ситуації                                               | 4         |
| 3     | Доцільність і реалістичність запропонованих дій учителя в реальних умовах                                                                     | 4         |
| 4     | Методично-практична ефективність запропонованих шляхів вирішення проблеми                                                                     | 4         |
| 5     | Обґрунтованість педагогічних рішень                                                                                                           | 3         |
| 6     | Урахування психолого-педагогічних особливостей учнів                                                                                          | 3         |
| 7     | Прогностичність та проєктивність педагогічного мислення, культура писемного мовлення                                                          | 4         |
| 8     | Креативність пропонованого рішення, його логічне, лаконічне і чітке представлення                                                             | 4         |

Для цього випробування членами журі було запропоновано 7 кейсів, які містили різні педагогічні ситуації. Жеребкуванням було вибрано однаковий для всіх конкурсантів кейс № 5.

## Результати випробування

Випробування «Педагогічна ситуація» було спрямоване на виявлення рівня психолого-педагогічної компетентності конкурсантів, їхньої здатності аналізувати складні професійні ситуації, знаходити педагогічно доцільні шляхи їх розв'язання та прогнозувати результати власних дій. Запропонована ситуація стосувалася емоційної реакції учня-відмінника на невдачу та потребувала від учасників конкурсу не лише фахових знань, а й високого рівня емпатії, педагогічного такту, розуміння психолого-педагогічних особливостей молодших школярів.

Переважна більшість конкурсантів успішно впоралися із завданням: здійснили ґрунтовний аналіз ситуації, визначили можливі причини емоційного стану дитини, запропонували педагогічно виважену стратегію підтримки учня та обґрунтували дії вчителя. У відповідях простежувалося розуміння важливості створення безпечного психологічного середовища, підтримки самооцінки дитини, формування в неї вміння конструктивно сприймати помилки та невдачі як складову освітнього процесу.

Водночас окремі учасники конкурсу обмежувалися загальними міркуваннями й не завжди пропонували конкретні педагогічно обґрунтовані кроки щодо розв'язання проблеми. Частина конкурсантів недостатньо чітко розмежовувала дії вчителя в часовому аспекті: безпосередньо під час уроку, після завершення навчального дня та в подальшій перспективі. Це знижувало практичну цінність запропонованих рішень і не давало змоги повною мірою простежити системність педагогічного впливу.

У цілому аналіз робіт показав, що всі вчителі успішно впоралися із конкурсним випробуванням. Проте, лише 15 учасників конкурсу (62%) продемонстрували вміння глибоко аналізувати подану педагогічну ситуацію і виявляти суперечності.

Кожен конкурсант продемонстрував власне бачення проблеми та запропонував рішення, спираючись на фахові знання та власний педагогічний досвід, умови війни. Але не всі запропоновані підходи до розв'язання педагогічної ситуації були реалістичними (21%). 29% учасників конкурсу виявили вміння спрогнозувати, які методи є найбільш ефективними, які подальші кроки можна спланувати.

42% конкурсантів під час розв'язання педагогічної ситуації вказали на необхідність партнерської взаємодії з батьками щодо подолання можливих завищених вимог у сім'ї і запропонували реальні кроки роботи з родиною.

Усі учасники конкурсу продемонстрували великий спектр можливостей для роботи в контексті учня, класу, батьків, але лише 29% учителів розмежували, що можна було зробити безпосередньо на уроці, найближчим часом і у перспективі. Також деяким роботам бракувало конструктивних висновків і спланованих подальших дій.

Виклад думок також відрізнявся. Одні роботи було чітко структуровані (40%), інші мали більш емоційний характер. Окрему увагу члени журі звернули на культуру оформлення письмових робіт, їх грамотність.

Чотири конкурсанти, розв'язуючи педагогічну ситуацію, використали власні педагогічні ідеї та педагогічний досвід (кермо фасилітатора, техніки СЕЕН), що свідчить про якісну підготовку до проходження випробування.

Разом із тим, більшість учасників конкурсу продемонстрували готовність до гуманістичної взаємодії з учнями, орієнтацію на педагогіку підтримки та партнерства, а також розуміння важливості емоційного благополуччя дитини в сучасному освітньому середовищі.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:  
 Дорош Дарія Сергіївна – 27,11 б. (90,37%);  
 Кузьміна Анастасія Юріївна – 26,67 б. (88,9%);  
 Ліснічук Тетяна Вікторівна – 26,56 б. (88,53%);  
 Тичук Тетяна Валеріївна – 26,22 б. (87,4%);  
 Міхаліна Тетяна Сергіївна – 26,22 б. (87,4%).

### Випробування «Методичний експромт»

Мета: виявлення вміння конкурсантів адаптувати власну педагогічну ідею (технології, методи, прийоми роботи) до специфіки навчальних тем та вікових груп учнів.

Випробування «Методичний експромт» проведено 21, 22, 23 квітня 2026 року. Конкурсантів було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної за алфавітним порядком прізвищ.

Кейс випробування (предмет, клас, навчальна тема) вибирали жеребкуванням для кожної групи в присутності першого за графіком конкурсанта та оголошували кожному конкурсантові безпосередньо перед його підготовкою. Вибір технологій, методів та прийомів роботи конкурсанти здійснювали самостійно з урахуванням власної педагогічної ідеї. Підготовка тривала 2 години, виступ – до 15 хвилин, відповіді на запитання журі – до 10 хвилин. Секретарі журі здійснювали онлайн-контроль за підготовкою конкурсантів (бічна і фронтальна камери).

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 40 балів. Виступи конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

| № з/п | Критерії оцінювання                                                                                                                                      | Макс. бал |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1     | Розуміння специфіки і дидактичних можливостей навчальної теми                                                                                            | 4         |
| 2     | Здатність адаптувати власну педагогічну ідею, методи, прийоми, форми роботи до специфіки навчальної теми та до психолого-педагогічних особливостей учнів | 6         |
| 3     | Доцільність вибору технологій, методів, прийомів та форм роботи                                                                                          | 5         |
| 4     | Інноваційність, креативність, цілісність, структурованість поданого матеріалу                                                                            | 5         |
| 5     | Майстерність та ефективність використання вибраних технологій, методів, прийомів, форм роботи                                                            | 6         |
| 6     | Конструктивна цілісність виступу (чіткий алгоритм, логічність і наступність структурних компонентів, переконливість)                                     | 5         |
| 7     | Загальна культура (ерудиція, нестандартність мислення, стиль спілкування, культура інтерпретації свого досвіду), культура мовлення та артистичність      | 5         |
| 8     | Логічність та обґрунтованість позиції, лаконічність відповідей                                                                                           | 4         |

Для випробування члени журі запропонували 8 кейсів:

Кейс № 1. Предмет «Математика». 4 клас. Тема «Подорож у країну «Дробляндію»: пригоди з частинами цілого».

Кейс № 2. Предмет «Математика». 4 клас. Тема «Геометричні фігури. Величини».

Кейс № 3. Предмет «Літературне читання». 3 клас. Тема «Мандруємо казкою: крок у невідоме».

Кейс № 4. Предмет «Літературне читання». 4 клас. Тема «Де рідний край, там і рай». Ліна Костенко «Усе моє, все зветься Україна».

Кейс № 5. Предмет «Українська мова». 4 клас. Тема «Експедиція в країну «Частини мови».

Кейс № 6. Предмет «Українська мова». 3 клас. Тема «Корінь слова. Спорідненні слова. Складання речень».

Кейс № 7. Предмет «Я досліджую світ». 1 клас. Тема «Таємні агенти: місія «П'ять відчуттів».

Кейс № 8. Предмет «Я досліджую світ». 4 клас. Тема «Всесвіт. Планети Сонячної системи».

Для першої групи (21.04.2026) було вибрано кейс № 1: Предмет «Математика». 4 клас. Тема «Подорож у країну «Дробляндію»: пригоди з частинами цілого»; для другої групи (22.04.2026) – кейс № 8: Предмет «Я досліджую світ». 4 клас. Тема «Всесвіт. Планети Сонячної системи»; для третьої групи (23.04.2026) – кейс № 3: Предмет «Літературне читання». 3 клас. Тема «Мандруємо казкою: крок у невідоме».

### Результати випробування

Випробування «Методичний експромт» було одним із найбільш творчих і водночас професійно насичених конкурсних завдань, оскільки вимагало від учасників уміння оперативно проєктувати сучасний урок, добирати ефективні методи й прийоми навчання, а також інтегрувати у його структуру власні педагогічні ідеї та напрацювання.

Завдання передбачало не лише визначення змісту й структури уроку, а й добір сучасних форм роботи, інтерактивних методів, цифрових інструментів, способів мотивації та активізації пізнавальної діяльності учнів. Особливу складність випробування становила необхідність органічно поєднати запропоновану тему уроку з авторською концепцією власного педагогічного досвіду. Саме тому конкурсанти демонстрували не лише методичну компетентність, а й здатність творчо адаптовувати власні педагогічні ідеї до конкретної навчальної ситуації. Серед представлених авторських ідей були питання проєктування цифрового освітнього середовища, розвитку пізнавальної активності молодших школярів, формування емоційно-інтелектуальної стійкості учнів, організації дослідницької діяльності, реалізації компетентнісного та діяльнісного підходів у навчанні.

Більшість учасників продемонстрували достатній рівень методичної підготовки, володіння сучасними освітніми технологіями, уміння логічно структурувати певні етапи уроку, добирати доцільні методи та форми роботи відповідно до психолого-педагогічних особливостей учнів. У багатьох виступах простежувалася орієнтація на розвиток критичного мислення, творчості, дослідницьких умінь і формування ключових компетентностей молодших школярів. Конкурсанти виявили належний рівень ерудиції, володіння сучасними інноваційними технологіями, культури педагогічного мислення і мовлення, вміння вести полеміку, професійну дискусію, відстоювати свою позицію, готовність реалізовувати стратегічні орієнтири сучасної початкової освіти.

Водночас окремі конкурсанти приділяли більше уваги використанню цифрових інструментів та інтерактивних форм роботи, ніж глибині методичного обґрунтування їх доцільності, були недостатньо переконливими в обґрунтуванні теоретичних аспектів запропонованих методичних підходів. У деяких виступах недостатньо чітко простежувався зв'язок між авторською педагогічною ідеєю та конкретними етапами уроку, що певною мірою знижувало цілісність представленої методичної концепції.

Орієнтування в нормативній базі є важливим для педагогів і деякі учасники конкурсу під час презентації фрагменту уроку аргументували використання того чи іншого методу чи прийому, вказуючи компетентності і наскрізні уміння, що будуть формуватися під час діяльності. Проте, на жаль, не всі вчителі могли назвати, які ключові компетентності і наскрізні уміння формують в учнів, а також не були готові відповісти на питання стосовно інтеграції освітніх галузей.

Під час цього випробування часто учасники конкурсу демонстрували величезний набір чудових різних вправ, активностей, прийомів і методів роботи, а подекуди – просто їх перелік, як в інформаційних картках, з якими члени журі були ознайомлені до початку випробувань. До того ж багато представлених фрагментів уроків були перевантажені і на практиці навряд чи вдалося б умістити в один урок усе заплановане та якісно виконати з учнями. Зрозуміло, що кожен хотів максимально показати спектр своєї діяльності, але мета експромту – з усього набору методичних знахідок, якими володіє педагог, обрати саме ті, які найкраще підійшли б до цього уроку і цієї теми.

Структурований матеріал легше сприймається, тому конкурсанти, яким вдалося все оформити в презентації чітко і лаконічно, допомогли членам журі краще прослідкувати за ходом думок та сприйняти поданий матеріал. Доречні були таблиці, стрілки, об'єкти SmartArt та інші графічні об'єкти, які вчителі використовували у презентації MS Power Point.

Приємно відмітити, що учасники конкурсу розуміють важливість роботи з дітьми з особливими освітніми потребами на уроках, і були вчителі, які змогли це передбачити у своєму виступі. Вони розповідали, як те чи інше завдання на уроці можна адаптувати чи модифікувати, якщо буде в класі дитина на інклюзивному навчанні.

Одним із критеріїв оцінювання випробування була чіткість та лаконічність відповідей на запитання членів журі. Варто відмітити, що вчителі у переважній більшості демонстрували свою високу ерудицію та професійні компетентності. Конкурсанти – це дійсно неймовірні, цікаві особистості, професіонали, які прагнули якнайкраще показати себе, свої здібності, вміння комунікувати, оскільки для педагога це є надзвичайно важливим аспектом у роботі.

Важливою умовою проходження конкурсу є стресостійкість. Енергетичний заряд конкурсанти були таким, який може запалити, підтримати і надихнути. Адже педагоги використовують у роботі з учнями вправи соціально-емоційного навчання і на конкурсі треба було продемонструвати свої соціально-емоційні навички. І хочемо зазначити, що переважній більшості це вдалося. Хоча були випадки, коли в конкурсанти виникали проблеми з саморегуляцією, було помітно хвилювання, тривожність, невпевненість. Таким педагогам хотілось би порадити використовувати більше практик для розвитку самоусвідомлення та саморегуляції, резильєнтності, стресостійкості, адже у наш складний час дуже важливо вміти допомагати собі триматися, щоб мати змогу допомогти своїм учням.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:  
 Дорош Дарія Сергіївна – 38,11 б. (95,28%);  
 Носко Анастасія Володимирівна – 38,00 б. (95%);  
 Міхаліна Тетяна Сергіївна – 37,67 б. (94,18%);  
 Чос Світлана Григорівна – 37,44 б. (93,6%);  
 Олексюк Сніжана Михайлівна – 37,33 б. (93,33%).

### Випробування «Тестування»

Мета: визначення рівня професійної компетентності конкурсанти.

Випробування «Тестування» проведено 24 квітня 2026 року одночасно для всіх конкурсанти з використанням комп'ютерної програми тестування. Конкурсанти протягом 1 години виконували 30 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді, серед яких були завдання з предметів «Літературне читання», «Математика», «Українська мова», інтегрованого курсу «Я досліджую світ» та методик і технологій їх навчання.

Конкурсанти виконували завдання без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників, посібників, допоміжних матеріалів. Журі здійснювало онлайн-контроль за виконанням завдань конкурсантами (бічна і фронтальна камери).

Максимальна оцінка за випробування складала 30 балів.

### Результати випробування

Випробування «Тестування» було спрямоване на перевірку рівня предметної та методичної компетентності конкурсанти, їхньої здатності

застосовувати професійні знання у практико-орієнтованих ситуаціях. Учасникам було запропоновано 30 тестових завдань, з яких 15 стосувалися змісту окремих предметів початкової школи (математики, української мови, літературного читання, інтегрованого курсу «Я досліджую світ»), а ще 15 – методик навчання цих предметів. Завдання мали практико-орієнтований характер і були спрямовані не лише на перевірку теоретичних знань, а й на виявлення вміння визначати доцільні методи та прийоми навчання, прогнозувати результати освітньої діяльності, обирати ефективні способи організації освітнього процесу відповідно до вимог сучасної початкової освіти.

Більшість конкурсантів продемонстрували належний рівень фахової підготовки, обізнаність із сучасними підходами до навчання молодших школярів, методичними аспектами викладання навчальних предметів. Водночас результати тестування засвідчили, що окремі учасники потребують глибшого оволодіння фактичним матеріалом, опрацювання саме методичних аспектів навчання, зокрема питань добору ефективних методів навчання та реалізації компетентнісного та діяльнісного підходів в освітньому процесі.

Конкурсанти показали наступні результати: на запитання з методик викладання дали 69,4% правильних відповідей; з української мови – 78,8%, з ЯДС – 80,5%, з математики – 87,1%.

Найкраще конкурсанти впоралися із запитаннями № 5 «Укажіть рядок, де в усіх словах відбувається уподібнення за глухістю», № 20 «Яка з наведених відповідей найповніше відображає освітню мету фенологічних спостережень у початковій школі» та № 23 «Стратегія розвитку мислення й мовлення «Знаємо – хочемо дізнатися – дізналися» охоплює етапи...», правильні відповіді обрали всі 24 конкурсанти (100%).

Найскладнішим під час тестування виявилось питання № 21 «Знайдіть рядок, у якому в усіх словах наголошується другий склад», правильну відповідь надали лише дев'ять учителів, що становить 38% від усіх конкурсантів. Складнощі викликало також запитання № 3 «На розвиток якого виду мовленнєвої діяльності спрямовано завдання: «Відновіть і позначте межі речень у наведеному тексті. Знайдіть і виділіть у тексті елементи опису» – 12 конкурсантів (50%) надали на це запитання правильну відповідь.

Загалом випробування дало змогу об'єктивно оцінити рівень професійної підготовки учасників конкурсу і виявити їхню готовність до реалізації завдань сучасної початкової освіти.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:  
 Нестеренко Ірина Олександрівна – 29,00 б. (96,6%);  
 Дуб Юлія Михайлівна – 29,00 б. (96,6%);  
 Дорош Дарія Сергіївна – 28,00 б. (93,33%);  
 Кузьміна Анастасія Юріївна – 28,00 б. (93,33%);  
 Цис Альона Юріївна – 28,00 б. (93,33%).

## Учасники фінального етапу конкурсу

На основі рейтингу, укладеного за сумою балів, одержаних конкурсантами у випробуваннях відбіркового етапу другого туру конкурсу, журі визначило 12 учасників фінального етапу конкурсу:

| № з/п | ПІБ                                | Посада, місце роботи                                                                                                                                                 |
|-------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Дорош<br>Дарія Сергіївна           | вчитель початкових класів Чернівецького ліцею № 8 імені Тараса Григоровича Шевченка Чернівецької міської ради                                                        |
| 2     | Кіденко<br>Анастасія Вікторівна    | вчитель початкових класів Херсонського ліцею № 52 «Перспектива» Херсонської міської ради                                                                             |
| 3     | Кузьміна<br>Анастасія Юріївна      | заступник директора з навчально-виховної роботи комунального закладу «Харківський ліцей № 89 Харківської міської ради»                                               |
| 4     | Ліснічук<br>Тетяна Вікторівна      | вчитель початкових класів Комунального закладу «Гайворонський ліцей № 1» Гайворонської міської ради Кіровоградської області                                          |
| 5     | Луцюк<br>Марія Степанівна          | вчитель початкових класів комунального закладу загальної середньої освіти «Луцький ліцей № 21 імені Михайла Кравчука Луцької міської ради»                           |
| 6     | Міхаліна<br>Тетяна Сергіївна       | вчитель початкових класів Комунального закладу «Вінницький ліцей № 4»                                                                                                |
| 7     | Нестеренко<br>Ірина Олександрівна  | вчитель початкових класів комунального закладу загальної середньої освіти ліцею № 10 Жовтоводської міської ради                                                      |
| 8     | Носко<br>Анастасія Володимирівна   | вчитель початкових класів Чернігівської гімназії № 2 Чернігівської міської ради                                                                                      |
| 9     | Олексюк<br>Сніжана Михайлівна      | вчитель початкових класів Івано-Франківського приватного закладу ліцею «Перша ластівка»                                                                              |
| 10    | Слободчикова<br>Віра Володимирівна | вчитель початкових класів Спеціалізованої школи І–ІІІ ступенів № 301 імені Ярослава Мудрого з поглибленим вивченням англійської мови Деснянського району міста Києва |
| 11    | Тичук Тетяна Валеріївна            | вчитель початкових класів Черкаської спеціалізованої школи І–ІІІ ступенів № 33 ім. В. Симоненка Черкаської міської ради Черкаської області                           |

| № з/п | ПІБ                   | Посада, місце роботи                                                                      |
|-------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12    | Цис<br>Альона Юріївна | вчитель початкових класів Бучанського ліцею № 3 Бучанської міської ради Київської області |

### ФІНАЛЬНИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ (ОЧНА ФОРМА)

У фінальному етапі другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Початкова освіта» взяли участь 12 конкурсантів.

Серед них було:

жінок – 12; чоловіків – 0;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 12;

спеціалістів вищої категорії – 5, спеціалістів першої категорії – 5, спеціалістів другої категорії – 2;

старших учителів – 3, учителів-методистів – 2.

Педагогічний стаж учасників фінального етапу другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 3 особи;

від 10 до 20 років – 9 осіб.

### Випробування «Практична робота»

Мета: визначення рівня предметно-методичної компетентності конкурсантів.

Випробування було проведено 11 травня 2026 року. Протягом двох годин учителі виконували на папері практичні завдання в межах навчальних предметів (без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників та посібників, допоміжних та довідкових матеріалів). Для оцінювання роботи було зашифровано.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 30 балів. Члени журі оцінювали повноту виконання завдань, предметну компетентність конкурсантів.

### Результати випробування

Випробування «Практична робота» було спрямоване на перевірку рівня предметної компетентності конкурсантів, їхньої ерудиції, мовної грамотності, логічного мислення та здатності оперативно виконувати практичні завдання з основних освітніх галузей початкової школи. Учасникам було запропоновано 30 завдань з математики, української мови, літературного читання та

інтегрованого курсу «Я досліджую світ». Кожне правильно виконане завдання оцінювалося в один бал.

Завдання охоплювали широкий спектр знань і вмінь: розв'язування математичних задач; визначення спільнокореневих слів, постановку наголосів, добір синонімів, розкриття значення фразеологізмів, аналіз звуко-буквеного складу слів, редагування речень, знання нової редакції Українського правопису; виконання творчих завдань з літературного читання (складання сенканів, акровіршів), виявлення знань поетичних текстів; питання природничого змісту, зокрема знання материків, природних зон, планет Сонячної системи, тварин Червоної книги України, встановлення причинно-наслідкових зв'язків у природі.

Загалом конкурсанти продемонстрували достатній рівень предметної підготовки. Середні результати учасників становили від 18 до 24 балів, що свідчить про переважно успішне виконання завдань. Найкраще учасники конкурсу впоралися з розв'язуванням математичних задач, завданнями на звуко-буквений аналіз слів, знаходженням зайвого серед понять, а також творчими вправами – складанням сенканів та акровіршів.

Водночас результати випробування засвідчили наявність окремих прогалин у предметній підготовці конкурсанти. Найбільші труднощі викликали завдання, пов'язані зі знанням фразеологізмів, правильним наголошуванням слів, новою редакцією Українського правопису, а також питання природничого змісту, зокрема щодо тварин Червоної книги України. Це свідчить про необхідність посилення уваги до мовної культури педагога, системного оновлення знань з правопису та поглиблення природничої компетентності вчителів початкових класів.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:  
 Дорош Дарія Сергіївна – 23,00 б. (76,66%);  
 Цис Альона Юріївна – 23,00 б. (76,66%);  
 Носко Анастасія Володимирівна – 22,50 б. (75%);  
 Слободчикова Віра Володимирівна – 21,00 б. (70%);  
 Тичук Тетяна Валеріївна – 19,50 б. (65%).

### Випробування «Майстерка»

Мета: виявлення вміння конкурсанти представляти власний педагогічний досвід.

Випробування «Майстерка» проведено 12, 13, 14 травня 2026 року. Учасників фінального етапу було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної жеребкуванням. Вибір теми майстерки, технологій, методів і прийомів роботи вчителі здійснювали самостійно з урахуванням власної педагогічної ідеї. Виступ конкурсанти тривав до 30 хвилин, відповіді на запитання журі – до 10 хвилин.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 30 балів. Виступи конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

| № з/п | Критерії оцінювання                                                                                                                                                              | Макс. бал |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1     | Презентативність (виразність / оригінальність педагогічної ідеї, рівень її представленості, нестандартність мислення, ерудиція, відповідність ідеї сучасним освітнім тенденціям) | 4         |
| 2     | Дотримання принципів проведення майстерки                                                                                                                                        | 3         |
| 3     | Уміння представляти власний досвід                                                                                                                                               | 4         |
| 4     | Доцільність вибраних методів, прийомів, форм роботи, майстерність та ефективність їх використання                                                                                | 5         |
| 5     | Методична продуктивність майстерки (її педагогічна цінність для учасників та можливість набуття ними нового фахового досвіду)                                                    | 5         |
| 6     | Організація партнерської взаємодії з аудиторією                                                                                                                                  | 2         |
| 7     | Загальна культура проведення майстерки (стиль спілкування, культура інтерпретації свого досвіду) та артистичність                                                                | 3         |
| 8     | Дотримання часового регламенту, раціональність використання часу                                                                                                                 | 2         |
| 9     | Обґрунтованість позиції та лаконічність відповідей на запитання членів журі                                                                                                      | 2         |

### Результати випробування

Під час випробування «Майстерка» конкурсанти презентували власні професійні напрацювання, авторські ідеї та методичні знахідки у руслі самостійно обраної теми. По суті, це була майстерка для колег, під час якої учасники конкурсу демонстрували власне педагогічне бачення, інноваційні підходи до організації освітнього процесу та вміння професійно представляти свій досвід.

Тематика представлених майстерок була актуальною, сучасною та відповідала основним тенденціям розвитку початкової освіти. Конкурсанти порушували питання гейміфікації навчання, розвитку читацької компетентності, фасилітаційної взаємодії, контекстуалізованого навчання, створення комфортного освітнього середовища, формування ключових компетентностей і «м'яких» навичок учнів. Представлені форми роботи були практично зорієнтованими, цікавими для педагогічної спільноти та засвідчували прагнення учасників до професійного пошуку й саморозвитку.

Більшість конкурсантів продемонстрували високий рівень володіння інноваційними та інформаційно-комунікаційними технологіями, уміння організовувати взаємодію з учасниками майстерки, заохочувати їх до співпраці, створювати позитивну й доброзичливу атмосферу професійного спілкування.

Під час проведення майстерок активно використовувалися мультимедійні засоби, спеціально розроблені дидактичні матеріали, буклети, роздаткові та візуальні матеріали. Учителі впевнено презентували власний педагогічний досвід, демонстрували професійну зрілість, комунікативну культуру, а окремі виступи вирізнялися артистизмом і високим рівнем емоційного впливу на аудиторію.

Водночас аналіз випробування засвідчив, що не всі учасники конкурсу повною мірою враховували специфіку формату проведення майстерки як форми роботи саме з педагогічною аудиторією. У деяких виступах недостатньо простежувалася орієнтація на колег як на партнерів професійного діалогу; бракувало пояснення педагогічної доцільності використаних методів і прийомів, акцентування уваги на методичних аспектах та можливостях практичного застосування запропонованого досвіду. Були конкурсанти, які фактично демонстрували фрагмент підготовленого уроку чи заняття, орієнтованого більше на дітей, ніж на педагогів, що певною мірою знижувало методичну цінність представленого досвіду.

Загалом випробування «Майстерка» продемонструвало високий творчий потенціал учасників конкурсу, їхню готовність до впровадження інновацій, відкритість до професійної взаємодії, прагнення ділитися власними педагогічними напрацюваннями.

Разом із тим потребують подальшого вдосконалення: методична новизна представлених ідей; орієнтація на професійну аудиторію; прогнозування результатів діяльності; якість рефлексії; забезпечення творчої свободи учасників майстерки; демонстрація практичної результативності запропонованих методик.

Усі члени журі відзначили труднощі, що виникали з подвійним навантаженням, оскільки доводилося одночасно бути залученим до проведення майстерки як учасник та оцінювати конкурсантів як член журі. Пропозиція – залучати вчителів та студентів закладів вищої освіти до участі в майстерках для поширення кращого педагогічного досвіду.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:

Слободчикова Віра Володимирівна – 30,00 б. (100%);

Ліснічук Тетяна Вікторівна – 29,25 б. (97,5%);

Цис Альона Юріївна – 27,88 б. (92,93%);

Дорош Дарія Сергіївна – 27,63 б. (92,1%);

Олексюк Сніжана Михайлівна – 27,63 б. (92,1%).

### Випробування «Урок»

Мета: визначення рівня педагогічної майстерності конкурсантів.

Конкурсне випробування «Урок» проведено 13, 14, 15 травня 2026 року із залученням учнів 2–4 класів Ужгородського ліцею «Лідер» Ужгородської міської ради Закарпатської області.

Для цього випробування конкурсантів було об'єднано в три групи

відповідно до черговості виступів, визначеної жеребкуванням. Предмет, клас, тему уроку для кожного учасника фіналу визначали жеребкуванням за 24 години до його проведення для забезпечення рівних умов та якісної підготовки.

Максимальна оцінка за випробування складала 40 балів. Уроки конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

| № з/п | Критерії оцінювання                                                                                                                      | Макс. бал |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1     | Змістове наповнення уроку, його відповідність поданій темі, науковість                                                                   | 4         |
| 2     | Фахове знання предмета                                                                                                                   | 4         |
| 3     | Формування предметних і ключових компетентностей, реалізація діяльнісного підходу                                                        | 4         |
| 4     | Формування у здобувачів освіти наскрізних умінь                                                                                          | 3         |
| 5     | Застосування сучасних педагогічних технологій, практична цінність та доцільність їх використання під час уроку, творчий підхід           | 4         |
| 6     | Реалізація міжгалузевої інтеграції                                                                                                       | 3         |
| 7     | Рівень активізації пізнавального інтересу учнів та стимулювання їх самостійності, організація навчальної взаємодії та зворотного зв'язку | 4         |
| 8     | Відповідність обраних методів і прийомів психолого-педагогічним особливостям учнів                                                       | 3         |
| 9     | Раціональність і доцільність використання наочних, дидактичних матеріалів, сучасних цифрових технологій                                  | 3         |
| 10    | Оригінальність, гнучкість, об'єктивність оцінювання діяльності учнів на уроці, використання прийомів самооцінювання і взаємооцінювання   | 3         |
| 11    | Професійні якості вчителя, педагогічний такт, професійна культура, комунікація з учнями                                                  | 3         |
| 12    | Дотримання норм організації та проведення уроку                                                                                          | 2         |

### Результати випробування

Випробування передбачало проведення конкурсантами уроків з основних предметів початкової школи (математики, української мови, літературного читання та інтегрованого курсу «Я досліджую світ») відповідно до результатів жеребкування. Саме це випробування найбільш повно дало змогу виявити рівень професійної майстерності учасників конкурсу, їхню методичну компетентність, педагогічну культуру, здатність організовувати освітній процес у реальному середовищі класу.

Переважає більшість конкурсантів продемонстрували високий рівень професійної підготовки, володіння сучасними освітніми технологіями, цифровими ресурсами та інформаційними застосунками. Уроки вирізнялися

динамічністю, використанням інтерактивних форм роботи, різноманітної наочності, інтерактивних дошок, цифрових платформ. Окремі учасники доречно використовували можливості штучного інтелекту. Значна увага приділялася активізації пізнавальної діяльності учнів, організації роботи в парах і групах, розвитку навичок самооцінювання та взаємооцінювання.

Водночас аналіз проведених уроків засвідчив і певні проблемні аспекти. У низці випадків спостерігалось надмірне захоплення зовнішніми атрибутами сучасного уроку, великою кількістю допоміжного матеріалу, цифрових ефектів та ігрових елементів, що інколи відволікало від основної дидактичної мети уроку. Надмірна увага до організаційних, мотиваційних чи розважальних компонентів обмежувала час на опрацювання ключового навчального змісту, пояснення нового матеріалу та його усвідомлене засвоєння учнями. В окремих випадках тема й основна мета уроку були чітко окреслені лише на 20–25 хвилині заняття.

Певні зауваження викликало і змістове наповнення уроків. Зокрема, на уроках літературного читання недостатньо уваги приділялося безпосередній роботі з текстом та формуванню читацьких умінь: учні мало читали, було недостатньо урізноманітнено види й прийоми читання. На уроках української мови спостерігалася обмежена кількість практичних письмових завдань, що знижувало можливості формування орфографічних і мовленнєвих навичок.

Загалом під час випробування конкурсанти продемонстрували прагнення працювати в руслі сучасних освітніх тенденцій, упроваджувати інноваційні технології та створювати позитивне й активне освітнє середовище. Разом із тим результати випробування засвідчили необхідність більш збалансованого поєднання інноваційних підходів із науково обґрунтованими методичними прийомами, чіткої логіки побудови уроку та спрямованості всіх його етапів на формування предметних компетентностей молодших школярів.

Слід відмітити, що конкурсанти в цілому продемонстрували високий рівень розвитку професійних якостей, педагогічний такт, витримку, професійну культуру. Вони знаходили спільну мову з учнями, вдало підлаштовувались під особливості учнів класу, активно комунікували і захоплювали. Емоції дітей після уроків були яскравим прикладом того, що усі конкурсанти достойні представники педагогічної еліти України і заслуговують на визнання своєї професійної діяльності.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:

Дорош Дарія Сергіївна – 38,75 б. (96,88%);  
Ліснічук Тетяна Вікторівна – 38,63 б. (96,58%);  
Цис Альона Юріївна – 37,38 б. (93,45%);  
Міхаліна Тетяна Сергіївна – 36,25 б. (90,63%);  
Олексюк Сніжана Михайлівна – 34,63 б. (86,58%)

Загалом всеукраїнський конкурс «Учитель року – 2026» у номінації «Початкова освіта» засвідчив високий професійний потенціал сучасного вчителя початкових класів, готовність педагогів до впровадження інноваційних

підходів, використання цифрових технологій, створення сучасного освітнього середовища та реалізації компетентнісного підходу в навчанні. Конкурс став важливою платформою для професійного зростання, обміну досвідом, популяризації кращих педагогічних практик і утвердження престижу педагогічної професії. Учасники продемонстрували творчість, активну професійну позицію, відкритість до змін, прагнення до саморозвитку та високий рівень мотивації до педагогічної діяльності.

Водночас результати конкурсних випробувань дали змогу окреслити окремі проблемні аспекти сучасної початкової освіти, що потребують подальшої уваги. Зокрема, спостерігається певний дисбаланс між активним упровадженням інноваційних, ігрових та цифрових технологій і необхідністю глибокого опрацювання базового предметного змісту та науково обґрунтованих методичних підходів. Актуальними залишаються питання розвитку мовної культури педагога, удосконалення предметно-методичної підготовки, забезпечення цілісності та методичної вираженості уроку. Разом із тим конкурс переконливо довів, що сучасні педагоги початкової школи є творчими, ініціативними, професійно мобільними фахівцями, здатними ефективно працювати в умовах реформування освіти та викликів сьогодення.

#### Переможець та лауреати всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Початкова освіта»

На основі рейтингу, укладеного за загальною сумою балів, одержаних учасниками під час випробувань фінального етапу другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Початкова освіта», визначено:

переможцем – Дорош Дарію Сергіївну, вчителя початкових класів Чернівецького ліцею № 8 імені Тараса Григоровича Шевченка Чернівецької міської ради;

лауреатами:

Цис Альону Юріївну, вчителя початкових класів Бучанського ліцею № 3 Бучанської міської ради Київської області (II місце);

Ліснічук Тетяну Вікторівну, вчителя початкових класів Комунального закладу «Гайворонський ліцей № 1» Гайворонської міської ради Кіровоградської області (III місце).