

Аналітичні матеріали
за результатами проведення другого туру всеукраїнського конкурсу
«Учитель року – 2026» у номінації «Математика»

Другий тур всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Математика» (далі – другий тур конкурсу) проводився у два етапи – відбірковий та фінальний. Відбірковий етап відбувався в дистанційній формі з 20 по 24 квітня 2026 року, фінальний – в очній формі з 11 по 16 травня 2026 року в місті Ужгород на базі Ужгородського наукового ліцею Закарпатської обласної ради.

Журі другого туру конкурсу складалося з 10 осіб. 9 членів журі здійснювали оцінювання випробувань, секретар забезпечував документування роботи журі. Члени журі представляли: заклади вищої освіти (6 осіб, серед яких 3 особи мають майже 20 років досвіду роботи в закладах загальної середньої освіти), заклади загальної середньої освіти (3 особи). З-поміж членів журі були 2 доктори педагогічних наук; 4 кандидати наук; 1 заслужений вчитель України; 1 переможець всеукраїнського конкурсу «Учитель року», 6 відмінників освіти України.

За першість на всеукраїнському рівні в номінації «Математика» змагались 25 педагогів закладів загальної середньої освіти.

Серед учасників другого туру конкурсу було:

чоловіків – 3, жінок – 22;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 21, із закладів сільської місцевості – 2, із селищних закладів – 2;

спеціалістів вищої категорії – 13, спеціалістів першої категорії – 6, спеціалістів другої категорії – 5, спеціалістів – 1;

старших учителів – 7, учителів-методистів – 3.

Педагогічний стаж учасників другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 8 осіб;

від 10 до 20 років – 10 осіб;

понад 20 років – 7 осіб.

ВІДБІРКОВИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ
(ДИСТАНЦІЙНА ФОРМА)

На відбірковому етапі другого туру конкурсу вчителі пройшли три випробування: «Методичний практикум», «Проект» та «Тестування», які були спрямовані на комплексну оцінку рівня їхньої предметно-методичної компетентності, цифрової грамотності та здатності впроваджувати інноваційні підходи у навчання математики.

Випробування «Методичний практикум»

Мета: визначення рівня предметно-методичної компетентності конкурсантів.

Випробування «Методичний практикум» проведено 20 квітня 2026 року

одночасно для всіх конкурсантів з однаковим кейсом випробування. Учасники конкурсу протягом 2-х годин письмово виконували такі методичні завдання:

1) створення математичної задачі прикладного змісту з метою мотивації учнів до вивчення конкретної навчальної теми, повне її розв'язання;

2) визначення знань і вмінь, якими мають володіти учні для розв'язування створеної математичної задачі; визначення та обґрунтування внутрішньопредметних / міжпредметних зв'язків;

3) надання методичних рекомендацій щодо використання створеної математичної задачі; прогнозування можливих помилок учнів у процесі розв'язування задачі, пропонування методичних шляхів їх запобігання.

Журі здійснювало онлайн-контроль за виконанням завдань конкурсантами (бічна і фронтальна камери).

Для оцінювання роботи було зашифровано.

Максимальна оцінка у цьому випробуванні складала 35 балів. Роботи оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Відповідність запропонованої задачі шкільній програмі	2
2	Мотиваційний потенціал запропонованої задачі до вивчення конкретної навчальної теми	2
3	Спрямованість задачі на розвиток критичного мислення учнів	2
4	Реальність фактологічного матеріалу	2
5	Правильність, повнота та обґрунтованість розв'язання задачі	9
6	Повнота визначення бази знань і вмінь, якою мають володіти учні для розв'язування задачі	4
7	Обґрунтованість запропонованих внутрішньопредметних / міжпредметних зв'язків	2
8	Чіткість та конкретність методичних рекомендацій щодо застосування запропонованої математичної задачі в процесі вивчення теми в заданих умовах (особливості контингенту класу описані в кейсі випробування)	6
9	Прогнозування можливих помилок учнів у процесі розв'язування задачі, доцільність запропонованих методичних шляхів їх запобігання / усунення	4
10	Урахування психолого-педагогічних особливостей учнів класу	2

Для цього випробування членами журі було запропоновано 2 кейси та 18 тем:

Кейс №1:

У класі 24 учні (12 хлопців і 12 дівчат).

Пізнавальні особливості учнів класу: більшість учнів візуали, у них більш розвинена образна пам'ять.

Показники успішності з математики:

учнів з високим рівнем навчальних досягнень – 3;

учнів з достатнім рівнем навчальних досягнень – 8;

учнів з середнім рівнем навчальних досягнень – 10;

учнів з початковим рівнем навчальних досягнень – 3.

Кейс №2:

У класі 26 учнів (10 хлопців і 16 дівчат).

Пізнавальні особливості учнів класу: більшість учнів візуали, у них більш розвинена образна пам'ять.

Показники успішності з математики:

учнів з високим рівнем навчальних досягнень – 5;

учнів з достатнім рівнем навчальних досягнень – 10;

учнів з середнім рівнем навчальних досягнень – 9;

учнів з початковим рівнем навчальних досягнень – 2.

Навчальні теми:

1. Лінійна функція (7 клас).

2. Системи лінійних рівнянь з двома змінними (7 клас).

3. Ознаки рівності трикутників (7 клас).

4. Паралельні прями (7 клас).

5. Раціональні рівняння (8 клас).

6. Квадратні рівняння (8 клас).

7. Подібність трикутників (8 клас).

8. Розв'язування прямокутних трикутників (8 клас).

9. Площі многокутників (8 клас).

10. Числові послідовності (9 клас).

11. Квадратична функція (9 клас).

12. Системи лінійних нерівностей з однією змінною (9 клас).

13. Розв'язування трикутників (теорема синусів, теорема косинусів) (9 клас).

14. Основні правила комбінаторики (9 клас).

15. Перпендикулярність прямих і площин у просторі (10 клас).

16. Показникова функція (11 клас).

17. Многогранники (11 клас).

18. Тіла обертання (11 клас).

Жеребкуванням було вибрано однаковий для всіх конкурсантів кейс № 2 та навчальну тему «Основні правила комбінаторики (9 клас)».

Результати випробування

Під час випробування «Методичний практикум» конкурсанти створювали задачу щодо вивчення двох фундаментальних засад комбінаторики: правила суми та правила добутку, розробляли власні підходи до викладання математичного матеріалу, обґрунтовували вибір форм, методів і прийомів роботи, демонстрували вміння формувати математичну компетентність та

розвивати критичне мислення й пізнавальну активність учнів. Особлива увага приділялася практичній спрямованості навчання, використанню інтерактивних технологій, цифрових ресурсів і створенню умов для успішності кожного учня.

Більшість педагогів продемонстрували спроможність створювати модель мотиваційної задачі з конкретної теми як потужний інструмент, який здатний викликати пізнавальний інтерес учнів, активізувати їхню діяльність. Серед представлених задач були авторські, із актуальним для сучасних учнів змістом. Учителі показали здатність відходити від шаблонного викладання теорії та фокусуватися на діяльнісному підході. Головний успіх випробування – перетворення комбінаторики на інструмент для розвитку логічного мислення дев'ятикласників. Учасники конкурсу успішно довели, що сучасний учитель математики здатний інтегрувати цифрові технології та практико-орієнтовані кейси у вивчення абстрактних математичних законів.

Разом із тим, аналіз робіт конкурсантів засвідчив:

окремі учасники конкурсу не зрозуміли формат проведення випробування, через що їхні розробки нагадували структуру освітнього проєкту, а не методичного практикуму;

частина запропонованих завдань мала базовий, типовий характер. Для посилення мотивації сучасних учнів та стимулювання їхнього інтересу до вивчення нової теми варто використовувати більше нестандартних, дослідницьких задач;

окремі математичні задачі потребували ретельнішого опрацювання, оскільки представлені розв'язки подекуди були неповними або містили незначні неточності;

методичні рекомендації щодо застосування запропонованої математичної задачі в процесі вивчення теми інколи мали узагальнений характер. Бажано більше зважати на специфіку теми та психолого-педагогічні особливості конкретного класу, що були описані в умовах кейсу;

у роботах деяких педагогів (зокрема тих, хто також викладає інформатику) спостерігався значний акцент на технічній стороні. Варто зберігати паритет, де цифрові інструменти є засобом підвищення ефективності навчання математики, а не самоціллю;

спроби пов'язати математику з іншими предметами не завжди спиралися на реалістичні життєві факти. Контекстні задачі стають переконливішими, якщо вихідні дані є реальними.

Найкращі результати в цьому випробуванні показали:

Роскладка Надія Леонідівна – 31,56 б. (90,2%);

Мостова Галина Іванівна – 25,56 б. (73%);

Пучініна Євгенія Олександрівна – 25,44 б. (72,7%);

Боева Ірина Олександрівна – 25,44 б. (72,7%);

Семенова-Сусь Ольга Олександрівна – 25,33 б. (72,4%).

Випробування «Проект»

Мета: виявлення вміння конкурсантів організовувати дослідницько-пошукову діяльність учнів.

Випробування «Проект» проведено 21, 22, 23 квітня 2026 року. Черговість виступів конкурсантів було встановлено жеребкуванням та об'єднано їх у три групи відповідно до вибраної жеребкуванням черговості виступів.

Конкурсанти розробляли та представляли технологічну карту навчального проекту, спрямованого на формування математичних компетентностей учнів. Педагоги демонстрували вміння інтегрувати математичні знання з реальними життєвими ситуаціями, організовувати дослідницьку та практичну діяльність учнів, використовувати сучасні освітні технології й цифрові інструменти.

Підготовка тривала 2 години, виступ – до 20 хвилин, відповіді на запитання журі – до 5 хвилин. Секретарі журі здійснювали онлайн-контроль за підготовкою конкурсантів (бічна і фронтальна камери).

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 35 балів. Виступи конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Відповідність обраної теми проекту запропонованій проблемі	2
2	Узгодженість проблеми, цілей, завдань проекту, очікуваних продуктів і результатів	2
3	Логічність структури проекту та її цілісність	2
4	Відповідність етапів реалізації проекту запропонованій структурі, чіткість опису етапів виконання	2
5	Чіткість завдань, інструкцій для учнів	2
6	Системність і повнота розкриття теми проекту	4
7	Відповідність між змістом діяльності учасників проекту, очікуваним продуктом і результатами	2
8	Педагогічна доцільність вибору технологій, методів, прийомів і засобів у процесі підготовки та реалізації проекту (з урахуванням специфіки цільової аудиторії)	3
9	Здатність конкурсанта реалізовувати в навчальному проекті власну педагогічну ідею та методичні підходи	2
10	Педагогічна цінність проекту (спрямованість на формування відповідних ключових і предметних компетентностей, цілісності знань учнів, цінностей та ставлень)	5
11	Практична значущість для учнів очікуваних продукту та результатів навчального проекту	2
12	Якість презентації проекту (логіка викладу, аргументованість, візуалізація, культура мовлення)	5
13	Лаконічність та вичерпність відповідей на запитання членів журі	2

Для випробування члени журі запропонували на кожний день по 12 проблем:

1 день – «Математика в житті людини»:

1. Математика навколо нас: де живуть числа у повсякденному житті.
2. Геометрія в архітектурі: таємниці форм і пропорцій.
3. Математика в орнаментах.
4. Золотий переріз: історія та сучасність.
5. Відсотки в нашому житті: кредити, знижки, податки.
6. Ймовірність і випадок: як математика передбачає події.
7. Математика на службі здоров'я людини.
8. Функції навколо нас: графіки в реальному житті.
9. Математика в спорті: статистика і рекорди.
10. Математика та соціологія.
11. Історія та математика.
12. Музика та математика.

2 день – «Математика в повсякденному житті»:

1. Сімейний бюджет: планування доходів і витрат.
2. Математика покупок: знижки, акції, вигідні пропозиції.
3. Комунальні послуги: як формуються платежі.
4. Кулінарна математика.
5. Планування подорожі: бюджет і маршрут.
6. Математика економного споживача.
7. Мобільний зв'язок і математика.
8. Час – це ресурс: планування дня здобувача освіти.
9. Математика в транспорті.
10. Домашній міні-бізнес.
11. Математика і побутовий дизайн.
12. Математика в театрі.

3 день – «Математика в природі»:

1. Симетрія у природі.
2. Золотий переріз у природі.
3. Популяції та їх зміни: математичні моделі.
4. Статистика в біології.
5. Ймовірність у генетиці.
6. Математика в екології.
7. Многогранники в природі.
8. Температурні зміни: аналіз і прогнозування.
9. Хімія і математика.
10. Енергозбереження і математика.
11. Вода як ресурс: математичний аналіз споживання.
12. Математичне моделювання росту рослин.

Проблему для розроблення проєкту вибирали жеребкуванням для кожної групи в присутності першого за графіком конкурсанта та оголошували кожному конкурсантові безпосередньо перед його підготовкою. Тему проєкту конкурсанти визначали самостійно.

Для першої групи (21.04.2026) було обрано проблему «Історія та математика», для другої групи (22.04.2026) – «Комунальні послуги: як формуються платежі», для третьої групи (23.04.2026) – «Ймовірність у генетиці».

Результати випробування

Більшість конкурсантів на випробуванні «Проект» продемонстрували вміння планувати роботу над проєктом, визначати дидактичні завдання кожного з його етапів та заходи щодо їх реалізації. Учителі вміло організовували дослідницьку та пошукову роботу учнів; використовували інтерактивні технології, цифрові інструменти, елементи STEM-освіти, міжпредметні зв'язки. Учасники конкурсу проілюстрували, як саме під час виконання проєкту відбувається мотивація здобувачів освіти до вивчення конкретних тем з математики, активізація їх мислення, розвиток пізнавальної самостійності, творчого та критичного мислення учнів, формування їх вміння співпрацювати в команді. Презентуючи свої ініціативи, педагоги представили цілісну структуру проєктної діяльності, підкріпивши її чіткими технологічними картами та візуальним супроводом для кожного етапу роботи.

Аналіз матеріалів та виступів конкурсантів дозволив окреслити певні аспекти, які потребують додаткової уваги та вдосконалення:

системність структури проєкту – у роботах окремих учасників простежувалася недостатня узгодженість між визначеною проблемою, цілями, завданнями та очікуваними результатами проєктної діяльності;

баланс форми та змісту – інколи спостерігалось надмірне захоплення зовнішнім оформленням та візуальними ефектами, що зміщувало фокус із головного завдання – демонстрації дидактичної мети, формування конкретних предметних і ключових компетентностей учнів;

глибина та логіка викладу – деяким презентаціям бракувало чіткої аргументації та логічної послідовності. Зустрічалися випадки перенасичення матеріалів надлишковою інформацією або використання ілюстрацій, які не несли суттєвого змістовного навантаження;

адаптація до цільової аудиторії – окремі проєкти потребували ретельнішого врахування психолого-педагогічних особливостей учнів. Це виявлялося в надмірному обсязі завдань, що могло призвести до перевантаження здобувачів освіти;

тайм-менеджмент – подекуди розподіл часу (таймінг) був нераціональним як на етапі планування внутрішніх етапів реалізації проєкту, так і під час безпосередньої його презентації перед журі.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:
Кубрак Ганна Вячеславівна – 29,89 б. (85,4%);

Святкевич Наталія Володимирівна – 27,67 б. (79%);
 Мостова Галина Іванівна – 26,89 б. (76,8%);
 Роскладка Надія Леонідівна – 26,56 б. (75,9%);
 Підгурна Ольга Михайлівна – 26,33 б. (75,2%).

Випробування «Тестування»

Мета: визначення рівня професійної компетентності конкурсантів.

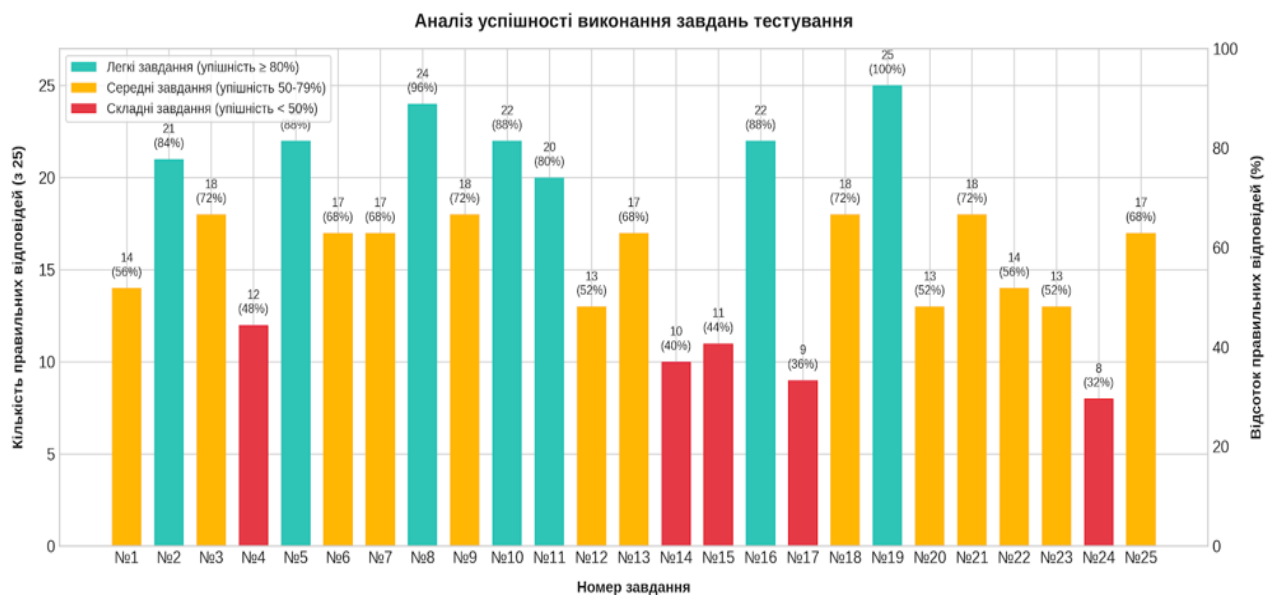
Випробування «Тестування» проведено 24 квітня 2026 року одночасно для всіх конкурсантів з використанням комп'ютерної програми тестування. Учителі протягом 1 години без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників, посібників, допоміжних матеріалів виконували 25 тестових завдань, серед яких були завдання з предмета, методики й технології його навчання. Журі здійснювало онлайн-контроль за виконанням завдань конкурсантами (бічна і фронтальна камери).

Математичний блок складався з 10 (десяти) завдань з відкритою формою відповіді, кожне з яких оцінювалося максимально в 1 бал (0 балів – неправильна відповідь; 1 бал – правильна відповідь) та 5 (п'яти) завдань з відкритою формою відповіді, кожне з яких оцінювалося максимально в 2 бали (0 балів – неправильна відповідь; 2 бали – правильна відповідь). Максимальний бал за цей блок становив 20 балів.

Методичний блок складався з 10 (десяти) завдань з вибором відповіді, кожне з яких оцінювалося в 1 бал (0 балів – неправильна відповідь; 1 бал – правильна відповідь). Максимальний бал за цей блок становив 10 балів.

Максимальна оцінка за випробування складала 30 балів.

Результати випробування



Представлена діаграма відображає рівень успішності 25 конкурсантів під час виконання 25 тестових завдань з математики. Завдяки колірній індикації чітко простежується диференціація завдань за рівнем складності: блакитний

колір визначає високий рівень успішності ($\geq 80\%$), жовтий – середній (50–79%), а червоний колір підсвічує критичні зони (успішність $< 50\%$), які потребують детального методичного аналізу. Загальний рівень тестування свідчить про належну теоретичну підготовку учасників конкурсу: більшість завдань (20 із 25) виконано в межах норми та з високим результатом.

У блоці методичних завдань конкурсанти виявили високий рівень підготовки, продемонструвавши найкращі результати під час виконання завдання № 19 «Правило-орієнтир методу доведення:

- 1) припустити, що висновок твердження не виконується;
- 2) шляхом логічних міркувань отримати наслідок, що суперечить або умові твердження, або іншому відомому твердженню, або означенню тощо;
- 3) зробити висновок, що припущене є неправильним, а правильне те, що треба було довести.

Це правило-орієнтир до застосування:

- А) методу повної індукції;
- Б) методу математичної індукції;
- В) методу геометричних перетворень;
- Г) методу доведення від супротивного».

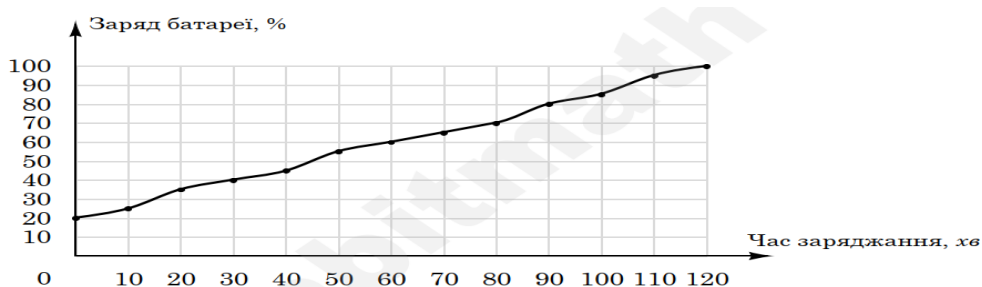
Зафіксовано абсолютний максимум виконання цього завдання – усі 25 учасників надали правильні відповіді (100% успішності).

Також вагомі результати здобуто у завданні № 16 «Класифікація методів навчання математики за характером навчально-пізнавальної діяльності:

- А) традиційний, продуктивний, репродуктивний, дедуктивний, програмований;
- Б) пояснення нового матеріалу, повторення, закріплення, комбінований, контролю;
- В) пояснювально-ілюстративний, репродуктивний, проблемний, частково-пошуковий, дослідницький;
- Г) словесні, наочні, практичні, логічні».

Відсоток успішності склав 88% (22 правильні відповіді).

Під час виконання завдань математичного блоку конкурсанти продемонстрували високі результати в завданні № 8 «Залежність заряду акумуляторної батареї смартфона від часу зарядження відображено на графіку (див. рисунок нижче). За графіком визначте заряд акумуляторної батареї через 1 год 20 хв після початку заряджання. У відповідь запишіть лише число.



Отримано 24 правильні відповіді, що складає 96%.

По 22 конкурсанти (88%) надали правильні відповіді в завданнях № 5 «Обчисліть $\lg(\operatorname{tg} 1^0) + \lg(\operatorname{tg} 2^0) + \dots + \lg(\operatorname{tg} 88^0) + \lg(\operatorname{tg} 89^0)$ ». У відповідь запишіть лише число» та № 10 «Розв'яжіть нерівність $(2x+1)^2 < 49$. У відповідь запишіть кількість цілих розв'язків».

Результати виконання цих блоків завдань засвідчують стабільно високий рівень професійної компетентності переважної більшості учасників конкурсу.

Проте, було виокремлені завдання, виконання яких викликали найбільші труднощі в учасників конкурсу. Критично низькі результати зафіксовано в завданні № 24: «Оберненою до теореми «Вертикальні кути рівні» є теорема:

- А) рівні кути вертикальні;
- Б) якщо кути вертикальні, то вони рівні;
- В) не рівні кути не вертикальні;
- Г) не вертикальні кути не рівні».

Успішність виконання цього завдання склала лише 32% (найнижчий показник тестування – тільки 8 конкурсантів впоралися з цим завданням).

Схожа тенденція простежується і з завданням № 17: «Під час вивчення нового матеріалу формулюють означення, правило чи теорему, доводять теорему і лише після цього розглядають конкретні приклади застосування нового теоретичного матеріалу. Такий метод навчання математики називають:

- А) репродуктивним;
- Б) абстрактно-дедуктивним;
- В) дослідницьким;
- Г) пояснювально-ілюстративним».

Правильну відповідь на це завдання надали лише 9 педагогів (36%).

Зазначені блоки завдань виявилися надто складними для більшої частини педагогів, що вказує на наявність методичних бар'єрів, дефіцит знань у відповідних розділах, а також свідчить про потребу в системному вивченні й актуалізації базової професійної термінології окремими учасниками.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:

Лесик Ольга Костянтинівна – 30 б. (100%);

Кубрак Ганна Вячеславівна – 29 б. (96,7%);

Кулик Ірина Володимирівна – 29 б. (96,7%);

Баєва Катерина Олегівна – 28 б. (93,3%);

Семенова-Сусь Ольга Олександрівна та Ходек Анна Миколаївна набрали однакову кількість балів – 27 б. (90%).

Учасники фінального етапу конкурсу

На основі рейтингу, укладеного за сумою балів, одержаних конкурсантами у випробуваннях відбіркового етапу другого туру конкурсу, журі визначило 12 учасників фінального етапу:

№ з/п	ПІБ	Посада, місце роботи
1.	Кириченко Наталія Миколаївна	вчитель математики Срібнянського ліцею Срібнянської селищної ради Чернігівської області
2.	Кубрак Ганна Вячеславівна	вчитель математики Великоновосілківського закладу загальної середньої освіти I–III ступенів № 2 Великоновосілківської селищної ради
3.	Кулик Ірина Володимирівна	вчитель математики Радивилівського ліцею № 2 ім. П. Г. Стрижака Радивилівської міської ради Дубенського району Рівненської області
4.	Лесик Ольга Костянтинівна	вчитель математики Золотоніської гімназії ім. С. Д. Скляренка Золотоніської міської ради Черкаської області
5.	Мостова Галина Іванівна	вчитель математики Закладу загальної середньої освіти I–III ступенів м. Радехів Радехівської міської ради Львівської області
6.	Підгурна Ольга Михайлівна	вчитель математики Кам'янець-Подільського ліцею № 9 ім. А. М. Трояна Кам'янець-Подільської міської ради Хмельницької області
7.	Пучініна Євгенія Олександрівна	вчитель математики Броварського ліцею № 3 Броварської міської ради Броварського району Київської області
8.	Роскладка Надія Леонідівна	вчитель математики Рашівського ліцею Лютенської сільської ради Полтавської області
9.	Святкевич Наталія Володимирівна	вчитель математики Калуського наукового ліцею імені Дмитра Бахматюка Калуської міської ради Івано-Франківської області
10.	Семенова-Сусь Ольга Олександрівна	вчитель математики комунального закладу загальної середньої освіти «Луцький ліцей № 2 Луцької міської ради»
11.	Ходак Анна Миколаївна	вчитель математики Тульчинського ліцею № 1 Тульчинської міської ради Вінницької області

№ з/п	ПІБ	Посада, місце роботи
12.	Щедріна Наталія Олександрівна	вчитель математики комунального закладу «Харківський ліцей № 157 Харківської міської ради»

ФІНАЛЬНИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ (ОЧНА ФОРМА)

У фінальному етапі другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Математика» взяли участь 12 конкурсантів.

Серед них було:

жінок – 12, чоловіків – 0;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 9, із закладів сільської місцевості – 2, із селищних закладів – 1;

спеціалістів вищої категорії – 8, спеціалістів першої категорії – 3, спеціалістів другої категорії – 1;

старших учителів – 4, учителів-методистів – 2.

Педагогічний стаж учасників фінального етапу другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 1 особа;

від 10 до 20 років – 7 осіб;

більше 20 років – 4 особи.

Випробування «Контрольна робота»

Мета: визначення рівня знаннєвої складової професійної компетентності конкурсантів.

Випробування «Контрольна робота» проведено 11 травня 2026 року. Протягом 2,5 годин учасники конкурсу розв'язували 5 завдань підвищеної складності з геометрії, алгебри і початків аналізу (без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників та посібників, допоміжних та довідкових матеріалів). Для оцінювання роботи було зашифровано.

Завдання № 1 (алгебра, 7–9 класи) було спрямоване на перевірку володіння конкурсантами алгебраїчним апаратом основної школи (перетворення виразів, функції, рівняння, нерівності чи текстові задачі підвищеної складності), завдання № 2 (геометрія, 7–9 класи) – на володіння матеріалом з планіметрії (вміння будувати геометричні моделі, застосовувати ключові теореми (теорема Піфагора, теорема косинусів, теорема синусів, ознаки подібності трикутників) та обґрунтовувати кроки розв'язання). Завдання № 3 (алгебра та початки аналізу, 10–11 класи) охоплювало теми старшої школи (тригонометрія, показникові та логарифмічні функції, похідна/інтеграл або завдання з параметрами). Завдання № 4 (геометрія, 10–11 класи) – задача із стереометрії. Найскладнішим елементом

роботи було завдання № 5 (поглиблений рівень), яке вимагало глибокого логічного аналізу.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 35 балів (по 7 балів за кожне завдання). Оцінювання кожного завдання базувалося на трьох визначальних принципах: повнота виконання, обґрунтованість кроків (наявність логічних пояснень і теорем) та правильність кінцевого розв'язку.

Усі 5 завдань мали уніфіковану покрокову структуру розподілу балів (2 + 2 + 3):

частина 1 (0–2 бали) – оцінювався початковий етап розв'язання, коректний аналіз умови, запис базових співвідношень чи виконання перших логічних кроків;

частина 2 (0–2 бали) – оцінювався серединний етап розв'язання, основні математичні перетворення, розв'язання систем, рівнянь чи виконання ключових геометричних побудов;

частина 3 (0–3 бали) – оцінювався фінальний етап розв'язання, що вимагав вищого рівня узагальнення, завершення доведення/обчислення, врахування ОДЗ (області допустимих значень) та точний запис відповіді.

Результати випробування

Загалом учасники фінального етапу конкурсу продемонстрували на випробуванні «Контрольна робота» належний рівень предметної компетентності з математики. Завдання № 2 з планіметрії вчителі виконали найкраще. Першу та другу частини завдання успішно розв'язали з повним обґрунтуванням 92% та 83,3% учасників конкурсу відповідно, а решта припустилися лише незначних неточностей у поясненнях. Найбільшу диференціацію викликала у вчителів третя частина (поглиблений рівень), де безпомилково й аргументовано з алгоритмом впоралися 41,3% педагогів, чверть надали неповні обґрунтування, а двоє конкурсантів зовсім не знайшли розв'язку.

Під час виконання завдання № 1 (завдання з параметрами підвищеного рівня складності з алгебри) більшість конкурсантів (83,3%) в частині 1 продемонстрували високий рівень підготовки, виконавши завдання правильно й надав вичерпне теоретичне обґрунтування. Друга та третя частини (поглиблений рівень) викликали значні труднощі: лише 16,7% учасників конкурсу змогли надати повністю правильні та обґрунтовані розв'язання, тоді як решта вчителів (8,3%) припустилися помилок, залишили обґрунтування неповними або взагалі не впоралися з алгоритмами.

Проаналізувавши результати виконання завдання № 4 (зі стереометрії) можна сказати, що половина фіналістів (50%) бездоганно впоралася з першою частиною, а з другою – 58,3%; решта надали неповні обґрунтування або взагалі не знайшли розв'язку. Етап виконання роботи в третій частині (поглиблений рівень) виявився критично складним: жоден педагог не надав повністю правильного та обґрунтованого розв'язку – лише 8,3% учасників конкурсу виконали завдання з неповними поясненнями чи недоліками, також 8,3% з ним

не впоралися.

Труднощі виникли з розв'язанням завдання № 3 (інтеграли). Стартовий етап (1 та 2 частини) бездоганно обґрунтували 25% фіналістів, а половина (50%) надала неповні пояснення. 66,7% учасників виконали завдання з повним обґрунтуванням, тоді як решта з кожним із цих етапів не впоралися. Через шаблонний підхід до розв'язання завдання частина 3 (поглиблений рівень) виявилася критичною: лише 8,3% вчителів правильно виконали, ще 8,3% припустилися помилок, а переважна більшість (83,4%) взагалі не знайшли розв'язку.

В першій частині завдання № 5 з тригонометрії третина фіналістів (33,3%) надали повністю правильне й обґрунтоване розв'язання, 16,7% обмежилися неповними поясненнями, а половина (50%) не впоралася. В частини 2 та 3 (поглиблений рівень) основний алгоритм і фінальний етап викликали найбільші труднощі: жоден учасник не зміг надати повністю правильного й обґрунтованого розв'язку. У другій частині 58,3% вчителів залишили пояснення неповними (інші не знайшли рішення), а з третьою частиною завдання не зміг справитися жоден конкурсант.

Аналіз найкращих за показниками оцінювання робіт фіналістів конкурсу засвідчив, що найбільш повні та глибоко обґрунтовані розв'язання продемонстрували Щедріна Н. О., Роскладка Н. Л. та Святкевич Н. В. Роботи Семенової-Сусь О. О. і Кириченко Н. М. виконані на достатньо високому якісному рівні, проте містили окремі недоліки в частині теоретичних обґрунтувань.

Під час перевірки робіт члени журі дійшли до висновків:

брак чіткості й лаконічності в теоретичних обґрунтуваннях призвів до суттєвих огріхів в третій частині завдання № 4, а також під час виконання комплексного завдання № 5 (поглиблений рівень);

недоліки та геометричні неточності у виконанні рисунка просторової фігури (завдання № 4) не сприяли правильному розумінню ідеї задачі, що призвело до концептуальних помилок у подальшому розв'язанні;

під час виконання завдання № 3 (алгебра та початки аналізу) більшість конкурсантів продемонструвала репродуктивний, суто шаблонний підхід. Брак гнучкості у виборі нестандартних методів розв'язання завадив педагогам оптимізувати математичний апарат і мінімізувати час на обчислення.

Аналіз факторів впливу дозволяє виокремити кілька ймовірних причин виникнення зазначених труднощів:

Психофізіологічний чинник: контрольна робота проводилася в перший день конкурсу (день приїзду). Накопичена втома після дороги об'єктивно знизила концентрацію уваги, що призвело до прикрих технічних неточностей і помилок в обчисленнях.

Трансформація формату оцінювання: сучасний формат Національного мультипредметного тесту (НМТ) для учнів не передбачає необхідності розлогого та чіткого обґрунтування кожного кроку розв'язання. Це поступово нівелює культуру детальних пояснень та обґрунтувань, призводить до втрати актуальності відповідних навичок і для самих педагогів.

Вплив безпекової ситуації: через регулярні повітряні тривоги та вимушене скорочення часу безпосереднього навчального контакту на уроках, учителі змушені оптимізувати викладення матеріалу, роблячи пояснення максимально стислими. Як наслідок, у практичній діяльності педагогів послаблюється акцент на глибокому логічному та теоретичному обґрунтуванні етапів розв'язування задач.

Загалом варто відмітити, що конкурсанти володіють ґрунтовними базовими та частково поглибленими знаннями з математики. Водночас заздалегідь прогнозований мінімальний поріг (20 балів) змогли подолати лише 4 вчителі, а ще один конкурсант продемонстрував близький до межі результат, набравши 19 балів.

Позитивна динаміка виконання завдань підтверджує належний рівень предметно-методичної компетентності педагогів. Проте виявлені недоліки вказують на доцільність проведення цільових тренінгів із тайм-менеджменту та специфіки оформлення письмових робіт під час підготовки вчителів до участі у фінальному етапі конкурсу. Слід зважити на те, що критерії оцінювання комплексної контрольної роботи об'єктивно відрізняються від вимог до тестових завдань відбіркового етапу конкурсу, оскільки передбачають вищий рівень деталізації, обґрунтованості та повноти математичних міркувань.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:
 Щедріна Наталія Олександрівна – 23,00 б. (65,7%);
 Роскладка Надія Леонідівна – 22,00 б. (62,9%);
 Святкевич Наталія Володимирівна – 22,00 б. (62,9%);
 Семенова-Сусь Ольга Олександрівна – 20,00 б. (57,1%);
 Кириченко Наталія Миколаївна – 19,00 б. (54,3%).

Випробування «Майстерка»

Мета: виявлення вміння конкурсанти представляти власний педагогічний досвід.

Випробування «Майстерка» проведено 12, 13, 14 травня 2026 року. Учасників фінального етапу конкурсу було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної жеребкуванням. Вибір теми майстерки, технологій, методів і прийомів роботи вчителі здійснювали самостійно з урахуванням власної педагогічної ідеї. Виступ конкурсанти тривав до 30 хвилин, відповіді на запитання журі – до 10 хвилин.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 25 балів. Виступи конкурсанти оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бали
1	Презентабельність (виразність педагогічної ідеї, повнота її представлення)	2

2	Відповідність педагогічної ідеї тенденціям сучасної математичної освіти	2
3	Оригінальність педагогічної ідеї	3
4	Педагогічна цінність майстерки для її учасників	3
5	Доцільність і практична спрямованість представлених технологій, методів і прийомів роботи, майстерність та ефективність їх використання	3
6	Методична продуктивність майстерки (можливість набуття учасниками нового фахового досвіду)	3
7	Активізація діяльності учасників (залучення кожного учасника до активної творчої роботи; урахування специфіки цільової аудиторії; партнерська взаємодія з аудиторією)	3
8	Загальна культура проведення майстерки (ерудиція, культура мовлення, педагогічний такт, культура інтерпретації свого досвіду) та артистичність	3
9	Обґрунтованість позиції та лаконічність відповідей на запитання журі та/або інших учасників	1
10	Дотримання часового регламенту, раціональність використання часу	2

Результати випробування

Реалізацію свого творчого потенціалу учасники конкурсу представляли під час цього випробування. Темі майстерок були різноманітні, зокрема: «Розвиток критичного мислення учнів на уроках математики засобами наочного моделювання», «Математичне моделювання майбутнього: від цифрового алгоритму до життєвого успіху», «Синтез методик – шлях до математичного успіху», «Від пасивного споживання до інтелектуального пошуку», «Інноваційні вектори математичної освіти: кейс-технології та цифрова інтерактивність», «Математика як середовище розвитку soft skills», «Математика в дії: від експерименту до розуміння», «Від квітки до мистецтва: математика як основа творчості», «Проект: «Відновлюємо простір: бюджет змін», «Коли учень стає дослідником: практики дослідницького навчання», «Тульчин: математична вертикаль часу», «Математика 007. Місія: зацікавити кожного (практичні інструменти сучасного уроку)»

Більшість конкурсантів продемонстрували правильне розуміння сутності майстерки як інтерактивної технології. Педагоги надали учасникам майстерки можливість опанувати конкретні методичні прийоми, інноваційні технології та нові способи розв'язання актуальних педагогічних проблем. Цей технологічно складний процес змогли вдало реалізувати конкурсанти, які представили цікаві підходи до підготовки здобувачів освіти до доведення теореми Піфагора, навчання розв'язувати учнів задачі на побудову циркулем та лінійкою, проведення занять в умовах загроз сьогодення, ознайомлення учнів з поняттями «многогранник», «об'єм тіла обертання», «подібність фігур», «симетрія».

Фіналісти конкурсу ознайомили з власно створеними дидактичними засобами: роздатковим матеріалом, моделями, картками-інструкціями (Пучініна Є. О., Роскладка Н. Л., Кириченко Н. М., Підгурна О. М., Лесик О. К.). У процесі проведення майстерок доцільно використовувались набори LEGO (Семенова-Сусь О. А.).

Формат змагання дозволив учителям повною мірою продемонстрували високу професійну культуру та інтелектуальну зрілість, розкрити свою предметну ерудицію, бездоганне володіння культурою мовлення та педагогічний такт. Окремим акцентом виступу фіналістів стала їхня артистичність і глибоке розуміння психологічних аспектів взаємодії з аудиторією, що дозволило створити атмосферу довіри та продуктивної співтворчості.

На фоні позитивного враження від випробування «Майстерка» окремі конкурсанти припустилися підміни практичного вектора майстерки монологічною доповіддю про власний педагогічний досвід. Як наслідок, нівелювався інтерактивний характер випробування та суттєво знизилася його кінцева методична продуктивність. Також спостерігалось нераціональне використання регламентованого часу через перенасичення виступів другорядним матеріалом (інформаційним «шумом»). Це ускладнювало сприйняття ключових змістових акцентів та заважало вчасній реалізації практичної частини заняття.

Найкращі результати у цьому випробуванні продемонстрували:

Кириченко Наталія Миколаївна – 24,11 б. (96,4%);
 Роскладка Наталія Леонідівна – 24,11 б. (96,4%);
 Підгурна Ольга Михайлівна – 23,00 (92%);
 Пучініна Євгенія Олександрівна – 21,33 б. (85,3%);
 Лесик Ольга Костянтинівна – 21,22 б. (84,9%).

Випробування «Урок»

Мета: визначення рівня педагогічної майстерності конкурсантів.

Конкурсне випробування «Урок» проведено 13, 14, 15 травня 2026 року із залученням учнів 8–10 класів Ужгородського наукового ліцею Закарпатської обласної ради.

Конкурсантів було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної жеребкуванням. Клас, тему уроку для кожного учасника фіналу визначали жеребкуванням за 24 години до його проведення для забезпечення рівних умов та якісної підготовки.

Випробування «Урок» стало ключовим етапом конкурсу, що дозволило членам журі всебічно та об'єктивно оцінити професіоналізм і педагогічну майстерність учасників конкурсу у всьому спектрі їхніх проявів. Тому максимальна оцінка за випробування складала 40 балів.

Уроки конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Чіткість визначення цілей уроку та результатів їх досягнення	1
2	Відповідність змісту уроку темі, меті, особливостям контингенту класу	2
3	Реалізація принципу науковості	2
4	Фахове знання предмета	5
5	Доцільність вибору способу та змістового наповнення повторення / актуалізації базових знань і вмінь	2
6	Спрямованість роботи з навчальним змістом на формування в учнів цілісності знань, ключових та предметних компетентностей, цінностей	2
7	Способи активізації пізнавальної діяльності учнів та стимулювання їх пізнавальної самостійності	2
8	Доцільність використання колективної, групової та індивідуальної форм організації діяльності учнів; організація навчальної взаємодії	2
9	Урізноманітнення діяльності учнів на уроці	1
10	Реалізація принципу доступності. Доцільність способів і засобів організації диференційованого навчання на уроці	2
11	Реалізація принципу наочності. Доцільність використання засобів навчання, сучасних цифрових технологій	2
12	Доцільність способів і засобів підбиття підсумків уроку, їх спрямованість на забезпечення якісного самооцінювання, організація рефлексії	2
13	Організація оцінювання діяльності учнів на уроці	2
14	Оптимальність та диференційованість домашнього завдання	2
15	Застосування сучасних педагогічних технологій, творчий підхід до розроблення моделі уроку та її реалізації	2
16	Доцільність та результативність форм, методів, прийомів, засобів навчання	2
17	Створення позитивного психологічного клімату на уроці, налагодження зворотного зв'язку з учнями	2
18	Комунікабельність, стиль спілкування, емоційність, емпатійність та доброзичливість, володіння державною мовою	3
19	Дотримання принципів і норм організації та проведення уроку	2

Результати випробування

Конкурсні уроки фіналістів були проведені переважно на високому науково-методичному рівні. Майже всі вчителі впевнено продемонстрували

здатність формувати ключові компетентності учнів у процесі навчання математики. Більшість конкурсантів чітко визначали цілі уроку та результати їх досягнення; продемонстрували фахове знання предмета, здатність реалізовувати водночас принципи науковості та доступності навчання, знання психолого-педагогічних особливостей учнів та вміння їх враховувати на практиці, уміння активізувати пізнавальну активність здобувачів освіти майже незнайомого для них класу, стимулювати самостійність ліцеїстів.

Значна частина конкурсантів вдало урізноманітнювала діяльність аудиторії на уроці, доцільно використовувала різноманітні методичні прийоми, ефективно поєднувала форми організації навчальної діяльності (фронтальна, групова, індивідуальна). Проведені уроки вирізнялися створенням сприятливого психологічного клімату та налагодженням оперативного зворотного зв'язку з учнями. Творча атмосфера в класі базувалась на впровадженні проблемного підходу та залученні вихованців ліцею до евристичної діяльності.

Вдало відбувалась організація оцінювання діяльності учнів на уроці. Органічними були «хвилинки розвантаження» (руханки, гімнастика для очей). Доцільно використовувалось поєднання традиційних та інноваційних засобів навчання. Усі конкурсанти продемонстрували високий рівень цифрової грамотності (використання GeoGebra, Desmos, Canva, LearningApps, Kahoot, WordArt, генераторів QR-кодів), уміння впроваджувати інтерактивні диференційовані завдання. Для візуалізації навчального контенту фіналісти широко застосовували опорні конспекти, таблиці, блок-схеми, що сприяло кращому розумінню й засвоєнню навчального матеріалу учнями.

Проведені уроки яскраво засвідчили високий рівень професійної майстерності освітян та їхню невичерпну мотивацію до безперервного самовдосконалення. Демонструючи відкритість до інноваційних технологій і передових методик, педагоги переконливо довели, що вивчення математики є потужним інструментом формування цілісного світогляду учнів та їхньої стратегічної готовності до викликів сучасного глобалізованого світу.

Глибоку повагу викликає висока професійна відповідальність конкурсантів перед колегами, у чийх класах вони проводили уроки. Для фіналістів було принципово не просто продемонструвати власний фаховий потенціал перед членами журі, а й забезпечити максимальну ефективність, змістовну наповненість та результативність уроків для самих здобувачів освіти.

Попри загалом високий рівень проведення уроків, у практиці окремих учасників конкурсу зафіксовано такі деструктивні тенденції:

невідповідність віковим особливостям: надмірна гейміфікація освітнього процесу в роботі зі старшими підлітками, що нівелювало академічну складову уроку;

порушення хронометражу (тайм-менеджменту): нераціональний розподіл часу, через що етап інструктажу щодо домашнього завдання зміщувався на час після дзвінка;

ігнорування базових засобів навчання: недостатня увага до системної та дидактично виправданої роботи з підручником математики.

Попри поодинокі методичні прорахунки, абсолютна більшість конкурсантів продемонструвала високу педагогічну майстерність та професійну зрілість, індивідуальний педагогічний стиль, методичну гнучкість та вміння ефективно конструювати освітній процес з урахуванням специфіки матеріалу, цілей уроку та психолого-педагогічних особливостей учнів.

Особливим індикатором майстерності фіналістів стала їхня здатність доцільно інтегрувати інноваційні технології, налагоджувати продуктивну взаємодію з учнівським колективом та оперативно реагувати на непередбачувані ситуації, що підтверджує їхню готовність до живого й динамічного сучасного уроку.

Найкращі результати у цьому випробуванні продемонстрували:
 Щедріна Наталія Олександрівна – 32,44 б. (81,1%);
 Кириченко Наталія Миколаївна – 32,33 б. (80,8%);
 Підгурна Ольга Михайлівна – 31,89 б. (79,7%);
 Святкевич Наталія Володимирівна – 31,44 б. (78,6%);
 Мостова Галина Іванівна – 29,22 б. (73,1%).

Переможець та лауреати
 всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026»
 у номінації «Математика»

На основі рейтингу, укладеного за загальною сумою балів, отриманих учасниками під час випробувань фінального етапу другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Математика», за вищим балом у випробуванні «Урок» визначено:

переможцем – Щедріну Наталію Олександрівну, вчителя математики комунального закладу «Харківський ліцей № 157 Харківської міської ради».

На основі рейтингу, укладеного за сумою балів, одержаних під час випробувань фінального етапу другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Математика», визначено:

лауреатами:

Кириченко Наталію Миколаївну, вчителя математики Срібнянського ліцею Срібнянської селищної ради Чернігівської області (II місце);

Роскладку Надію Леонідівну, вчителя математики Рахівського ліцею Лютенської сільської ради Полтавської області (III місце).