

Аналітичні матеріали
за результатами проведення другого туру всеукраїнського конкурсу
«Учитель року – 2026» у номінації «Англійська мова»

Другий тур всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Англійська мова» (далі – другий тур конкурсу) проводився у два етапи – відбірковий та фінальний. Відбірковий етап відбувався в дистанційній формі з 06 до 10 квітня 2026 року, фінальний – в очній формі з 11 до 16 травня 2026 року в місті Ужгород на базі Ужгородського ліцею імені Т. Г. Шевченка Ужгородської міської ради Закарпатської області.

Журі другого туру конкурсу складалося з 10 осіб. 9 членів журі здійснювали оцінювання випробувань, секретар забезпечував документування роботи журі. Члени журі представляли заклади вищої освіти (5 осіб), заклади загальної середньої освіти (4 особи). З-поміж членів журі були 1 доктор наук; 4 кандидати наук; 1 фіналіст Національної премії «Global Teacher Prize Ukraine – 2024».

За першість на всеукраїнському рівні в номінації «Англійська мова» змагалися 24 педагоги закладів загальної середньої освіти.

Серед учасників другого туру конкурсу було:

чоловіків – 4, жінок – 20;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти / професійної (професійно-технічної) освіти – 19, із закладів селищної та сільської місцевості – 5;

спеціалістів вищої категорії – 13, спеціалістів першої категорії – 7, спеціалістів другої категорії – 4;

старших учителів – 4, учителів-методистів – 4.

Педагогічний стаж учасників другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 6 осіб;

від 10 до 20 років – 14 осіб;

понад 20 років – 4 особи.

**ВІДБІРКОВИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ
(ДИСТАНЦІЙНА ФОРМА)**

На відбірковому етапі другого туру конкурсу учасники пройшли три випробування «Написання есею», «Методичний експромт» та «Тестування», які були спрямовані на оцінку мовно-комунікативних, методичних та професійних компетентностей конкурсантів. Зокрема, перевірялися здатність до аналітичного осмислення актуальних проблем шкільної англійської освіти, уміння аргументовано й стилістично грамотно викладати власну позицію академічною мовою, а також рівень володіння граматичними структурами та лексичним багатством англійської мови. Окремо оцінювалася готовність педагогів адаптувати навчальний матеріал до різних вікових груп учнів, доцільність добору методів, технологій і форм роботи з урахуванням індивідуальних стилів

сприйняття та особистісно орієнтованого підходу, а також уміння чітко й переконливо презентувати методичні рішення та відповідати на запитання журі. Крім того, тестування дало змогу визначити рівень теоретичних знань учасників із методики й технології навчання англійської мови, педагогіки та психології.

Випробування «Написання есею»

Мета: визначення рівня мовно-комунікативної компетентності конкурсантів.

Випробування «Написання есею» проведено 06 квітня 2026 року одночасно для всіх конкурсантів з однаковим кейсом випробування. Учасники конкурсу протягом 2-х годин виконували роботи на комп'ютері у форматі Word без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників та посібників, допоміжних та довідкових матеріалів. Журі здійснювало онлайн-контроль за виконанням завдань конкурсантами (бічна і фронтальна камери).

Для оцінювання роботи було зашифровано.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 30 балів. Роботи оцінювали за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Розуміння проблеми та глибина її осмислення (чіткість визначення сутності проблеми та її значення для шкільної англійської освіти; наявність аналітичного підходу та обґрунтованих узагальнень)	4
2	Аргументація та переконливість позиції (чіткість формулювання тези та логічність побудованої системи аргументів; узгодження висновку з позицією та підсилення її переконливості)	4
3	Структура та логіка викладу (наявність чіткої композиції (вступ, основна частина, висновок) та послідовного розвитку думки; логічні переходи між абзацами)	4
4	Лексичне багатство і стилістична доречність (різноманітний словниковий запас із доречним використанням академічної лексики; точність слововживання та відповідність стилю жанру есе)	4
5	Граматична правильність і мовна точність (володіння граматичними структурами різного рівня складності)	4
6	Цілісність, оригінальність викладу і академічний стиль; змістова завершеність	8
7	Дотримання норм академічної культури та доброчесності	2

Для цього випробування члени журі запропонували 5 тем есею:

1. Translation Technology and Language Learning.
2. Artificial Intelligence and the Future of Language Teaching.

3. Digital Innovation in Schools: Opportunity or Distraction?
4. Human Interaction vs Digital Learning in Language Education.
5. Grammar Instruction in the Communicative Classroom.

Жеребкуванням було вибрано однакову для всіх конкурсантів тему «Digital Innovation in Schools: Opportunity or Distraction?».

Результати випробування

Під час цього випробування конкурсанти продемонстрували достатньо високий загальний рівень мовно-комунікативної компетентності та здатність осмислювати актуальні виклики сучасної освіти. До сильних сторін кращих робіт учасників конкурсу належать звернення до реального педагогічного досвіду, опертя на наукові концепції та педагогічні теорії, зв'язок теми з потребами Нової української школи, а також здатність показати роль учителя в умовах стрімких технологічних змін.

Водночас перевірка робіт виявила низку типових недоліків:

аргументація була побудована іноді на загальних твердженнях без достатнього аналізу причинно-наслідкових зв'язків;

у частині робіт перевага була надана переліку цифрових платформ і застосунків, тоді як осмислення їхнього педагогічного потенціалу потребувало більшої глибини;

у деяких роботах зустрічалися невдалі слововживання та поодинокі випадки порушення норм академічного стилю;

окремі роботи містили сумнівні статистичні дані та неперевірені покликання, що знижувало переконливість викладу.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:

Кавюк Олена Юріївна – 28,33 б. (94,44%);

Никитська Ганна Дмитріївна – 28,33 б. (94,44%);

Васильчин Оксана Володимирівна – 28,22 б. (94,07%);

Тихоновська Марія Ігорівна – 28,22 б. (94,07%);

Тимко Ольга Григорівна – 27,11 б. (90,37%).

Випробування «Методичний експромт»

Мета: виявлення вміння конкурсантів адаптувати навчальний матеріал для різних вікових груп учнів.

Випробування «Методичний експромт» проведено 07, 08, 09 квітня 2026 року. Конкурсанти було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної за алфавітним порядком прізвищ.

Навчальну тему вибирали жеребкуванням для кожної групи в присутності першого за графіком конкурсанта та оголошували кожному конкурсантові безпосередньо перед його підготовкою. Підготовка тривала 2 години, виступ – до 15 хвилин, відповіді на запитання журі – до 10 хвилин. Секретарі журі

здійснювали онлайн-контроль за підготовкою конкурсантів (бічна і фронтальна камери).

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 40 балів. Виступи конкурсантів оцінювали за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Розуміння специфіки і дидактичних можливостей навчальної теми	4
2	Чіткість формулювання мети, завдань і очікуваних результатів	4
3	Доцільність вибору технологій (зокрема цифрових), методів, прийомів та форм роботи	4
4	Здатність адаптувати інновації до різних освітніх контекстів	4
5	Відповідність методів і прийомів роботи різним стилям сприйняття інформації (візуальний, аудіальний, кінестетичний)	4
6	Реалізація особистісно орієнтованого підходу; урахування психолого-педагогічних особливостей учнів	4
7	Уміння адаптувати навчальний матеріал для різних вікових груп учнів до специфіки теми	4
8	Рівень володіння англійською мовою, використання фахової методичної лексики	4
9	Обґрунтованість позиції та лаконічність відповідей на запитання членів журі	4
10	Конструктивна цілісність виступу (чіткість, логічність, завершеність, урахування регламенту)	4

Для випробування члени журі запропонували 7 кейсів:

Кейс № 1. Grade 5. Topic: My Healthy Day (Health, Daily Routines).

Кейс № 2. Grade 6. Topic: Climate Change Starts with Us (Environment).

Кейс № 3. Grade 7. Topic: Let's Plan a Perfect Weekend (Leisure Time).

Кейс № 4. Grade 8. Topic: My Dream City (Life in a City).

Кейс № 5. Grade 11. Topic: Professions of the Future / Career Choice.

Кейс № 6. Grade 9. Topic: Fashion Week at School (Clothes).

Кейс № 7. Grade 10. Topic: Science and Technology in Our Daily Life.

Для першої групи (07.04.2026) було вибрано кейс № 5, для другої групи (08.04.2026) – кейс № 3, для третьої групи (09.04.2026) – кейс № 4.

Результати випробування

Виступи конкурсантів під час випробування «Методичний експромт» засвідчили високий загальний рівень методичної підготовки та професійну зрілість вчителів. Кожна презентація відзначалася творчим підходом і широким методичним діапазоном: поряд із традиційною моделлю PPP (Presentation –

Practice – Production) учасники конкурсу демонстрували елементи guided discovery, task-based learning, проєктного навчання та Dogme. Різноманітним був і арсенал інтерактивних прийомів – діаграми, escape rooms, ланцюгові історії, дебати, ментальні карти тощо. Багато учасників представили чітко структуровані дотекстовий, текстовий і післятекстовий етапи роботи з читанням та аудіюванням, спроектувавши інтегровані уроки з розвитку різних видів мовленнєвої діяльності. Високим виявився рівень цифрової грамотності: педагоги органічно використовували Canva, Prezi, Baamboozle, Wordwall, Genially, Mentimeter, Kahoot, Padlet, Google AI Studio та інші інструменти. Позитивним аспектом стало й вдале включення елементів піклування про добробут учнів, рефлексії та саморефлексії.

Водночас журі зафіксувало низку типових недоліків, характерних для виступів окремих учасників:

- недостатня обізнаність із фундаментальною методичною літературою з викладання іноземних мов, що призводило до інтуїтивного, а не свідомо обґрунтованого застосування підходів до організації навчання;

- використання еkleктизму без чіткого методичного обґрунтування вибору прийомів роботи;

- недостатня увага до можливих несвідомих упереджень у навчальних матеріалах щодо віку, статі чи можливостей учнів;

- окремі практичні недоліки в роботі з цифровими ресурсами (питання авторських прав на зображення та відеоматеріали, коректність гіперпосилань, доцільність використання перекладу як усвідомленого педагогічного рішення).

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:

Коперльос Іван Іванович – 39,63 б. (99,06%);
 Шувалова Ольга Григорівна – 39,50 б. (98,75%);
 Качур Владислав Олегович – 39,13 б. (97,81%);
 Тихоновська Марія Ігорівна – 38,50 б. (96,25%);
 Бурковська Ірина Олегівна – 37,25 б. (93,13%).

Випробування «Тестування»

Мета: визначення рівня професійної компетентності конкурсантів.

Випробування «Тестування» проведено 12 квітня 2025 року одночасно для всіх конкурсантів з використанням комп'ютерної програми тестування. Учасники конкурсу протягом 1 години виконували 30 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді, серед яких були завдання з методики й технології навчання англійської мови, педагогіки та психології.

Конкурсанти виконували завдання без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників, посібників, допоміжних матеріалів. Журі здійснювало онлайн-контроль за виконанням завдань конкурсантами (бічна і фронтальна камери).

Максимальна оцінка за випробування складала 30 балів.

Результати випробування

Результати випробування «Тестування» засвідчили загалом високий рівень професійної підготовки учасників конкурсу та ґрунтовне володіння теоретичними засадами сучасної іншомовної освіти. Переважна більшість конкурсантів успішно впоралася із запропонованими завданнями, продемонструвавши належний рівень знань з методики навчання англійської мови, педагогіки та психології. Учасники виявили розуміння сучасних освітніх підходів, принципів організації освітнього процесу, психолого-педагогічних особливостей учнів, а також продемонстрували здатність застосовувати теоретичні знання для аналізу педагогічних ситуацій. Результати тестування свідчать про системну фахову підготовку конкурсантів та їхню обізнаність із концептуальними засадами компетентнісної освіти й сучасними методичними підходами до навчання англійської мови.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували 14 учасників, які виконали роботу на максимальну кількість балів:

Вальчук Вікторія Валеріївна;
 Ігнатська Світлана Володимирівна;
 Кавюк Олена Юріївна;
 Качур Владислав Олегович;
 Коперльос Іван Іванович;
 Луцова Ірина Ігорівна;
 Никитська Ганна Дмитріївна;
 Разінкіна Олена Валеріївна;
 Старостіна Катерина Олександрівна;
 Ступник Анжела Олександрівна;
 Тимко Ольга Григорівна;
 Ткаленко Олена Олександрівна;
 Фіногеева Галина Володимирівна;
 Шувалова Ольга Григорівна.

Учасники фінального етапу конкурсу

На основі рейтингу, укладеного за сумою одержаних конкурсантами у випробуваннях відбіркового етапу другого туру конкурсу балів, журі визначило 12 учасників фінального етапу конкурсу:

№ з/п	ПІБ	Посада, місце роботи
1	Вальчук Вікторія Валеріївна	вчитель англійської мови комунального закладу «Харківський ліцей № 87 Харківської міської ради»

№ з/п	ПІБ	Посада, місце роботи
2	Ігнат'єва Світлана Володимирівна	вчитель англійської мови Дунаєвецького ліцею № 1 Дунаєвецької міської ради Хмельницької області
3	Кавюк Олена Юріївна	вчитель англійської мови закладу загальної середньої освіти «Володимирська гімназія № 3 Володимирської міської ради»
4	Капшитар Олена Євгеніївна	заступник директора з навчально-виховної роботи Комунального закладу «Ліцей № 4 «Обрій» Світловодської міської ради»
5	Качур Владислав Олегович	вчитель англійської мови Комунального закладу «Вінницький ліцей № 6»
6	Коперльос Іван Іванович	вчитель англійської мови Ясінянського закладу загальної середньої освіти I–III ступенів № 1 Ясінянської селищної ради Рахівського району Закарпатської області
7	Луцова Ірина Ігорівна	вчитель англійської мови Запорізької гімназії № 11 Запорізької міської ради Запорізької області
8	Никитська Ганна Дмитріївна	вчитель англійської мови Костянтинівського закладу загальної середньої освіти I–III ступенів № 13 Костянтинівської міської ради Донецької області
9	Ступник Анжела Олександрівна	вчитель англійської мови Опорного закладу «Лисянський ліцей № 1» Лисянської селищної ради Черкаської області
10	Тихоновська Марія Ігорівна	вчитель англійської мови Попаснянського ліцею № 25 Попаснянської міської територіальної громади Северодонецького району Луганської області
11	Ткаленко Олена Олександрівна	вчитель англійської мови Білопільського ліцею № 2 імені С. М. Гордієнка Білопільської міської ради Сумської області
12	Шувалова Ольга Григорівна	вчитель англійської мови Спеціалізованої загальноосвітньої школи I–III ступенів № 5 з поглибленим вивченням предметів природничо-математичного циклу ім. Л. І. Бугаєвської Горішньоплавнівської міської ради Кременчуцького району Полтавської області

ФІНАЛЬНИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ (ОЧНА ФОРМА)

У фінальному етапі другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Англійська мова» взяли участь 12 конкурсантів.

Серед них було:

жінок – 10, чоловіків – 2;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 10, із селищних закладів загальної середньої освіти – 2;

спеціалістів вищої категорії – 7, спеціалістів першої категорії – 5;

старших учителів – 2, учителів-методистів – 2.

Педагогічний стаж учасників фінального етапу другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 2 особи;

від 10 до 20 років – 8 осіб;

більше 20 років – 2 особи.

Випробування «Проект»

Мета: виявлення вміння конкурсантів організовувати дослідницько-пошукову діяльність учнів.

Випробування було проведено 11 травня 2026 року. Протягом двох годин вчителі розробляли технологічну карту навчального проекту (без використання інтернет-ресурсів, навчальних програм, підручників та посібників, допоміжних та довідкових матеріалів). Для оцінювання роботи було зашифровано.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 25 балів. Виступи конкурсантів оцінювали за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Актуальність теми та мети проекту	2
2	Чіткість і зрозумілість завдань (конкретність інструкцій, доступність формулювань)	2
3	Логіка та структурованість проекту (етапність, взаємозв'язок дій)	2
4	Педагогічна цінність проекту та його практична значущість	3
5	Спрямованість проекту на розвиток особистості учня, його цінностей і ставлень	2
6	Креативність та оригінальність ідеї проекту	2
7	Інтеграція мовленнєвих умінь (balanced skills: reading, writing, speaking, listening), збалансованість завдань за типами діяльності	3
8	Спрямованість проекту на розвиток ключових і предметних компетентностей, а також навичок XXI століття (критичне мислення, співпраця, комунікація, креативність)	3

9	Доцільність передбачених технологій, методів, прийомів і засобів навчання, використання цифрових інструментів та ресурсів	2
10	Диференціація та врахування психолого-педагогічних особливостей учнів	2
11	Мовно-комунікативна компетентність конкурсанта під час оформлення проєкту	2

Результати випробування

Більшість конкурсантів продемонстрували належний рівень проєктного мислення та методичну компетентність в організації проєктної діяльності учнів. Учасники конкурсу, які отримали високі бали за це випробування, засвідчили здатність формулювати актуальні теми, пов'язані з реальними потребами сучасних здобувачів освіти – міжкультурною комунікацією, цифровою грамотністю, громадянською відповідальністю та особистісним розвитком. Кращі роботи вирізнялися чіткою логічною структурою, практичною спрямованістю та органічною інтеграцією різних видів мовленнєвої діяльності, зорієнтованістю на формування ключових компетентностей і навичок ХХІ століття – критичного мислення, співпраці та креативності. Кращі проєкти засвідчили вміння педагогів перетворити проєктну діяльність на ефективний інструмент розвитку особистості учня, поєднуючи предметні й ключові компетентності з практично значущим результатом.

Водночас журі зафіксувало низку типових недоліків, характерних для робіт окремих учасників конкурсу:

недостатня конкретизація очікуваних результатів та окремих етапів реалізації проєкту;

невідповідність між креативністю задуму і методичним супроводом його реалізації;

незбалансований розвиток мовленнєвих умінь у запропонованих завданнях;

труднощі з диференціацією освітньої діяльності та врахуванням індивідуальних особливостей учнів різного рівня підготовки.

Найкращі результати в цьому випробуванні показали:

Коперльос Іван Іванович – 23,00 б. (92%);

Никитська Ганна Дмитріївна – 22,88 б. (91,5%).

Ткаленко Олена Олександрівна – 22,50 б. (90%);

Качур Владислав Олегович – 22,25 б. (89%);

Капшитар Олена Євгеніївна – 20,00 б. (80%).

Випробування «Майстерка»

Мета: виявлення вміння конкурсантів представляти власний педагогічний досвід.

Випробування «Майстерка» проведено 12, 13, 14 травня 2026 року. Учасників фінального етапу було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної жеребкуванням. Вибір теми майстерки, технологій, методів і прийомів роботи вчителі здійснювали самостійно з урахуванням власної педагогічної ідеї. Виступ конкурсантів тривав до 30 хвилин, відповіді на запитання журі – до 10 хвилин.

Максимальна оцінка в цьому випробуванні складала 25 балів. Виступи конкурсантів оцінювали за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Доцільність і практична спрямованість представлених технологій, методів і прийомів	4
2	Майстерність та ефективність використання представлених технологій, методів і прийомів	3
3	Можливість застосування учасниками представленого досвіду (педагогічна цінність майстерки для її учасників)	5
4	Партнерська взаємодія з аудиторією	4
5	Обґрунтованість позиції та лаконічність відповідей на запитання членів журі	3
6	Професійна мовно-комунікативна компетентність (професійна коректність, чіткість та зрозумілість мовлення; доречність використання педагогічної та методичної термінології)	3
7	Загальне враження від майстерки (оригінальність методичної ідеї, відповідність сучасним освітнім тенденціям, креативність)	3

Результати випробування

Під час випробування «Майстерка» конкурсанти продемонстрували високий рівень професійної майстерності, творчий підхід до організації освітнього процесу та здатність ефективно презентувати власний педагогічний досвід. Більшість учасників конкурсу презентували актуальні методичні ідеї, які відповідали сучасним освітнім тенденціям, принципам компетентнісного навчання та потребам учнівського середовища. У представлених майстерках простежувалося прагнення вчителів поєднувати традиційні та інноваційні підходи до навчання, використовувати інтерактивні технології, елементи проєктної діяльності, цифрові інструменти, технології розвитку критичного мислення та формування навичок співпраці. Важливою перевагою більшості

виступів стала їхня практична спрямованість: педагоги не лише презентували власні напрацювання, а й демонстрували можливості їхнього використання в реальній педагогічній практиці. Значна частина конкурсантів забезпечила активну взаємодію з аудиторією, створюючи атмосферу партнерства, професійного діалогу та взаємного обміну досвідом.

Варто відзначити актуальність тем майстерок або їхніх окремих частин, що були спрямовані на покращення методичної компетентності її учасників щодо використання стратегій соціально-емоційного навчання. Цей напрям підвищення професійної кваліфікації є життєво необхідним. В умовах гуманітарних та соціально-психологічних потрясінь в Україні, викликаних повномасштабною війною, існує необхідність підвищення обізнаності вчителів англійської мови закладів загальної середньої освіти про роль психосоціальної підтримки учнів під час організації освітнього процесу.

Водночас спостереження за проведенням майстерок дало можливість виявити окремі аспекти, що потребують подальшого вдосконалення. У деяких виступах надмірна увага приділялася демонстрації окремих методичних прийомів без достатнього розкриття їхнього педагогічного обґрунтування та очікуваних результатів навчання. Подекуди відчувалася перевантаженість презентаційного матеріалу або недостатня увага до залучення учасників майстерки у практичну діяльність. Для окремих конкурсантів складним виявилось лаконічне й аргументоване представлення власної позиції під час відповідей на запитання членів журі. Водночас найкращі майстерки вирізнялися цілісністю методичної концепції, чіткою практичною цінністю для педагогічної спільноти, високим рівнем професійної комунікації, оригінальністю ідей та здатністю надихати колег до впровадження нових підходів у власній освітній діяльності.

Найкращі результати в цьому випробуванні показали:

Кавюк Олена Юріївна – 24,63 б. (98,5%);
 Качур Владислав Олегович – 24,63 б. (98,5%);
 Коперльос Іван Іванович – 24,50 б. (98%);
 Ігнатєва Світлана Володимирівна – 23,88 б. (95,5%);
 Луцова Ірина Ігорівна – 23,88 б. (95,5%).

Випробування «Урок»

Мета: визначення рівня педагогічної майстерності конкурсантів.

Конкурсне випробування «Урок» проведено 14, 15, 16 травня 2026 року із залученням учнів 5–11 класів Ужгородського ліцею імені Т. Г. Шевченка Ужгородської міської ради Закарпатської області.

Конкурсантів було об'єднано в три групи відповідно до черговості виступів, визначеної жеребкуванням. Клас, тему уроку для кожного учасника фіналу визначали жеребкуванням за 24 години до його проведення для забезпечення рівних умов та якісної підготовки.

Максимальна оцінка за випробування складала 50 балів. Уроки конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Макс. бал
1	Змістове наповнення уроку, його відповідність поданій темі, програмі та цілям	4
2	Фахове знання предмета	4
3	Мовно-комунікативна компетентність учителя (використання актуальних мовних моделей та фраз англійською мовою; доцільність використання рідної мови; співвідношення мовлення вчителя та учнів; розуміння та врахування особливостей мовного і культурного досвіду учнів)	4
4	Уміння організувати учнівську діяльність, взаємодію вчителя з учнями	4
5	Доцільність використання наочних, дидактичних матеріалів; використання аутентичних матеріалів	2
6	Спрямованість завдань на формування цілісності знань, предметних та ключових компетентностей, наскрізних умінь; реалізація діяльнісного підходу	4
7	Диференціація навчання, урахування психолого-педагогічних особливостей учнів	4
8	Відповідність видів мовленнєвої діяльності цілям та очікуваним результатам уроку; практична доцільність використання технологій, прийомів, засобів і форм роботи	4
9	Рівень активізації пізнавального інтересу учнів та стимулювання їхньої самостійності, організація навчальної взаємодії та зворотного зв'язку	4
10	Відповідність прийомів контролю поставленим цілям; рівень застосування різних видів оцінювання та прийомів формувального оцінювання; залучення учнів до самооцінювання та взаємооцінювання; навчання рефлексії та саморефлексії	4
11	Оптимальність, відповідність, раціональність та диференційованість домашнього завдання	2
12	Психологічний мікроклімат уроку (створення ситуації успіху, підтримка позитивного емоційного настрою учнів)	2
13	Дотримання норм організації та проведення уроку	4
14	Професійні та особистісні якості вчителя (інформаційно-цифрова компетентність; соціокультурна компетентність; емпатійність, доброзичливість, адаптивність; креативність та творчий підхід)	4

Результати випробування

Конкурсні уроки фіналістів були проведені переважно на високому науково-методичному рівні, що засвідчило якісну фахову підготовку вчителів, їхню професійну зрілість, глибоке розуміння змісту іншомовної освіти та сучасних підходів до її реалізації. Усі учасники конкурсу впевнено продемонстрували здатність формувати ключові компетентності учнів, зокрема предметну (іншомовну), соціокультурну, інформаційно-цифрову та комунікативну, а також уміння працювати в команді, мислити критично й творчо розв'язувати комунікативні завдання. Уроки були побудовані з орієнтацією на очікувані результати навчання, що відповідає основним положенням компетентнісного та комунікативно-діяльнісного підходів у сучасній освіті.

Педагоги продемонстрували професійну ерудицію, ґрунтовні знання з лінгвістики та методики викладання англійської мови, автентичність і мовну точність викладу, а також доступність подачі навчального матеріалу відповідно до психолого-педагогічних особливостей учнів. Більшість конкурсанти використовували різноманітні методичні прийоми, ефективно поєднували форми організації навчання – фронтальну, групову, парну та індивідуальну роботу, що сприяло підвищенню мовленнєвої активності учнів та розвитку їхньої навчальної самостійності. Значна увага на уроках приділялася мотивації та створенню іншомовного середовища: учителі створювали емоційно комфортну атмосферу, застосовували елементи позитивної взаємодії, інтерактивні дискусії, використовували руханки та розвантажувально-медитативні активності.

Більшість фіналістів продемонстрували високий рівень цифрової грамотності та вміння органічно інтегрувати сучасні освітні технології в освітній процес. Здебільшого Canva застосовувалася для створення візуальних опор і флешкарток під час семантизації лексики, а інтерактивні платформи Wordwall, Bamboozle, Mentimeter – для гейміфікації навчання та швидкої рефлексії. Особливої уваги заслуговує інтеграція технологій штучного інтелекту: використання віртуального ШІ-асистента для навчання лексики та створення учнівських відео продемонструвало перспективи використання ШІ як повноцінного інструмента іншомовної освіти. Особливої уваги заслуговує здатність більшості конкурсанти оперативно адаптуватися до роботи з незнайомим класом, підтримувати мотивацію учнів та забезпечувати партнерську взаємодію в нових умовах.

Переважна більшість учасників фіналу під час проведення уроку продемонструвала високий рівень сформованості вмінь використання елементів соціально-емоційного навчання засобами англійської мови для відповідної вікової категорії учнів. У зв'язку з військовою агресією росії освітяни мають бути готові надавати психосоціальну підтримку здобувачам освіти, володіти знаннями про способи реагування дітей на стрес та психологічну травму, вплив цих чинників на їхню поведінку та відношення до навчання, а також здатні застосовувати стратегії соціально-емоційного навчання під час проведення уроку.

Загалом проведені конкурсні уроки засвідчили не лише високий професіоналізм учителів, а й їхнє прагнення до самовдосконалення, відкритість до нових педагогічних і технологічних підходів, а також глибоке усвідомлення ролі іншомовної освіти у формуванні світогляду учнів та підготовці їх до життя в умовах сучасного полікультурного світу.

Відзначаючи загалом високий рівень підготовки та проведення конкурсних уроків, члени журі виявили низку типових недоліків у виступах окремих конкурсантів:

перебільшення часових рамок для проведення мотиваційного етапу та етапу введення в іншомовне середовище;

недостатня структурованість етапу презентації нового матеріалу;

невідповідність окремих граматичних структур і лексичних одиниць мовному рівню класу (CEFR), змісту теми та цілям уроку;

недостатній рівень диференціації завдань відповідно до навчальних можливостей учнів та обмежене використання прийомів формуального оцінювання, самооцінювання і взаємооцінювання;

нераціональне використання навчального часу та надмірне захоплення одним із видів мовленнєвої діяльності на шкоду іншим, що призводило до незавершеності окремих етапів уроку або поспішного проведення рефлексії та пояснення домашнього завдання.

Водночас найкращі уроки вирізнялися чіткою структурою, методичною доцільністю кожного етапу, збалансованим розвитком усіх видів мовленнєвої діяльності, високим рівнем взаємодії між учасниками освітнього процесу, ефективним використанням сучасних технологій навчання та створенням атмосфери довіри, співпраці й успіху, що сприяло досягненню якісних освітніх результатів.

Найкращі результати в цьому випробуванні продемонстрували:

Коперльос Іван Іванович – 49,63 б. (99,25%);

Кавюк Олена Юріївна – 48,38 б. (96,75%);

Качур Владислав Олегович – 47,88 б. (95,75%);

Тихоновська Марія Ігорівна – 47,50 б. (95%);

Никитська Ганна Дмитрівна – 47,25 б. (94,50%).

Переможець та лауреати
всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026»
у номінації «Англійська мова»

На основі рейтингу, укладеного за загальною сумою балів, одержаних учасниками під час випробувань фінального етапу другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2026» у номінації «Англійська мова», визначено:

переможцем – Коперльоса Івана Івановича, вчителя англійської мови Ясінянського закладу загальної середньої освіти І–ІІІ ступенів № 1 Ясінянської селищної ради Рахівського району Закарпатської області;

лауреатами:

Качура Владислава Олеговича, вчителя англійської мови Комунального закладу «Вінницький ліцей № 6» (II місце);

Никитську Ганну Дмитріївну, вчителя англійської мови Костянтинівського закладу загальної середньої освіти I–III ступенів № 13 Костянтинівської міської ради Донецької області (III місце).