

## Аналітичні матеріали

за результатами проведення другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025» у номінації «Зарубіжна література»

Всеукраїнський конкурс «Учитель року – 2025» у номінації «Зарубіжна література» проводився в два етапи – відбірковий та фінальний. Відбірковий етап відбувався в дистанційній формі з 21 по 25 квітня 2025 року, фінальний – в очній формі з 11 по 16 травня 2025 року в місті Рівне на базі Рівненського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти та Обласного наукового ліцею в м. Рівне.

Журі другого туру конкурсу складалось із 10 осіб. 9 членів журі здійснювали оцінювання випробувань, секретар забезпечував організацію та документування роботи журі. Члени журі представляли: наукові установи (1 особа), методичні установи (1 особа), заклади вищої освіти (5 осіб), заклади загальної середньої освіти (3 особи). З-поміж членів журі було 3 професори, 1 академік, 2 доктори філологічних наук; 1 доктор філософії, 3 кандидати філологічних наук, які представляли різні заклади вищої освіти та різні методичні школи. Усі представники закладів загальної середньої освіти мають вищу кваліфікаційну категорію та звання «учитель-методист». З-поміж членів журі 5 осіб у минулі роки були учасниками фінального етапу та/або лауреатами конкурсу «Учитель року» в номінації «Зарубіжна література».

За першість на всеукраїнському рівні в номінації «Зарубіжна література» змагались 25 педагогів закладів загальної середньої освіти.

Серед учасників другого туру конкурсу було:

чоловіків – 1, жінок – 24;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 19, із закладів сільської місцевості та селищних закладів – 6; із комунальних закладів освіти – 24, із приватних закладів освіти – 1;

учителів вищої кваліфікаційної категорії – 10, першої – 9, другої – 5, спеціаліст – 1; з них старших учителів – 5, учителів-методистів – 4.

Педагогічний стаж учасників другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 8 осіб;

від 10 до 20 років – 13 осіб;

більше 20 років – 4 особи.

Перед відбірковим етапом усім учасникам/учасницям конкурсу було надіслано на особисті електронні пошти умови конкурсу та критерії оцінювання. Також в онлайн-форматі було проведено спільну зустріч організаторів конкурсу та членів журі з усіма 25 учасниками/учасницями конкурсу, на якій їм було детально доведено умови проведення кожного відбіркового випробування, критерії оцінювання і дано відповіді на всі питання, які цікавили учасників/учасниць конкурсу. Зауваження і претензії до організаторів конкурсу та журі від учасників/учасниць конкурсу під час цього заходу не надходили.

## ВІДБІРКОВИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ (ДИСТАНЦІЙНА ФОРМА)

### Випробування «Аналіз поетичного твору»

Мета: виявлення вмінь конкурсантів аналізувати та інтерпретувати поетичний твір, надавати рекомендації учням щодо здійснення аналізу та інтерпретації поетичного твору.

Формат: письмова робота, що передбачала виконання таких завдань:  
коригування помилок у згенерованому штучним інтелектом аналізі поетичного твору;

здійснення аналізу та інтерпретації цього твору;

надання рекомендацій учням щодо здійснення аналізу та інтерпретації поетичного твору.

Випробування, проведене 21 квітня 2025 року одночасно для всіх конкурсантів, розпочалось о 9:30. Поетичний твір для аналізу було визначено жеребкуванням за допомогою програми вибору випадкових чисел: Р. Бернс. «Моє серце в верховині». Учасники / учасниці конкурсу протягом 2 годин виконували письмову роботу в Google Docs без використання допоміжних та довідкових матеріалів.

Перед оцінюванням роботи конкурсантів було зашифровано.

Максимальна оцінка у цьому випробуванні складала 30 балів. Роботи оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Кількість балів
1.	Оцінювання конкурсантом / конкурсанткою аналізу поетичного твору, згенерованого ШІ	6 балів
	1.1. Кількість виявлених помилок в аналізі формальних параметрів запропонованої поезії (жанр, віршовий розмір, художні засоби та прийоми: анафора, епіфора, алітерація, асонанс, тропи тощо) та правильність їх виправлення.	0–3
	1.2. Кількість виявлених помилок в аналізі змістових параметрів запропонованої поезії (тема, ідея, мотиви, підтекст, пафос тощо) та правильність їх виправлення.	0–3
2.	Самостійний аналіз та інтерпретація конкурсантом / конкурсанткою запропонованого поетичного твору	20 балів

	2.1. Генерика: літературний рід / вид; жанр та його різновиди; біографічні аспекти поезії ( <i>історія написання, кому присвячено, належність до збірки / циклу тощо</i> ); історичний контекст ( <i>для громадянської і політичної лірики</i> )	0–4 1 1 1 1
	2.2. Формозмістова єдність: композиція; мотив / мотиви; ідея; настрій і тональність (патос, сугестія)	0–4 1 1 1 1
	2.3. Образна система вірша: ключові образи (ліричний герой, персонажі, пейзаж, образи-символи й абстрактні поняття тощо); можливі зв'язки з мітологією, фольклором, іншими літературними творами (інтертекстуальність, ремінісценції та/або алюзії), історичні алюзії	0–2 1 1
	2.4. Метрика та ритмомелодика: система віршування; метр і розмір (якщо є); строфічний чи нестрофічний вірш, вид строфи; семантика віршового ритму	0–4 1 1 1 1
	2.5. Фоніка: способи римування; види рим за місцем наголосу та якості співзвуччя; засоби звукопису (алітерація, асонанс, звуконаслідування)	0–3 1 1 1
	2.6. Стилїстика, домінантні художні засоби та їх роль у поетичному творі: лексика нейтральна й стилістично маркована; тропи; поетичний синтаксис і стилістичні фігури	0–3 1 1 1
3.	Рекомендації учням щодо здійснення аналізу та інтерпретації поетичного твору	4 бали
	3.1. Доцільність пропонованих учням рекомендацій щодо здійснення аналізу та інтерпретації поетичного твору	0–2
	3.2. Урахування вікових особливостей учнів	0–2

## Результати випробування

Високий рівень володіння теоретичним матеріалом і практичних навичок показали конкурсант і конкурсантки, які набрали понад 75 % (23 бали) від загальної кількості балів: Гриндула Тетяна Іванівна (25,11), Снопик Наталя Володимирівна (23,78), Лінійчук Тетяна Вікторівна (23,22), Колачук Ірина Іванівна (23,00). Рівень менше 50 % готовності працювати з текстами, генерованими ШІ, уміння аналізувати та інтерпретувати поетичний твір, показали 2 особи.

### Випробування «Майстерка»

Мета: виявлення вмінь конкурсантів адаптувати власну педагогічну ідею (технології, методи, прийоми роботи) до специфіки навчальних тем та вікових особливостей учнів.

Випробування проведено у групах, сформованих за алфавітним принципом, жеребкування відбулося за допомогою програми вибору випадкових чисел, підготовка та виступи конкурсантів здійснювалися за окремим графіком, щоб забезпечити рівність умов і однакоvu кількість часу для підготовки. Тему конкурсного випробування вибрано жеребкуванням для групи у присутності першого за графіком конкурсанта / конкурсантки.

Максимальна оцінка у цьому випробуванні складала 40 балів. Виступи конкурсантів оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Кількість балів
1.	Володіння фаховими знаннями мовно-літературної освітньої галузі	0–4
2.	Розуміння концепції навчання мовно-літературної освітньої галузі	0–4
3.	Доцільність та ефективність дібраних методів і прийомів, спрямованість їх на формування наскрізних умінь, предметних і ключових компетентностей здобувачів освіти	0–4
4.	Уміння адаптувати власну педагогічну ідею (технології, методи, прийоми роботи) до специфіки навчальної теми та вікових особливостей учнів	0–4
5.	Методична продуктивність майстерки (можливість набуття учасниками нового	0–4

	фахового досвіду)	
6.	Партнерська взаємодія з аудиторією (стиль спілкування, уміння володіти аудиторією, емоційність, взаємодія)	0–4
7.	Культура мовлення конкурсанта / конкурсантки	0–4
8.	Оригінальність майстерки (актуальність змісту та прийомів навчання, наявність нових ідей, які відповідають сучасним освітнім тенденціям)	0–4
9.	Логічність структури майстерки (мотивація – засвоєння нових знань – рефлексія)	0–3
10.	Моделювання цифрового навчального середовища для ефективної взаємодії	0–3
11.	Дотримання часового регламенту, раціональність використання часу	0–2

### Результати випробування

Характерними недоліками майстерок були:

проведення фрагменту уроку, а не презентація власного досвіду на кшталт: «Я роблю це так під час вивчення певної теми»;

нераціональність використання часу, у результаті чого не була досягнута мета та не зроблені висновки щодо продемонстрованих методичних продуктів;

порушення регламенту через надмірне захоплення демонстрацією певних відеофрагментів (коли оптимальніше це пояснити вербально, наприклад: «Для формування таких-то компетентностей я застосовую відповідне відео»); що зекономило б час на доречніше демонстрування певних методів та власної ідеї;

відсутність або недостатнє висвітлення стратегій роботи з художнім текстом;

перелічування певних застосунків, інтернет-інструментів, методичних прийомів і технологій без пояснень, яким саме чином вони працюють для навчання учнів.

Кожна майстерка мала свої особливості висвітлення теми, свої переваги, свій творчий підхід. Випробування стало демонстрацією ґрунтовних знань і фахового хисту усіх педагогів. І лише рівень дотримання певних вимог став вирішальним у процесі при оцінюванні.

Загалом, високий результат (понад 75%) показали учасники й учасниці, які набрали понад 30 балів. До п'ятірки лідерів увійшли Рухленко Єлизавета Сергіївна (38,00), Мендусь Тетяна Петрівна (37,33), Сердюк Олена Вікторівна (34,89), Дідич Анастасія Михайлівна (33,67), Лебідь Марина Олексіївна (33,33).

## Випробування «Тестування»

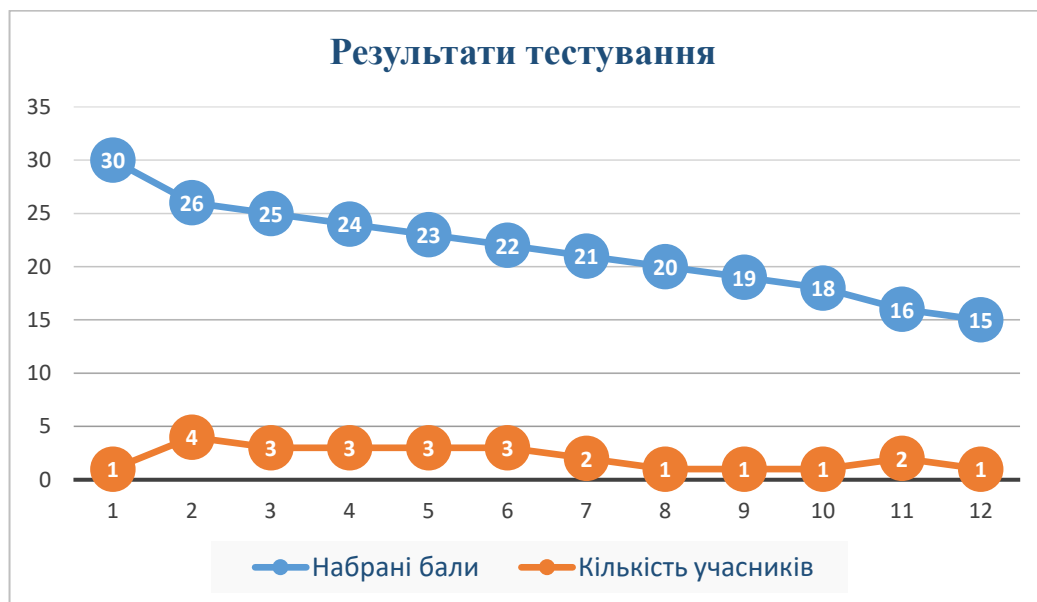
Випробуванням передбачено виконання 30 тестових завдань із предмета, методики й технології його навчання з використанням комп'ютерної програми тестування, тривалість виконання – 1 година.

Випробування відбулося 25 квітня 2025 року (з 09:00 до 10:00) одночасно для всіх конкурсантів.

Максимальна оцінка у цьому випробуванні складала 30 балів.


### Результати випробування

Результати тестування засвідчили загалом прийнятний рівень теоретичних знань з предмета, методики й технології його викладання в учасників та учасниць конкурсу. Так, понад 75 % (у абсолютних цифрах – 23+ балів) від загальної кількості балів набрали 14 осіб. Причому Мендусь Тетяна Петрівна набрала 30 балів (100%), на 4 бали розрив від лідера у цьому виді випробувань продемонстрували Концева Вікторія Володимирівна, Красновид Анастасія Сергіївна, Сердюк Олена Вікторівна та Снопик Наталя Володимирівна. Водночас 5 осіб набрали менше 20 балів із 30 можливих (в діапазоні від 53% до 63 %), що засвідчує необхідність удосконалення їхньої фахової майстерності та поглиблення знань шкільної програми.



Найскладнішими для конкурсантів виявились такі тестові завдання:

Питання	Кількість правильних відповідей з 25
«Філософом школи кініків» названо	11

<p>Квазімодо Санчо Пансу Жульєна Сорєля Доріана Грея <b>Гобсека</b> (ключ)</p>	
<p>Розгляньте відоме зображення героїв роману Сервантеса та вкажіть ім'я художника</p>  <p>Гюстав Доре Франсіско Гоя Сальвадор Далі <b>Пабло Пікассо</b> (ключ) Оноре Дом'є</p>	12
<p>Фінал твору Джеймса Джойса «Неготовність. Голі стіни. Студене денне світло. Довгий чорний рояль: труна для музики. На його краєчку жіночий капелюшок, оздоблений червоною квіткою, і парасолька, складена. Її герб: шолом, червлень і тупий спис на щиті – чорного кольору...» є алюзією на герб</p> <p>Сервантеса Данте Петрарки Байрона <b>Шекспіра</b> (ключ)</p>	13
<p>Прочитайте уривок з комедії Мольєра «Міщанин-шляхтич»: Учитель філософії. <i>Щоб вимовити звук А, треба широко розкрити рота: А.</i> Пан Журден. <i>А, А. Так.</i> Учитель філософії. <i>Звук Е треба вимовляти, наближаючи нижню щелепу до верхньої: А, Е.</i> Пан Журден. <i>А, Е, А, Е. Так, так. Та й цікаво ж!</i> Учитель філософії. <i>А щоб вимовити звук І, треба ще більше наблизити щелепи, витягаючи куточки рота аж до вух: А, Е, І.</i> Пан Журден. <i>А, Е, І, І, І. Так! Хай живе наука!..</i></p> <p>Ця сцена відлунує в епізоді твору «Мартин Боруля» «Чмир» «За двома зайцями» «Учитель»</p>	14

## ФІНАЛЬНИЙ ЕТАП ДРУГОГО ТУРУ КОНКУРСУ (ОЧНА ФОРМА)

По завершенні відбіркового етапу 25 квітня 2025 року о 12.00 год відбулось оголошення результатів відбіркового етапу всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025» у номінації «Зарубіжна література» за онлайн-присутності організаторів конкурсу, усіх членів журі та усіх конкурсантів і конкурсанток. Результати відбіркового етапу не були оскаржені жодним з учасників / учасниць конкурсу.

На основі рейтингу, укладеного за сумою балів, одержаних конкурсантами у випробуваннях відбіркового етапу другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025», журі визначило 12 учасників фінального етапу:

№ з/п	ПІБ конкурсантів	Посада, місце роботи
1.	Дідич Анастасія Михайлівна	заступник директора з навчально-виховної роботи Дмитрівського академічного ліцею «Перспектива» Дмитрівської сільської ради Бучанського району Київської області
2.	Колачук Ірина Іванівна	вчитель зарубіжної літератури закладу загальної середньої освіти I–III ступенів с. Богдан Богданської сільської ради Рахівського району Закарпатської області
3.	Концева Вікторія Володимирівна	вчитель зарубіжної літератури Товариства з обмеженою відповідальністю «Школа вільних та небайдужих»
4.	Красновид Анастасія Сергіївна	вчитель зарубіжної літератури Херсонського загальноосвітнього навчально-виховного комплексу № 48 Херсонської міської ради
5.	Лебідь Марина Олексіївна	вчитель зарубіжної літератури Ліцею № 38 імені Івана Павловського Полтавської міської ради
6.	Лінійчук Тетяна Вікторівна	вчитель зарубіжної літератури Ямницького ліцею Ямницької сільської ради Івано-Франківської області
7.	Мендусь Тетяна Петрівна	вчитель зарубіжної літератури Ліцею № 7 м. Гайсин Гайсинської міської ради
8.	Рухленко Єлизавета Сергіївна	вчитель зарубіжної літератури Слов'янського закладу загальної середньої освіти I–III ступенів № 16 Слов'янської міської ради Донецької області

9.	Сердюк Олена Вікторівна	вчитель зарубіжної літератури Смілянського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа I ступеня – гімназія імені В. Т. Сенатора» (з дошкільним підрозділом) Смілянської міської ради Черкаської області
10.	Снопик Наталя Володимирівна	вчитель зарубіжної літератури Запорізької спеціалізованої школи фізичної культури I–III ступенів № 18 Запорізької міської ради Запорізької області
11.	Тішура Олена Вікторівна	вчитель зарубіжної літератури Херсонського загальноосвітнього навчально-виховного комплексу № 48 Херсонської міської ради
12.	Яременко Світлана Анатоліївна	вчитель зарубіжної літератури Миколаївського ліцею № 40 Миколаївської міської ради Миколаївської області

У фінальному етапі другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025» взяли участь 12 фіналістів.

Серед них було:

жінок – 12;

педагогів із міських закладів загальної середньої освіти – 9, із закладів сільської місцевості – 3;

учителів вищої категорії – 6, першої – 5, спеціалістів – 1;

старших учителів – 4, учителів-методистів – 3.

Педагогічний стаж учасників другого туру конкурсу складав:

до 10 років – 3 особи;

від 10 до 20 років – 7 осіб;

понад 20 років – 2 особи.

### Випробування «Методичний експромт»

Мета: виявлення вмінь конкурсантів формувати в учнів громадянську стійкість засобами предмета «Зарубіжна література».

Тему виступу визначало журі з урахуванням Закону України від 13 грудня 2022 року № 2834-IX «Про основні засади державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності».

Випробування «Методичний експромт» проведено 12 травня 2025 року за графіком. Тему випробування, однаково для всіх конкурсантів, було обрано жеребкуванням. Тема методичного випробування: «Інтерпретація життя та творчості Миколи Гоголя в процесі викладання літератури (з урахуванням вимог Закону України «Про основні засади державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності»)».

Максимальна оцінка у цьому випробуванні складала 30 балів. Роботи

оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	Кількість балів
1.	Володіння матеріалом (знання біографії та творчості письменника / поета)	0–3
2.	Обізнаність щодо існуючих дискусій стосовно творчості письменника / поета	0–3
3.	Особистісне розуміння та трактування проблеми	0–3
4.	Обізнаність щодо основних засад державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності	0–3
5.	Володіння елементами постколоніальних стратегій інтерпретації літературних явищ	0–3
6.	Доцільність запропонованих технологій, методів та прийомів подання інформації про творчість письменника / поета з урахуванням основних засад державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності	0–3
7.	Практична значущість запропонованих методів та прийомів для формування в учнів здатності до критичного мислення та виявлення національної, громадянської ідентичності	0–3
8.	Урахування вікових особливостей учнів / учениць або етапу навчання у процесі «усунення впливу держави-агресора (держави-окупанта) під час вивчення творчості письменника / поета	0–3
9.	Культура мовлення конкурсанта / конкурсантки	0–3
10.	Обґрунтованість позиції, переконливість і чіткість аргументації, лаконічність відповідей	0–3

### Результати випробування

До кола лідерів увійшли конкурсантки, які набрали понад 75 % (23+ бали) від загальної кількості балів:

Мендусь Тетяна Петрівна (25,75);

Колачук Ірина Іванівна (24);

Рухленко Єлизавета Сергіївна (24);

Концева Вікторія Володимирівна (23,88);

Лінійчук Тетяна Вікторівна (23,88);

Лебідь Марина Олексіївна (23,13).



Усі учасники випробування добре орієнтуються в інформаційному просторі, вміють отримувати інформацію та оперувати нею; мають інноваційний стиль науково-педагогічного мислення та педагогічний такт; в основному володіють біографічним матеріалом та обізнані щодо існуючих дискусій стосовно творчості М. Гоголя, висловлюють особистісне розуміння і трактування проблеми.

Методичні експромти конкурсанток мали характерні недоліки:

відсутність висвітлення державної позиції щодо постаті і творчості М. Гоголя для підсилення особистісної позиції конкурсантки;

фактичні помилки біографічного характеру і / або добір біографічного матеріалу без урахування вікових особливостей учнів / учениць або етапу навчання;

недотримання критерію надання переконливих і чітких аргументів, лаконічності відповідей, переобтяженість виступів малозначущими біографічними фактами та інформацією, яка не стосувалася теми;

недотримання логічності та послідовності побудови виступу, неоднозначність окремих висловлювань, повернення до вже висловлених тез і запізніле наведення додаткових аргументів до тези, висловленої на початку виступу;

слабке володіння елементами постколоніальних стратегій інтерпретації літературних явищ;

використання методично застарілої інформації чи такої, що не мала наукового характеру, або не мала цінності для практичної роботи, або не відповідала меті;

використання російських джерел для аргументації власної думки;

виступи мали загальний характер, не містили детального пояснення використання практичних методів, форм і прийомів, а лише перелічування

певних форм і методів роботи без пояснень, яким чином вони працюють для навчання учнів, формування у них здатності до критичного мислення та виявлення національної, громадянської ідентичності та патріотичної позиції;  
 недотримання часового регламенту виступу, нераціональність використання часу, у результаті чого не була досягнута мета виступу.

### Випробування «Урок»

Мета: визначення рівня педагогічної майстерності конкурсантів.

Уроки проводились в Обласному науковому Ліцеї в м. Рівне у 8–10 класах відповідно до графіка, складеного на підставі результатів жеребкування.

Максимальна оцінка у цьому випробуванні складала 70 балів. Роботи оцінювались за такими критеріями:

№ з/п	Критерії оцінювання	К-ть балів
1.	Володіння навчальним матеріалом і демонстрування фахових навичок (методична компетентність)	0–4
2.	Науковість і доступність подання навчального матеріалу, його практична спрямованість і зв'язок із сучасністю	0–4
3.	Логічність і структурованість уроку, відповідність етапів уроку його типові й видові	0–4
4.	Досягнення мети й завдань уроку	0–4
5.	Оригінальність реалізованих на уроці педагогічних ідей	0–4
6.	Володіння інноваційними технологіями та ефективними методами навчання	0–4
7.	Доцільність та оптимальність видів навчальної діяльності учнів, їх відповідність очікуваним результатам	0–4
8.	Доцільність використання мультимедійних інструментів та онлайн-сервісів	0–4
9.	Спрямованість методів і прийомів на формування ключових компетентностей, реалізацію наскрізних ліній	0–4
10.	Відповідність методів і прийомів віковим особливостям учнів	0–2
11.	Реалізація принципу текстоцентризму, розвиток навичок читання з розумінням, умінь узагальнювати інформацію	0–4
12.	Розвиток критичного мислення та вміння розрізняти факти і судження, визначати достовірність інформації	0–2
13.	Реалізація міжпредметних зв'язків	0–2
14.	Активізація пізнавального інтересу учнів	0–3

№ з/п	Критерії оцінювання	К-ть балів
15.	Організація самостійної / індивідуальної / групової роботи учнів, дотримання диференційованого підходу	0–3
16.	Налагодження ефективної комунікації з учнями	0–3
17.	Створення позитивної атмосфери, ситуації успіху	0–2
18.	Реалізація системи формульовального оцінювання	0–2
19.	Раціональний розподіл часу	0–2
20.	Упровадження здоров'язбережувальних технологій, дотримання санітарного регламенту	0–2
21.	Професійні якості, дотримання педагогічного такту, культура мовлення конкурсанта / конкурсантки	0–3
22.	Самоаналіз уроку (здатність критично оцінювати результативність уроку)	0–4

### Результати випробування

Конкурсне випробування «Урок» – можливість для учасників на практиці продемонструвати свою педагогічну майстерність, здатність використовувати сучасні технології та продукувати нові, оскільки урок є ключовим елементом освітньої системи.

Переважає більшість уроків була проведена на високому науково-методичному рівні, практично всі конкурсанти показали вміння формувати ключові компетентності в процесі навчальної діяльності, продемонстрували професійну ерудованість, належні знання і доступність викладання навчального матеріалу відповідно до вікових особливостей учнів. Усі конкурсантки пов'язували навчальний матеріал із сучасністю та використовували українознавчий компонент на своїх уроках.

Учасниці конкурсу в основному доцільно використовували методи, прийоми і засоби навчання, спрямовані на формування в учнів ключових і предметних компетенцій. Позитивним є намагання поставити на перше місце очікувані результати навчальної діяльності учня, що відповідає засадам компетентнісного підходу.

Під час уроку конкурсантки прагнули показати різноманітні методичні прийоми, поєднати різні форми роботи (групову, у парах, індивідуальну та фронтальну), активізувати учнів, забезпечивши належні мотиваційні основи, створивши сприятливе емоційне середовище.

Для мотивації учнів або рефлексії практично усі конкурсантки використовували метафоричні картки і зображення. Найбільш чітко етап постановки навчальних цілей та завдань уроку і контролю за їх досягненнями,

учнівської рефлексії реалізували Мендусь Т. П., Концева В. В. і Сердюк О. В. Традиційний прийом уроку-мандрівки використовували Колачук І. І., Лінійчук Т. В., Рухленко Є. С., Концева В. В., Снопик Н. В. Нестандартний методичний прийом створення музею артефактів доби тоталітаризму запропонувала Лебідь М. О., навчання прийомам розпізнавання маніпуляцій в медіа – Мендусь Т. П., реалізацію міжмистецьких зв'язків через роботу з артоб'єктами – Тішура О. В.

Учні під час уроку заповнювали індивідуальні робочі аркуші і картки (Концева В. В., Лебідь М. О., Лінійчук Т. В., Рухленко Є. С.), виконували групові проекти (Красновид А. С., Мендусь Т. П., Сердюк О. В., Яременко С. А.).

Чільне місце, як і належить, посідала робота з художнім текстом. Методи імпровізації з художніми текстами учням пропонували на своїх уроках Дідич А. М., Колачук І. І., Лінійчук Т. В., Мендусь Т. П., Концева В. В., Рухленко Є. С., Сердюк О. В., Тішура О. В., Яременко С. А.

Більшість конкурсанток під час підготовки до уроку та під час його проведення використовували інтернет-ресурси і мультимедійні технології. Найчастіше це були програма Microsoft PowerPoint, ресурс Canva та програми відтворення аудіо- і відеоконтенту. Це дало їм змогу створити цікаві презентації, різноманітні плакати, кольорові блок-схеми. Генерація зображень, які розмовляють, засобами ШІ була присутня на уроках Концевої В. В., Снопик Н. В., Сердюк О. В. До окремих завдань Дідич А. М., Мендусь Т. П., Сердюк О. В. використовували QR-коди. Ефективними прикладами використання мультимедійних інструментів та онлайн-сервісів було використання вправ Wordwall і Kahoot! (Колачук І. І.), а також завдань ресурсу Plickers (Снопик Н. В.), ресурсу Classtime (Мендусь Т. П.) – це збагатило їхні уроки миттєвою візуалізацією рівня розуміння та показувало прогрес усього класу і конкретного учня / учениці в реальному часі.

Запам'ятались музична руханка Концевої В. В., вправи для здоров'я очей Яременко С. А., нейропсихологічна гімнастика «Майстерні руки» (повтори, якщо зможеш) Снопик Н. В.

Разом з тим, не всі види робіт, що були запропоновані конкурсантами на уроках, були доцільними та ефективними. Зокрема, робота в групах подекуди зайняла занадто багато часу й була не продуктивною, оскільки не всі діти брали участь у виконанні завдань однаково активно, деякі виявилися пасивними слухачами. Прослідковувалось нераціональне використання конкурсантами часу на подання біографічного матеріалу, хоча це був не перший урок теми, невміння організувати ефективну самостійну роботу учнів. Робота в групах та диференціація завдань подеколи конкурсантами імітувалась, оскільки усі учні виконували однакові завдання за робочими аркушами.

Окремі уроки були перевантажені організаційними формами, не завжди простежувалася логічна завершеність окремих етапів уроку. Конкурсанти захоплювались надмірною різноманітністю форм та методів роботи, ефектністю

підміняли ефективність, що не дало змоги реалізувати мету й завдання уроку та погіршило його якість.

Частина конкурсантів не зуміли використати повною мірою підготовлену до уроку наочність. Частина конкурсантів не вкладалася в часові рамки уроку, оскільки не розраховували кількість завдань і швидкість їх виконання. Домашні завдання або ж завдання на рефлексію (які не могли бути виконані, оскільки учні мали звільнити клас для наступного конкурсанта) вони давали вже після дзвінка.

Окремі фіналісти ще до дзвінка з уроку виконали все, що було ними заплановано, а в час, що залишився, давали додаткову інформацію. Частина конкурсанток затягнули урок на 1–2 хвилини. Це говорить про те, що не всі вчителі орієнтуються в часі і здатні узгодити темп уроку з працездатністю класу.

Серед основних недоліків можна визначити такі:

прогалини в знанні учителями тексту творів, які вивчаються, та в уміннях активізувати і вмотивувати учнів вивченням нового матеріалу і роботою з текстом;

недостатня увага учителів щодо структурованості змісту, логічності та послідовності запропонованих для виконання завдань;

не завжди доцільне використання методів та прийомів роботи, що спрямовані на формування компетентності та реалізацію наскрізних ліній;

відволікання на аналіз другорядних елементів (образів, проблем, художніх деталей тощо) твору порівняно з ключовими, використання додаткової інформації, що не стосувалася безпосередньо теми та проблематики уроку;

нераціональність використання часу та відповідно незавершеність окремих етапів уроку;

брак акценту на практичне застосування учнями набутих знань.

Найкращі результати у цьому випробуванні продемонстрували: Мендусь Т. П. (62,25); Концева В. В. (60,23); Сердюк О. В. (59,13).

До першої п'ятірки увійшли також: Тішура О. В. (58,38) та Лінійчук Т. В. (57,00).

Переможець та лауреати  
всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025» у номінації «Зарубіжна  
література»

На основі рейтингу, укладеного за загальною сумою балів, одержаних учасниками під час випробувань фінального етапу другого туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025», визначено:

переможцем Мендусь Тетяну Петрівну, вчительку зарубіжної літератури Ліцею № 7 м. Гайсин Гайсинської міської ради;

лауреатами:

Концеву Вікторію Володимирівну, вчительку зарубіжної літератури Товариства з обмеженою відповідальністю «Школа вільних та небайдужих»;

Сердюк Олену Вікторівну, вчительку зарубіжної літератури Смілянського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа І ступеня – гімназія імені В. Т. Сенатора» (з дошкільним підрозділом) Смілянської міської ради Черкаської області.