

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту наказу Міністерства освіти і науки України «Про визнання
таким, що втратив чинність, наказу Міністерства освіти і науки України
від 05.09.2022 року № 792»

I. Визначення проблеми

Наказом Міністерства освіти і науки України від 05.09.2022 року № 792 затверджено Порядок доступу до інформації центральної бази даних програмно-апаратного комплексу «Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту» та зареєстровано в Міністерстві юстиції України від 11.10.2022 року за № 1218/38554 (далі – Порядок).

У Порядку визначено процедуру надання технічним адміністратором програмно-апаратного комплексу «Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту» (далі – АІКОМ) доступу до інформації центральної бази даних АІКОМ (далі – ЦБД АІКОМ) стороннім електронним освітнім інформаційним системам, що забезпечують автоматизацію освітніх і управлінських процесів закладів освіти (далі – ОІС).

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 25.10.2024 року № 1214, внесено зміни до Положення про програмно-апаратний комплекс «Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту», зокрема, врегульовано порядок доступу ОІС до інформації, що міститься в ЦБД АІКОМ. Таким чином, на рівні нормативно-правового акта вищої юридичної сили визначено положення, які регламентують порядок доступу ОІС до відповідної інформації.

У результаті виникла проблема нормативного дублювання: однотипні положення щодо доступу ОІС до інформації ЦБД АІКОМ містяться одночасно в наказі МОН та в постанові Кабінету Міністрів України. Це створює ризики неоднозначного тлумачення та застосування норм законодавства, а також суперечить принципу узгодженості нормативно-правових актів, визначеному статтею 17 Закону України «Про правотворчу діяльність».

З метою усунення нормативного дублювання, забезпечення юридичної визначеності та приведення нормативно-правових актів МОН у відповідність до чинного законодавства, виникла необхідність визнати таким, що втратив чинність, наказ МОН від 05.09.2022 року № 792.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	-	+
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання	+	-
у т. ч. суб'єкти малого підприємництва	+	-

Врегулювання зазначеної проблеми питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки вони не дають змоги усунути зазначену проблему.

II. Цілі державного регулювання

Основними цілями державного регулювання є актуалізація нормативно-правових актів, розробником яких є МОН, шляхом приведення їх у відповідність до чинного законодавства, забезпечення узгодженості та усунення дублювання норм.

Прийняття регуляторного проєкту акта дозволить:

привести нормативно-правові акти МОН у відповідність до чинного законодавства, зокрема до положень постанови Кабінету Міністрів України від 02.12.2021 року № 1255, що регламентує порядок доступу ОІС до інформації ЦБД АІКОМ;

усунути дублювання норм, що регулюють порядок доступу ОІС до інформації, що міститься в ЦБД АІКОМ, які наразі визначено у Порядку та Положенні про програмно-апаратний комплекс «Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту» затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.12.2021 року № 1255 (далі – Положення).

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання не забезпечує досягнення цілей щодо приведення нормативно-правових актів, розробником яких є МОН, у відповідність до вимог законодавства. У результаті зберігається дублювання норм, що вже врегульовані постановою Кабінету Міністрів України, що створює

	правову невизначеність та ускладнює роботу суб'єктів господарювання щодо того, яким нормативним актом слід керуватися у своїй діяльності.
Альтернатива 2	Затвердження проекту регуляторного акта – наказу Міністерства освіти і науки України «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства освіти і науки України від 05.09.2022 № 792» – дозволить привести нормативно-правові акти МОН у відповідність до вимог законодавства, усунути дублювання норм та уникнути двозначного тлумачення положень, що створює непорозуміння серед суб'єктів господарювання.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні, порядок доступу до інформації центральної бази даних ПАК АІКОМ визначено в Положенні.	Відсутні. Дія нормативно-правового акта не вплине на державний бюджет.
Альтернатива 2	Актуалізація власних нормативно-правових актів відповідно до вимог законодавства.	Відсутні, оскільки реалізація не потребуватиме бюджетних витрат.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди для громадян відсутні, оскільки регулювання стосується виключно власників ОІС.	Витрати громадян не передбачаються.
Альтернатива 2	Вигоди відсутні, оскільки порядок доступу до ЦБД ПАК АІКОМ залишається незмінним.	Витрати громадян не передбачаються.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Запропоноване регулювання не передбачає запровадження нових вимог для суб'єктів господарювання, які є власниками ОІС, призначених для автоматизації управління закладами освіти у сферах дошкільної, загальної середньої, позашкільної та професійної (професійно-технічної) освіти, а також для створення, обробки, обміну інформацією та документами в електронній формі. Відповідно, не потребує додаткових витрат з боку суб'єктів господарювання, оскільки вимоги доступу ОІС до інформації, що міститься в ЦБД АІКОМ, визначені постановою Кабінету Міністрів України. Зміст вимог до ОІС, що раніше регулювався Порядком, збережено без змін.

Таким чином, визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства освіти і науки України від 05.09.2022 року № 792 не вплине на умови діяльності суб'єктів господарювання, а навпаки – сприятиме усуненню нормативного дублювання та приведенню у відповідність нормативно-правових актів МОН.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, од.	0	0	19	0	19
Питома вага групи в загальній кількості, відсотків	0 %	0 %	100%	0 %	100%

Питома вага суб'єктів малого підприємництва в загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 % (відсотків).

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні. Збереження чинного регулювання залишає ситуацію без змін, що спричиняє непорозуміння серед суб'єктів господарювання щодо порядку підключення до центральної бази даних ПАК АІКОМ та зберігає дублювання норм у нормативно-правових актах, розробником яких є МОН.	Додаткові витрати відсутні. Водночас зберігається ризик неефективного адміністрування та втрати часу на з'ясування механізму підключення ОІС до центральної бази даних ПАК АІКОМ.

Альтернатива 2	Усунення дублювання норм, спрощення нормативного регулювання та підвищення правової визначеності для суб'єктів господарювання (ОІС) щодо надання їм доступу до центральної бази даних ПАК АІКОМ.	Відсутні. Суб'єкти понесуть витрати на отримання інформації та ознайомлення з нею. Сумарні витрати підприємства на виконання регулювання прогножуються в мінімальних обсягах, які прораховано в М-Тесті.
----------------	--	--

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Зробити вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (всі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Дана альтернатива оцінена відповідним балом у зв'язку з тим, що у випадку залишення нормативно-правових актів без змін залишатимуться проблеми зазначені у Розділі I цього аналізу. Тому цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати, що

		спричиняє двозначне розуміння серед суб'єктів господарювання).
Альтернатива 2	4	Дана альтернатива оцінена відповідним балом, оскільки прийняття проекту наказу дозволить усунути дублювання норм у нормативно-правових актах, розробником яких є МОН, та привести їх у відповідність до вимог законодавства. Сприятиме уникненню правової невизначеності для суб'єктів господарювання щодо того, яким актом слід керуватися для отримання доступу до центральної бази даних ПАК АІКОМ. Запровадження змін допоможе внести необхідну ясність у регулювання відповідних процедур. Таким чином, цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті повною мірою, що дозволить ефективно вирішити наявну проблему.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи в рейтингу
Альтернатива 1	У разі залишення наявної на сьогодні ситуації без змін вигоди для держави відсутні, оскільки існуватиме дублювання норм, які призводять до невизначеності та ускладнює ефективне адміністрування доступу до ЦБД ПАК АІКОМ. Громадяни: вигоди відсутні. Суб'єкти господарювання: вигоди	Додаткові витрати відсутні	Залишення ситуації, яка існує на сьогодні, не розв'язує проблему, залишає всі зазначені проблемні питання без вирішення, тому обрання даної альтернативи є недоцільним.

	відсутні, ускладнене розуміння яким актом керуватися під час підключення до ЦБД ПАК АІКОМ.		
--	--	--	--

Альтернатива 2	Держава: прийняття проєкту акта забезпечить виконання вимог законодавства, допоможе усунути дублювання нормативно-правових актів, запровадить єдиний підхід щодо регулювання доступу до інформації центральної бази даних ПАК АІКОМ. Громадяни: Вигоди відсутні, оскільки порядок доступу до ЦБД ПАК АІКОМ перенесено Положення, зважаючи на це ситуація для громадян залишається незмінною. Суб'єкти господарювання: Зменшення адміністративного навантаження, чіткість регулювання, орієнтація на один нормативний акт, що усуває правову невизначеність.	Відсутні для держави та громадян. Суб'єкти господарювання понесуть мінімальні витрати на ознайомлення з оновленим регулюванням. Сумарні витрати прораховано в М-Тесті, та прогнозуються в мінімальних обсягах.	Дана альтернатива повністю розв'язує проблему. Прийняття проєкту акта забезпечить єдиний підхід до регулювання порядку доступу до інформації ЦБД ПАК АІКОМ для ОІС, дозволить привести нормативно-правові акти МОН у відповідність до законодавства, зменшить адміністративне навантаження на суб'єктів господарювання, забезпечить чіткість регулювання та орієнтацію на один нормативний акт.
----------------	---	--	---

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Відсутні. Причиною відмови від даної альтернативи є те, що вона не сприятиме вирішенню проблеми,	Ризики відсутні

	поглибить її, а також не врегулює питання та збільшить напругу в роботі ОІС.	
Альтернатива 2	Оптимальне рішення, що дасть змогу суб'єктам господарювання користуватися одним нормативно-правовим актом під час адміністрування інформаційних систем. Також допоможе привести у відповідність нормативно-правових актів розробником яких є МОН до вимог законодавства.	Ризики відсутні

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення мети, доцільно прийняти запропонований альтернативою 2 регуляторний акт.

Негативних наслідків від прийняття регуляторного акта не очікується.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми.

Для подолання проблем, окреслених у розділі I, і досягнення цілей, визначених у розділі II цього аналізу регуляторного впливу, проєктом акта передбачено механізм розв'язання проблеми шляхом його прийняття.

Механізмом розв'язання визначеної проблеми є прийняття регуляторного акта, яким наказ Міністерства освіти і науки України від 05.09.2022 року № 792 визнається таким, що втратив чинність.

Це дозволить усунути дублювання правових норм щодо порядку доступу ОІС до інформації ЦБД АІКОМ, оскільки відповідне регулювання вже визначено постановою Кабінету Міністрів України та допоможе суб'єктам господарювання, які є власниками ОІС, керуватимуться виключно нормами, визначеними в Положенні, що забезпечує єдине джерело правового регулювання. МОН, як суб'єкт нормотворення приведе у відповідність нормативно-правові акти відповідно до законодавства.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Від впровадження проєкту регуляторного акта негативних наслідків не очікується. Доступ до інформації в ЦБД АІКОМ для суб'єктів малого

підприємництва (ОІС) визначено Кабінетом Міністрів України та врегульовано в Положенні.

Реалізація наказу не передбачає додаткових фінансових витрат органами виконавчої влади та, відповідно, додаткових видатків бюджету. Розрахунок витрат суб'єктів господарювання малого підприємництва здійснено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

ТЕСТ **малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання. Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з також у період з 09.07.2025 року по 08.08.2025 року.

Регулювання не потребує додаткових бюджетних витрат, передбачає мінімальні витрати з боку суб'єктів малого підприємництва на ознайомлення з регулюванням, тому розрахунки здійснено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта. Оскільки проект регуляторного акта поширюється на суб'єктів малого підприємництва, що складає 19 (одиниць) 100 відсотків, які у своїй діяльності керувалися Порядком, після прийняття регуляторного проекту акта такі суб'єкти продовжать здійснювати свою діяльність, яка регулюватиметься чинними нормами визначеними Кабінетом Міністрів України в Положенні.

№ з/п	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Консультації із суб'єктами господарювання, які є власниками приватних електронних освітніх інформаційних систем	19	За результатами обговорення не було подано пропозицій

2	Проект акта оприлюднено розробником на офіційному вебсайті МОН у розділах «Громадське обговорення» та «Регуляторна політика».	0	За результатами обговорення не було подано пропозицій
3	Проект акта обговорено із представниками Державної наукової установи «Інститут освітньої аналітики»	4	Пропозиції щодо проекту акта було проаналізовано та враховано

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро – та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 19 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 19 (одиниць) та мікро підприємництва 0 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва в загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 % (відсотків).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	не передбачені	не передбачені	не передбачені
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	не передбачені	не передбачені	не передбачені

3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	не передбачені	не передбачені	не передбачені
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	не передбачені	не передбачені	не передбачені
5	Інші процедури (уточнити)	не передбачені	не передбачені	не передбачені
6	Разом, гривень	×	×	×
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	19		
8	Сумарно, гривень	×	×	×
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	0,5 х 48 х 1 = 24 грн; де: 0,5 год. - витрати часу на пошук нормативно-правового акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій; 48 грн.	0,00	0,5 х 48 х 1 = 24 грн; де: 0,5 год. - витрати часу на пошук нормативно-правового акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій; 48 грн.

		(погодинний розмір мінімальної заробітної плати відповідно до статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік») × 1 (кількість нормативно-правових актів, які підлягають пошуку) = 24 грн		(погодинний розмір мінімальної заробітної плати відповідно до статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік») × 1 (кількість нормативно-правових актів, які підлягають пошуку) = 24 грн
10	Процедури організації виконання вимог регулювання	0,00 грн (витрати відсутні)	0,00 грн (витрати відсутні)	0,00 грн (витрати відсутні)
11	Процедури офіційного звітування	не передбачені	не передбачені	0,00 грн (витрати відсутні)
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0,00 грн (витрати відсутні)	0,00 грн (витрати відсутні)	0,00 грн (витрати відсутні)
13	Інші процедури (уточнити)	0,00 грн (витрати відсутні)	0,00 грн (витрати відсутні)	0,00 грн (витрати відсутні)
14	Разом, гривень Формула: (сума рядків 9 + 10 + 12 + 13)	24 грн (рядок 9) + 0,0 грн (рядок 10) = 24 грн.	0,00 грн (витрати відсутні)	24 грн (рядок 9) + 0,0 грн (рядок 10) = 24 грн.

15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	19			
16	Сумарно, гривень	24,00 грн (рядок 14) × 19 (рядок 15) = 456,00 грн	-	24,00 грн (рядок 14) × 19 (рядок 15) = 456,00 грн	

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва Міністерством освіти і науки України, що залучене до процесу регулювання.

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємства - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємств)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості і процедури за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта	-	-	-	-	-

господарювання, що перебуває у сфері регулювання					
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні виїзні	-	-	-	-	-
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог	-	-	-	-	-

регулювання					
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	-
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	
Разом за рік	-	-	-	-	0
Сумарно за п'ять років	-	-	-	-	0

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	-	-

2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	456,00	456,00
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	456,00	456,00
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	456,00	456,00

5. У зв'язку з тим, що запропоноване регулювання фактично є реалізацією державної політики у сфері освіти, компенсатори (корегуючі (пом'якшувальні) заходи) для малого підприємництва не розроблялись.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства з дня його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – не передбачається.

2. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта – 19.

3. Розмір коштів, що витрачаються суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – витрати ОІС на ознайомлення з регулюванням прогножуються в мінімальних обсягах.

4. Час, що витрачається суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – низький.

5. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб стосовно основних положень регуляторного акта – високий, проект акта оприлюднено на офіційному вебсайті Міністерства освіти і науки України (<https://mon.gov.ua/news/mon-proponuie-do-hromadskoho-obhovorennia-proiekt-nakazu-pro-vyznannia-takym-shcho-vtratyv-chynnist-nakazu-ministerstva-osvity>).

i-nauky-ukrainy-vid-05092022-roku-792?v=686d679bb743b) з метою отримання зауважень та пропозицій до нього.

Після набрання чинності акт буде оприлюднено для ознайомлення суб'єктів господарювання, власників ОІС, які підключені до ЦБД АІКОМ, та розміщено на офіційному вебсайті <https://aikom.gov.ua/> для ознайомлення ОІС, які виявлять намір приєднатися до АІКОМ.

Інші показники результативності акта не визначаються, оскільки його реалізація не передбачає надходжень до державного чи місцевих бюджетів, не створює додаткових витрат для суб'єктів господарювання, а порядок доступу ОІС до ЦБД АІКОМ врегульовано нормами Положення.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено Міністерством освіти і науки України, шляхом аналізу статистичних показників.

Базове відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта буде здійснено в IV кварталі 2025 року.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

До проведення відстеження результативності дії регуляторного акта залучатиметься технічний адміністратор АІКОМ – Державна наукова установа «Інститут освітньої аналітики».

Міністр освіти і науки України

Оксен ЛІСОВИЙ

«____» _____ 2025 р.