Аналіз

**регуляторного впливу проєкту наказу Міністерства освіти і науки України про внесення змін до наказу «Про затвердження Порядку здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам»**

І. Визначення проблеми

Відповідно до частини першої статті 75 Закону України «Про освіту» центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки здійснює наукове і методичне забезпечення освіти, зокрема організовує видання підручників (посібників), у тому числі електронних.

Відповідно до абзацу восьмого частини другої статті 54 Закону України «Про повну загальну середню освіту» до повноважень центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки належить затвердження порядку надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам, відповідно до якого надаються рекомендації для використання в освітньому процесі.

Положенням про Міністерство освіти і науки України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 року № 630, визначено ряд функцій, відповідно до яких Міністерство освіти і науки України забезпечує підготовку і видання підручників, посібників, методичної літератури для закладів освіти, у тому числі ухвалює їх видання для закладів загальної середньої освіти.

Міністерство освіти і науки України здійснює заходи щодо підвищення якості навчальної літератури. З цією метою розроблено Порядок здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам, який затверджено наказом Міністерства освіти і науки України від 05 червня 2023 року № 675, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 17 липня 2023 року за № 1203/40259 (далі – наказ № 675).

14 грудня 2021 року Президентом України підписано Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про освіту» щодо вдосконалення науково-методичного забезпечення освіти та якості навчальної літератури» (далі – Закон), які набули чинності у 2024 році. Законом внесено зміни до Закону України «Про освіту», якими встановлено чіткі вимоги до якості навчальної літератури, насамперед тієї, що використовуються у закладах загальної середньої освіти, а також на законодавчому рівні встановлено механізми перевірки дотримання цих вимог. Для забезпечення якості навчальної літератури, її відповідності принципам та вимогам, визначеним законодавством, здійснюється експертиза навчальної літератури у випадках та порядку, визначених центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки відповідно до цього Закону і спеціальних законів. Експертиза навчальної літератури здійснюється на засадах прозорості, доброчесності, фаховості та незалежності експертів.

Центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки визначає установу, що організовує здійснення експертизи навчальної літератури, навчання експертів, здійснює заходи щодо забезпечення якості експертизи та дотримання принципів академічної доброчесності.

Експерти несуть відповідальність за доброчесність та якість їхніх експертних висновків у порядку, встановленому законодавством та угодами, укладеними з ними центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки.

Також Законом встановлено, що експертні висновки та рішення щодо використання навчальної літератури в освітньому процесі оприлюднюються на офіційному вебсайті центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки та/або уповноваженої установи, а також в інший спосіб, що забезпечує їх доступність для учасників освітнього процесу, із зазначенням назви видання та імен експертів, які здійснювали таку експертизу.

Постановою Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2022 року № 1211 внесено зміни до Положення про Міністерство освіти і науки України, які уточнюють норми щодо повноважень центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки в частині організації проведення не лише експертизи навчальної літератури, а й проведення її апробації; в процесі наукового і методичного забезпечення освіти.

З огляду на те, що важливу роль у подальшому розвитку освіти, підвищенні її рівня відіграє забезпечення закладів освіти якісною сучасною навчальною та навчально-методичною літературою та з метою приведення у відповідність до актів законодавства України, Положення про Міністерство освіти і науки України, проєктом нормативно-правового акта пропонуються зміни до Порядку здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам (далі – Порядок).

Відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 20 листопада 2024 року № 1636 «Про утворення предметних (галузевих) експертних комісій та експертних груп» процедуру надання грифа у сфері дошкільної, загальної середньої та професійної (професійно-технічної) освіти здійснюють 19 предметних (галузевих) експертних комісій (у 2020 році було 35 комісій).

У 2022 році для надання грифа надійшло понад 1200 об’єктів грифування, з них отримали гриф 1002 об’єкта грифування[[1]](#footnote-1), з них у сфері: дошкільної освіти – 21; загальної середньої освіти – 130 (початкова школа), 660 (базова середня освіта), 72 (профільна середня освіта); професійної (професійно-технічної) освіти – 13, з корекційної та інклюзивної освіти – 78, з педагогіки та психології – 8, позашкільної освіти – 20. Також гриф «Схвалено для використання в освітньому процесі» надано 4 електронним підручникам та посібникам.

Наказами МОН надано гриф «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України» 171 об’єкту грифування (підручники та модельні навчальні програми).

Окреслена проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки саме держава взяла на себе обов’язок щодо забезпечення якості освіти та освітньої діяльності, що пов’язано із розробленням сучасної навчально-методичної літератури та навчальних програм. Отже, постає питання щодо внесення змін до процедури надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам із урахуванням змін до законодавства.

Поряд із цим, вищезазначена проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, з огляду на те, що чинні положення базуються на застарілих нормах, а механізм реалізації не враховує сучасні тенденції.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | – |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | – |

Проблема може бути розв’язана за допомогою діючих ринкових механізмів та чинних регуляторних актів і потребує внесення змін до законодавства.

У зв’язку з вищезазначеним, проєктом наказу запропоновано внести зміни до Порядку здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам, який затверджений наказом Міністерства освіти і науки України від 05 червня 2023 року № 675, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 17 липня 2023 року за № 1203/40259.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основною ціллю державного регулювання є встановлення та уточнення процедури проведення експертизи навчальної літератури та навчальних програм, удосконалення правового регулювання механізму надання їм грифів Міністерства освіти і науки України та рекомендацій щодо використання їх в освітньому процесі.

Оскільки, згідно із Законом навчальна література, у якій виявлено невідповідність принципам та вимогам, визначеним законодавством, може використовуватися в освітньому процесі виключно після усунення такої невідповідності, то особливого значення набуває здійснення експертизи навчальної літератури та навчальних програм.

Отже, основною ціллю державного регулювання є перегляд та удосконалення системи здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам.

Дія Порядку поширюється на учнів та педагогічних працівників закладів освіти, що забезпечують здобуття повної загальної середньої освіти, закладів дошкільної, позашкільної, спеціалізованої та професійної (професійно-технічної) освіти, а також на авторів підручників і посібників, видавництва (виробників, постачальників). Пропозиції щодо надання грифа «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України» та рішення щодо надання грифа «Схвалено для використання в освітньому процесі», а також грифа «Допущено до апробації в освітньому процесі» об’єктам грифування ухвалюють предметні (галузеві) експертні комісії (далі – Комісії), організацією роботи яких покладено на Установу, що належить до сфери управління Міністерства освіти і науки України (далі – Установа), на підставі експертних висновків комплексної експертизи (далі - експертиза).

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів**

**досягнення встановлених цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Збереження чинного регулювання |
| Альтернатива 2 | Проєктом наказу Міністерства освіти і науки України вносятьсяя зміни до Порядку здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам, що уточнює процедуру здійснення експертизи, надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам, розширено перелік програм для системи дошкільної освіти, унормовано процедури призначення членів Комісій та організація їх роботи. Запропоновано новий вид грифу «Допущено до апробації в освітньому процесі», оптимізація процесів антидискримінаційної експертизи. |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Організовано надання грифів навчальній літературі та навчальним програмам, рекомендацій щодо використання їх в освітньому процесі. | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Поліпшення якості освіти шляхом проведення комплексної експертизи навчальних програм та навчальної літератури для закладів освіти, що забезпечують здобуття повної загальної середньої освіти, закладів дошкільної, позашкільної, спеціалізованої та професійної (професійно-технічної) освіти, забезпечення прозорості здійснення процедури надання їм грифів | З метою запровадження процедури перевірки щодо виявлення порушення авторських прав та/або академічної доброчесності та автоматизації роботи Комісій виникає необхідність закупівлі спеціального програмного забезпечення, яке виявляє плагіат. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. Застосовується чинна процедура надання грифів. Незабезпечення якісною навчальною літературою здобувачів освіти впливає на реалізацію їхніх конституційних освітніх прав. | Відсутні. |
| Альтернатива 2 | Удосконалення процедури здійснення експертизи об’єктів грифування, розширення їх переліку з метою забезпечення здобувачів освіти та педагогічних працівників більш якісною навчально-методичною літературою та навчальними програмами.  Чинна процедура надання грифів не враховує реалії сьогодення, існуючі механізми забезпечення видання підручників/навчальних посібників, зокрема, але не виключно процедури апробації та експертизи. | Відсутні. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання**

На сьогодні, відповідно до наказу № 675 для одержання грифа автор, видавництво або інші фізичні та юридичні особи – суб’єкти підприємницької діяльності, що мають виключні права на використання твору, надають до Державної установи «Український інститут розвитку освіти» (далі – Інститут) об’єкти грифування (навчальні програми, підручники, навчальні та навчально-методичні посібники) з відповідним пакетом документів для проведення комплексної експертизи.

### Згідно з даними УІРО, із урахування того, що у 2025 році до набуття чинності змін до Порядку, 52 суб’єкти підприємницької діяльності подали пакети документів для отримання грифа. Таким чином орієнтовна загальна кількість суб’єктів підприємницької діяльності, на яких поширюватиметься дія проєкту акта, становить:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 33 | 19 | 52 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 0 | 63 | 37 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Збереження чинного регулювання, у якому передбачено подання двох примірників об’єкта грифування, а також прийняття рішення щодо надання грифа за результатами проведення двох комплексних та двох антидискремінаційних експертиз. | за 1 рік становитимуть  14 832 150 грн |
| Альтернатива 2 | Затвердження запропонованого проєкту акта сприятиме забезпеченню здобувачів освіти та педагогічних працівників більш якісними навчальними програмами та навчальною літературою, впровадження відкритих процедур проведення засідань Комісії шляхом надання можливості заявнику брати участь в ньому. | за 1 рік становитимуть  13 332 150 грн |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

**досягнення цілей**

Здійснити вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема вирішується повністю);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (важливі аспекти проблеми усуваються);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою. Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним, оскільки прийняття запропонованого проєкту акта дозволить забезпечити більшу кількість учасників освітнього процесу якісними навчальними програмами, підручниками і посібниками, а педагогічних працівників – навчально-методичною літературою. Удосконалюється процедура проведення експертизи, робота Установи, що забезпечує процес надання грифа, зокрема, шляхом використання спеціалізованого програмного забезпечення, автоматизації роботи Комісій. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати, грн (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні |  | Залишення ситуації, що існує на сьогодні. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення учасників освітнього процесу більш якісною навчальною літературою |  | Вирішує проблему. Цей спосіб забезпечить удосконалення правового регулювання правових відносин щодо здійснення експертизи, надання грифів навчальним програмам та навчальній літературі. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Залишення наявної на сьогодні ситуації без змін не забезпечить досягнення цілей. | Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення більшої кількісті учасників освітнього процесу якісними підручниками, навчальними та навчально-методичними посібниками. | Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується. |

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення мети, доцільно прийняти запропонований альтернативою 2 регуляторний акт.

Негативних наслідків від прийняття регуляторного акта не очікується.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для вирішення проблем, визначених у розділі першому, та досягнення цілей, визначених у розділі другому цього аналізу регуляторного впливу, проєктом акта передбачено механізм розв’язання проблеми шляхом його прийняття.

Проєктом акта пропонується затвердити зміни до Порядку, відповідно до якого здійснюється експертиза, за результатами якої надається гриф освітнім програмам у сфері дошкільної освіти, повної загальної середньої освіти, позашкільної освіти, а також програмам з психолого-педагогічної та корекційно-розвиткової роботи.

Крім того, у новій редакції пропонується надавати гриф лише посібникам для реалізації навчальних програм морального спрямування, що мають світський і позаконфесійний характер.

Пропозиції щодо грифа «Рекомендовано Міністерством освіти і науки України» та гриф «Схвалено для використання в освітньому процесі» ухвалюються предметними (галузевими) експертними комісіями на підставі комплексної експертизи.

Запроваджено новий гриф «Допущено до апробації в освітньому процесі», що дозволить оптимізувати процедуру експертизи підручників, які будуть друкуватись за кошти державного бюджету.

Крім того, експертизу об’єкта грифування здійснюють не менш двох членів Комісії та/або експертної групи, що визначені рандомно із урахуванням професійної підготовки, фахової спеціалізації, місця роботи членів Комісії та/або експертної групи. При цьому антидискримінаційна експертиза стає частиною комплексної.

У разі порушення заявником авторських прав та/або академічної доброчесності, неякісного доопрацювання об’єкта грифування Комісія приймає рішення про відхилення об’єкта грифування.

Порядок подання суб’єктами господарювання пакетів документів для надання грифів спрощено. Об’єкти грифування (у тому числі, що видаються перекладені мовами корінних народів і національних меншин, надруковані збільшеним або рельєфно-крапковим шрифтом) подаються у вигляді одного примірника рукопису авторського/видавничого оригіналу або оригінал-макету об’єкту грифування українською мовою, а також, у відповідних випадках, іноземними мовами, мовами корінних народів та національних меншин.

Протягом двох місяців після отримання відповідних матеріалів члени Комісії та/або експертної групи подають для розгляду на засіданні Комісії у вигляді розгорнутого та обґрунтованого експертного висновку оцінку якості об’єкта грифування.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Ураховуючи, що питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 %, здійснюється розрахунок витрат за запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

* 1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробниками в період з 21.05.2025 – 05.06.2025 років.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет- консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консуль- тацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Нарада працівників МОН та органів управління у сфері освіти під головуванням заступника Міністра | 25 | Визначено проблеми правового регулювання та практичного застосування процедури. |
| 2 | Опрацювання робочою групою представників Міністерства освіти і науки України, УІРО, Офісу впровадження НУШ | 7 | Визначено мету та предмет правового регулювання.  Визначено шляхи проведення та фінансування заходів із здійснення апробації. |
| 3 | Проведено робочу зустріч із представниками видавництв, авторів підручників | 33 | Обговорено проблемні питання нормативно-  правового регулювання  проведення апробації навчальної літератури для закладів загальної середньої освіти. |
| 4 | Проведено робочу зустріч із експертами, народними депутатами, представниками МОН, УІРО | 130 | Обговорено проблемні питання нормативно-  правового регулювання  проведення апробації навчальної літератури для закладів загальної середньої освіти. |

* 1. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро – та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 52 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 19 (одиниці) та мікропідприємництва 33 (одиниці);

питома вага суб’єктів малого підприємництва в загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, 100 % відсотків.

Середня кількість об’єктів грифування, що припадає на: мале підприємництво (видавництво) – 9, мікропідприємництва (окремі автори) – 3 об’єкти. Беруться до уваги лише ті, які беруть участь в апробації.

* 1. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (під час здійснення розрахунку за основу взято витрати одного суб'єкта малого підприємництва для підготовки та подання пакетів документів на один підручник / посібник):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулю  вання) | Періо  дичні (за наступ- ний рік) | Витра  ти за  п’ять років |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) Формула:  кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці | не передба  чені | не перед  бачені | не перед  бачені |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування  Формула:  прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва | не передбачені | не передба чені | не перед  бачені |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали):  канцтовари Формула:  оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Підприємництва. |  |  |  |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання Формула:  оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |
| 5. | Інші процедури: оплата за надання послуги з проведення апробації навчальної літератури  Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари, видрук тощо)  Формула:  від середня кількість об’єктів грифування (5), Х середня кількість сторінок у пакеті документів (320 стор.) Х сумарні витрати на друк 1 стор. (10 грн) | 13 160 | 13 160 | 13 160 |
| 6. | Разом, гривень Формула:  (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | 13 160 | 13 160 | 13 160 |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 52 (при обрахунку використовувалась число 440 – це кіль  кість експер  тиз за 2024-2025 рік) | 52(при обрахунку використовувалась число 440 –це кіль  кість експертиз за 2024-2025 рік) | 52 (при обрахунку використовувалась число 440 –це кіль  кість експертиз за 2024-2025 рік) |
| 8. | Сумарно, гривень Формула:  відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7) | 5 790 000 грн | 5 790 000 грн | 5 790 000 грн |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання (консультації для представників закладів освіти та установ з боку органів управління у сфері освіти щодо змін вимог регулювання) | не передба  чені | не перед  бачені | не перед  бачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Формула:  витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм |  |  |  |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання  Формула:  витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |
| 11. | Процедури офіційного звітування Формула:  витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб’єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв’язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  Формула:  витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 13. | Інші процедури | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |
| 14. | Разом, гривень Формула:  (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13) | не перед  бачені | не перед  бачені | не перед  бачені |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 52 | 52 | 52 |
| 16. | Сумарно, гривень  Формула: відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15) | не перед  бачені | не перед  бачені | не передбачені |

* 1. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро- підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробіт- ника органу держав  ної влади відповід  ної категорії (заробіт  на плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припа  дають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єк  тів, що підпа  дають під дію процеду  ри регулю- вання | Витрати на адмініст  рування регулюва  ння\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| надання усних консультацій та письмових роз’яснень суб’єктам господарювання | – | – | – | – | – |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | – | – | – | – | – |
| камеральні | – | – | – | – | – |
| виїзні | – | – | – | – | – |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | – | – | – | – | – |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | – | – | – | – | – |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | – | – | – | – | – |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | – | – | – | – | – |
| 7. Інші адміністративні процедури | - | - | - | - | - |
| Разом за рік |  |  |  |  |  |
| Сумарно за п’ять років |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 5 790 000 грн. | 28 950 000 грн |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | Не передбачено | Не передбачено |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 5 790 000 грн. | 28 950 000 грн |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва |  |  |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 5 790 000 грн. | 1. 950 000 грн |

5. Розроблення корегувальних (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Запропоноване регулювання планується без розроблення компенсаторів (корегувальних (пом’якшувальних) заходів) для малого підприємництва.

1. **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта необмежений у часі.

1. **Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

оптимізація коштів та час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – необмежена. Дія проєкту акта поширюватиметься на фізичних та юридичних осіб, які зацікавлені в отриманні грифа навчальним програмам та навчальній літературі, а також на членів експертних предметних (галузевих) комісій, які проводять комплексну експертизу, яка включає антидискримінаційну експертизу;

розмір надходжень з надання платних послуг з проведення експертизи;

рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – 100%.

Кількісними показниками результативності акта є:

кількість заявників, що подають об’єкти грифування;

загальна кількість об’єктів грифування, поданих для здійснення експертизи;

кількість об’єктів грифування, яким експертними предметними (галузевими) комісіями надано гриф «Схвалено для використання в освітньому процесі» або «Допущено до апробації в освітньому процесі», а також висновків щодо надання грифа «Рекомендовано Міністерством освіти і науки»;

кількість об’єктів грифування, що направлено на доопрацювання за результатами проведення комплексної експертизи;

кількість об’єктів грифування, що відхилено за результатами проведення комплексної експертизи або яким скасовано гриф;

кількість Комісій щодо надання грифа.

Числові значення кількісних показників будуть здійснюватися за базовим відстеженням.

1. **Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта буде здійснено до дати набрання чинності цього акта шляхом збору пропозицій, зауважень, статистичної інформації та їх аналізу.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторного акта, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного обстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності − статистичний.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено шляхом аналізу узагальнених даних згідно з інформацією установи, що належить до сфери управління МОН, на яку покладаються обов’язки організації процедури грифування.

Відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб’єктів господарювання та фізичних осіб, які надійшли до МОН протягом усього терміну його дії.
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