

**Звіт про громадське обговорення
проєкту громадського обговорення проєкту
Порядку позбавлення ступеня вищої освіти**

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:

Міністерство освіти і науки України.

2. Зміст питання або назва проєкту акта, що виносилися на обговорення:

Проєкт Порядку позбавлення ступеня вищої освіти.

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

В обговоренні взяли участь: Володимир Бреус, Ірина Астремська, Олександр Сич, Олександр Попов.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України за результатами обговорення:

Під час громадського обговорення надійшло 3 пропозиції до проєкту Порядку позбавлення ступеня вищої освіти і одна заява без пропозицій.

5. Інформація про врахування пропозицій та зауважень громадськості з обов'язковим обґрунтуванням прийнятого рішення та причин неврахування пропозицій та зауважень викладено в Порівняльній таблиці результатів громадського обговорення проєкту Порядку позбавлення ступеня вищої освіти.

6. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення:

Внести зміни до проєкту Порядку позбавлення ступеня вищої освіти. Погодити проєкт Порядку позбавлення ступеня вищої освіти з Міністерством фінансів України, Міністерством економіки та довкілля України, Міністерством цифрової трансформації України, Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини, Міністерством юстиції України. Подати проєкт на розгляд до Кабінет Міністрів України, поінформувати Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій про виконання пункту 1.2 Плану організації підготовки проєктів актів та виконання інших завдань, необхідних для реалізації Закону України «Про академічну доброчесність».

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ
результатів громадського обговорення проекту
Порядку позбавлення ступеня вищої освіти

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
1. Володимир Бреус, голова правління Громадської організації «Іскри надії»		
8. Визначені цим Порядком процедури не є адміністративними процедурами у розумінні Закону України «Про адміністративну процедуру».	Виключити пункт. Або викласти в редакції: 8. Процедури, передбачені цим Порядком, здійснюються з урахуванням загальних принципів адміністративної процедури.	Не враховано. Суперечить частині одинадцятій статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність»
11. Уповноважений орган протягом 10 робочих днів з дня надходження повідомлення здійснює попередній розгляд зареєстрованого повідомлення. ... У разі залишення повідомлення без розгляду через відсутність кваліфікаційної роботи у Національному репозитарії академічних текстів, якщо ступінь було присуджено в період, коли її внесення було обов'язковим, або відсутності кваліфікаційної роботи в паперовій формі в закладі вищої освіти до закінчення строку зберігання	Доповнити пункт. 11. Уповноважений орган протягом 10 робочих днів з дня надходження повідомлення здійснює попередній розгляд зареєстрованого повідомлення. ... У разі залишення повідомлення без розгляду через відсутність кваліфікаційної роботи у Національному репозитарії академічних текстів, якщо ступінь було присуджено в період, коли її внесення було обов'язковим, або відсутності кваліфікаційної роботи в паперовій формі в закладі вищої освіти до закінчення строку зберігання	Не враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
кваліфікаційної роботи, встановленого законодавством, заклад освіти (наукова установа) надсилає до МОН пояснення керівника закладу вищої освіти (наукової установи).	кваліфікаційної роботи, встановленого законодавством, заклад освіти (наукова установа) надсилає до МОН пояснення керівника закладу вищої освіти (наукової установи). Відсутність кваліфікаційної роботи в архівах закладу не є підставою для залишення повідомлення без розгляду, якщо заявником надано інші достовірні докази порушення.	
14. Уповноважений орган забезпечує перевірку, повне та всебічне дослідження доказів, наведених у повідомленні та (за наявності) у поясненнях та/або зауваженнях особи, стосовно якої розглядається повідомлення, або її представника. Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, має право самостійно або через свого представника брати участь у дослідженні наданих у повідомленні та отриманих при проведенні експертизи доказів.	Доповнити пункт. 14. Уповноважений орган забезпечує перевірку, повне та всебічне дослідження доказів, наведених у повідомленні та (за наявності) у поясненнях та/або зауваженнях особи, стосовно якої розглядається повідомлення, або її представника. Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, має право самостійно або через свого представника брати участь у дослідженні наданих у повідомленні та отриманих при проведенні експертизи доказів. Експертиза кваліфікаційної роботи повинна проводитися на умовах	Не враховано у зв'язку з неможливістю забезпечити анонімність діяльності уповноваженого органу та особи.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	анонімності (сліпа експертиза) для автора та експерта	
15. ... За 10 робочих днів до розгляду повідомлення особі, стосовно якої розглядається повідомлення, або її представнику, має бути надана можливість ознайомитись з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності, надавати до них письмові та усні заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання.	Доповнити пункт. 15. ... За 10 робочих днів до розгляду повідомлення особі, стосовно якої розглядається повідомлення, або її представнику, має бути надана можливість, яка має бути підтвердженою, ознайомитись з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності, надавати до них письмові та усні заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання.	Враховано.
18. За результатами розгляду повідомлення уповноважений орган приймає одне з таких рішень: ... У прийнятті рішення щодо встановлення факту порушення академічної доброчесності не може брати участь особа, яка має конфлікт інтересів.	18. За результатами розгляду повідомлення уповноважений орган приймає одне з таких рішень: ... У прийнятті рішення щодо встановлення факту порушення академічної доброчесності не може брати участь особа, яка має конфлікт інтересів. У разі наявності обґрунтованих сумнівів в об'єктивності члена	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	уповноваженого органу, особа, стосовно якої розглядається питання, має право заявити відвід, який розглядається колегіально.	
2. Астремська Ірина Володимирівна, професор Чорноморського національного університету імені Петра Могили		
	Що за бред??? Яке позбавлення ступеня вищої освіти? Науковий керівник, який керує кваліфікаційною роботою, повинен перевірити її на плагіат і він відповідає за якість цієї роботи, гроші отримує за це!!! Якщо робота на плагіат перевірена, звіт на оригінальність є, до захисту робота допущена і захищена, то які питання до здобувача? Керівника звинувачуйте а недоброчесності, бо на звіті повинна стояти його підпис і на роботі теж, це зона його відповідальності!!! Таке відчуття, що співробітники МОН уявлення не мають про те, про що пишуть закони.	Не враховано у зв'язку з відсутністю пропозицій і невідповідністю заяви вимогам частини п'ятої статі 22 Закону України «Про академічну доброчесність», частини другої статті 6 Закону України «Про вищу освіту».
3. Сич О.В.		
1. Цей Порядок визначає процедуру позбавлення особи ступеня вищої освіти		Не враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
та відповідної кваліфікації (кваліфікацій) у разі встановлення факту академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у кваліфікаційній роботі, на підставі якої особі присуджено відповідний ступінь вищої освіти (далі - позбавлення ступеня вищої освіти), а також <u>процедуру розгляду повідомлення, прийняття рішення, правові наслідки та оскарження.</u>	А це все хіба не охоплюється «процедурою позбавлення»?	
3. Дія цього Порядку поширюється на рішення про присудження ступенів вищої освіти «молодший бакалавр», «бакалавр» і «магістр» та присвоєння відповідних кваліфікацій. <u>Внаслідок рішення про позбавлення особи ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій) можуть бути визнані недійсними на підставі частини восьмої статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність» пізніше видані документи про вищу освіту, наукові ступені, ступінь доктора мистецтва, вчені звання.</u>	Це не стосується предмету регулювання цього Порядку.	Враховано частково.
4. Позбавлення ступеня вищої освіти здійснюється з дотриманням базових		Враховано частково.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
цінностей, основних принципів академічної доброчесності, принципів та основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, що визначені статтями 4 і 20 Закону України «Про академічну доброчесність». <u>Перевірка кваліфікаційних робіт на здобуття ступенів вищої освіти, присуджених до набрання чинності Законом України «Про академічну доброчесність», може проводитись виключно на предмет дотримання вимог, чинних на дату захисту.</u> У разі встановлення наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, вчиненого до набрання чинності Законом України «Про академічну доброчесність», до суб'єктів академічної діяльності застосовується та міра відповідальності, яка на момент вчинення такого порушення академічної доброчесності була визначена законом.	Потрібно або повністю дублювати Закон (що я не підтримую) або тоді не дублювати взагалі. Це не є предметом регулювання цього Порядку. Це питання вже вирішене Законом. Або тоді можна інакше – окреслити коло тих кваліфікаційних робіт, які можуть бути перевірені на наявність/відсутність академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації відповідно до цього Порядку. Тоді це не дублювання Закону, а логічне продовження його відповідної норми.	
5. Позбавлення ступеня вищої освіти здійснюється закладом освіти (науковою установою), який (яка) присудив (присудила) відповідний		Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
ступінь вищої освіти, або його (її) правонаступником. У разі ліквідації (припинення) такого закладу освіти (наукової установи) та відсутності правонаступника Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти у затвердженому ним порядку визначає заклад вищої освіти чи наукову установу, що розглядатиме питання про позбавлення ступеня вищої освіти.	В Законі «повідомлення».	
6. Розгляд питання про позбавлення ступеня вищої освіти в закладі вищої освіти (науковій установі) здійснюється <u>в порядку, затвердженому колегіальним органом управління закладу освіти (наукової установи) з дотриманням принципів і основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, визначених Законом України «Про академічну доброчесність» та з урахуванням особливостей розгляду питань про позбавлення ступеня вищої освіти, визначених цим Порядком.</u>	Чи є в Законі така вимога мати такий порядок?	Не враховано у зв'язку з частиною шостою статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність».

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
7. Розгляд питання про порушення академічної доброчесності в закладі вищої освіти (науковій установі) здійснює колегіальний уповноважений орган (далі – уповноважений орган). У закладі вищої освіти (науковій установі) можуть створюватись декілька уповноважених органів. <u>Положення про уповноважений орган</u> затверджується колегіальним органом управління закладу вищої освіти (наукової установи).	Мені здається, що це має бути Порядок розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності (ч. 4 ст. 37 Закону). Головне, щоб цей Порядок не вимагав від ЗВО те, що не вимагає Закон.	Не враховано.
8. <u>Визначені цим Порядком процедури не є адміністративними процедурами у розумінні Закону України «Про адміністративну процедуру».</u>	Це написано в частині 11 статті 40 Закону. Точно є необхідність дублювання?	Не враховано у зв'язку з частиною одинадцятою статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність».
9. Підставою для розгляду є повідомлення про порушення академічної доброчесності (далі - повідомлення), що <u>подається</u>¹ до закладу вищої освіти (наукової установи), який присудив (яка присудила) відповідний ступінь вищої освіти, або його (її) правонаступника особою, яка має докази, що свідчать про ознаки наявності у кваліфікаційній	¹Не згадали «письмово (у паперовій чи електронній формі)» (ч. 1 ст. 37 Закону).	Враховано частково.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
роботі академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації. Повідомлення подається до закладу вищої освіти (наукової установи), керівник якого (якої) <u>передає повідомлення уповноваженому органу</u>² протягом трьох робочих днів. <u>У разі ліквідації (припинення) закладу вищої освіти (наукової установи) та відсутності правонаступника повідомлення подається до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, яке визначає заклад вищої освіти чи наукову установу, що розглядатиме повідомлення (з урахуванням наявності акредитованих освітніх програм у відповідній галузі знань та функціонування внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти),</u>	²Так, але Закон ще передбачає утворення такого органу у разі його відсутності. Не впевнений, що тут варто упускати третій варіант розвитку подій, що визначений Законом (див. абз. 4 ч. 1 ст. 37 Закону). Якщо повідомлення надійшло відразу після захисту до вручення диплома або відразу після вручення диплома і здобувач визнає ... ³Це вже повтор пункту 5.	

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
<u>надсилає повідомлення на його (її) адресу і повідомляє про це заявника.³</u>		
11. Уповноважений орган протягом 10 робочих днів з дня надходження повідомлення здійснює попередній розгляд зареєстрованого повідомлення. За результатами попереднього розгляду повідомлення можуть бути ухвалені такі рішення: розглянути повідомлення за встановленою процедурою; залишити повідомлення без розгляду та повідомити про це заявника. Рішення про залишення повідомлення без розгляду ухвалюється в разі: відсутності факту присудження відповідним закладом вищої освіти (науковою установою) ступеня вищої освіти особі, стосовно якої порушено питання про порушення нею академічної доброчесності (крім випадків, коли повідомлення про порушення направлено до Закладу освіти, наукової установи Національним агентством); відсутності доказів присудження іншим закладом освіти, науковою	Варто привести все це у відповідність до частини 3 статті 37 Закону.	Не враховано у зв'язку з невідповідністю частині п'ятій статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність»

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
установою ступеня вищої освіти особи, стосовно якої порушено питання про порушення нею академічної доброчесності (у випадках, коли повідомлення про порушення направлено до Закладу освіти, наукової установи Національним агентством); відсутності в повідомленні фактичних даних, що вказують на можливий факт порушення академічної доброчесності та можуть бути перевірені; <u>відсутності кваліфікаційної роботи, на підставі якої особі присуджено відповідний ступінь вищої освіти, як у Національному репозитарії академічних текстів в електронній формі, так і в закладі вищої освіти (науковій установі) в електронній або письмовій формі.</u> У разі залишення повідомлення без розгляду через відсутність кваліфікаційної роботи у Національному репозитарії академічних текстів, якщо ступінь було присуджено в період, коли її внесення було обов'язковим, або відсутності кваліфікаційної роботи в паперовій формі в закладі вищої освіти до	Ступінь є, роботи немає, перевірити не можемо, позбавити не можемо. Що далі? А звідки тоді у заявника фактичні дані про порушення, які можна перевірити?	

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
закінчення строку зберігання кваліфікаційної роботи, встановленого законодавством, заклад освіти (наукова установа) <u>надсилає до МОН пояснення керівника закладу вищої освіти (наукової установи).</u>	І що далі?	
12. У разі ухвалення рішення про початок розгляду повідомлення за встановленою процедурою заклад освіти (наукова установа) <u>повідомляє</u> про це заявника і надсилає (надає) особі, стосовно якої надійшло повідомлення, інформацію про початок розгляду повідомлення, текст повідомлення та пропонує <u>протягом 15 робочих днів дати зауваження до нього.</u>	У Законі на це відводиться 10 робочих днів. Тут це питання виокремлено в окремий пункт і ми втратили цей строк. Тепер правова невизначеність у цьому питанні. Питання строку і можливості подання зауважень є предметом регулювання порядку, визначеного колегіальним органом закладу освіти (наукової установи)	Враховано.
13. Особа, стосовно якої <u>розглядається</u> повідомлення, може призначати та відкликати свого представника в розгляді повідомлення. ... У разі, якщо такі зауваження не надані у встановлений строк, то вважається, що особа, стосовно якої розглядається	Потрібно повідомити «не пізніше як за три робочі дні до дати розгляду інформує її про дату, час і місце розгляду повідомлення» (абз. 3 ч. 3 ст. 37 Закону)	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
повідомлення, <u>відмовилась від їх надання.</u>	Може краще «не має зауважень і погоджується із змістом повідомлення»? Не наполягаю, треба подумати, що краще.	
15. Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, особисто або через свого представника <u>інформується про дату, час і місце розгляду повідомлення¹</u> (не пізніше, ніж за три робочих дні до дати розгляду), а також <u>може бути присутньою під час розгляду повідомлення²</u>. Інші права цієї особи визначені частиною шостою статті 37 Закону України «Про академічну доброчесність» <u>За 10 робочих днів³</u> до розгляду повідомлення особі, стосовно якої розглядається повідомлення, або її представнику, має бути надана можливість ознайомитись з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності, надавати до них письмові та усні заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання.	¹«не пізніш як за три робочі дні до дати розгляду інформує її про дату, час і місце розгляду повідомлення» (абз. 3 ч. 3 ст. 37 Закону) ²А де інші права, визначні частиною 6 статті 37 Закону ? ³Чому за 10 ? А за 20-30, а за 5....? А під час розгляду? Особа має право знайомитися з матеріалами справи у будь-який зручний для неї час, звичайно – робочий час уповноваженого органу	Не враховано у зв'язку з невідповідністю частині третій статті 37 Закону України «Про академічну доброчесність»
	Після пункту 16 видається, що потрібно ще врегулювати «процедуру	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	залучення зовнішніх експертів, врегулювання конфлікту інтересів, забезпечення участі заінтересованих осіб у розгляді відповідного питання, дотримання прав осіб, які можуть зазнати негативних наслідків;» (абз. 6 ч. 4 ст. 40 Закону)	
19. Рішення уповноваженого органу має бути обґрунтованим — ухваленим на підставі повно і всебічно досліджених доказів або на підставі визнання особою факту порушення академічної доброчесності — та містити інформацію про конкретний вид порушення академічної доброчесності (академічний плагіат, фабрикація чи фальсифікація) і його опис, застосування визначеної законом санкції.	Згідно з ч. 8 ст. 37 таке рішення має містити ще й «санкцію за таке порушення». Я розумію, що тут санкція визначена Законом, але рішення все по суті містить інформацію про таку санкцію	Не враховано.
22. Особа, стосовно якої прийнято рішення про позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), та/або заявник мають право оскаржити рішення, а так само		Не враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
бездіяльність уповноваженого органу (неприйняття рішення у строк, передбачений пунктом 17 цього Порядку), до вищого колегіального органу управління закладу вищої освіти (наукової установи) протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення рішення <u>чи спливу відповідного строку</u> .	Якщо строк сплив, то оскаржити вже неможливо?	
25. Рішення вищого колегіального органу управління закладу вищої освіти (наукової установи) може бути оскаржено до суду.	Якщо це можна не писати, то краще не писати	Не враховано.
26. З дня набрання чинності рішенням про позбавлення особи ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій):	Може краще написати відсильну норму?	Не враховано.
27. Заклад вищої освіти (наукова установа) протягом трьох робочих днів з дня набрання чинності рішенням про позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій): інформує особу, стосовно якої прийнято рішення про позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), та заявника;		Враховано частково.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
документує рішення <u>в особовій справі</u> особи, стосовно якої прийнято рішення про позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій); як суб'єкт ведення Єдиної електронної бази вносить до неї відомості про позбавлення особи ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), а також про недійсність відповідних <u>документів про вищу освіту</u> і документів про вищу освіту, виданих цим закладом вищої освіти (науковою установою) на їх основі. <u>Єдина електронна база формує автоматичне повідомлення про це МОН як держателю Єдиної електронної бази.</u>	Якщо така особова справа є у відповідного ЗО. Це ж може бути ЗВО, визначений Нацагентством Не зрозумів. Це ж не єдиний наслідок. Див. абз. 4 ч. 8 ст. 40 Закону З якою метою? Щоби що?	
28. Єдина електронна база в автоматичному режимі ідентифікує інші присуджені (присвоєні) особі ступені вищої освіти та відповідні кваліфікації (кваліфікації), а також наукові ступені, ступені доктора мистецтва та вчені звання, присуджені (присвоєні) на підставі та/або з урахуванням ступеня вищої освіти та/або кваліфікації, якого (якої) особу позбавлено, або інших	Попереднє слово і так вже у множині	Враховано частково.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
документів, <u>визнаних недійсними відповідно до цього пункту.</u> Щодо ступенів вищої освіти та відповідних кваліфікацій, <u>присуджених на підставі</u>¹ позбавленого ступеня (кваліфікації), відповідні рішення втрачають чинність, а видані на їх підставі документи про вищу освіту <u>визнаються недійсними</u>² згідно з частиною восьмою статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність». Щодо наукових ступенів, ступеня доктора мистецтва та вчених звань зв'язок із позбавленим чи таким, що втратив чинність, <u>ступенем (кваліфікацією) підтверджується МОН протягом 30</u>³ календарних днів з дня надходження відомостей від Єдиної електронної бази. <u>Після такого підтвердження</u>⁴ відповідні рішення втрачають чинність, а видані на їх підставі дипломи (атестати) визнаються <u>недійсними</u>³.	Відповідно до цього пункту ще нічого не визнавалося недійсним. Крім того, в цій історії немає процесу «визнання недійсним» документів ¹Якщо для ступенів ВО і кваліфікацій достатньо слова «присуджених», то тоді слово «присвоєні» в другому рядку пункту 28 потрібно виключити. У Законі і тут в тексті вище написано «на підставі та/або з урахуванням». ²Немає такого в Законі. Як в абзаці 3 частини 8, так і в абзаці 4 зазначено, що так документи також «втрачають чинність». Визнання недійсним – це окрема процедура ³Це порушення частини 2 статті 19 Конституції. Закон не наділив МОН таким повноваженням. Якщо в особи був один диплом бакалавра чи магістра, то тут немає МОНу що перевіряти і що підтверджувати. Якщо була два дипломи, то завжди буде зрозумілим зв'язок між конкретним дипломом про	

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
МОН оприлюднює інформацію про визнані <u>недійсними</u>⁵ документи на своєму офіційному веб-сайті, а адміністратор Єдиної електронної бази повідомляє про це: — суб'єктів освітньої діяльності, які видали такі документи; — заклад вищої освіти (наукову установу), у якому (якій) прийнято рішення про позбавлення ступеня вищої освіти, — <u>для інформування особи</u>⁶. Особа, документи якої визнано недійсними, може звернутися до МОН <u>про виправлення помилкового реєстрового запису в Єдиній</u>	ВО і науковим ступенем та/або вченим званням. Якщо є потреба, можна дати додаткові роз'яснення щодо практичного застосування слів з положенням Закону «ухвалені на підставі та/або з урахуванням». Хоча, думаю, що тут достатньо зрозуміло написано. Але може є якісь нюанси...⁴Це не відповідає (суперечить) частині 8 статті 40 – «з дня набрання чинності рішенням про позбавлення ...». Інших дат не може бути. ³Немає такого. ⁵Немає такого в Законі ⁶Може ще потрібно інформувати суб'єкта освітньої діяльності (наукову установу), в якому (якій) працює така особа? ⁷Не зрозуміло про що це.	

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
<u>електронній базі стосовно всіх або частини таких документів протягом одного року з дня оприлюднення інформації на офіційному веб-сайті МОН⁷. Рішення МОН за результатами розгляду звернення набирає чинності з дня його оприлюднення на офіційному веб-сайті МОН⁸.</u>	⁸Зазвичай, якщо я не помиляюся, МОН не приймає ніяких рішень за результатами звернення, які «набирають чинності». Це про що?	
29. Документи про вищу освіту, наукові ступені та вчені звання, що стали недійсними внаслідок позбавлення особи ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), обліковуються в Єдиній електронній базі як <u>анульовані</u>¹ із зазначенням причин анулювання, а інформація про них виключається з відкритого доступу. У разі позбавлення кваліфікації, необхідної для доступу до професії, для якої запроваджене додаткове регулювання, <u>МОН повідомляє про це уповноважені органи, що здійснюють відповідне регулювання</u>².	¹А не можна «як такі, що втратили чинність на підставі частини 8 статті 40 Закону ...»? «Анульовані» - це інших процес і інші наслідки ²А може це робити не МОН, а ЗВО, який ухвалив відповідне рішення про позбавлення	Враховано.
4. Олександр Попов, директор Центру інформаційно-аналітичного та технічного забезпечення моніторингу об'єктів атомної енергетики Національної академії наук України		

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	Необхідно обов'язково додати до Проекту норму про істотність порушення. Позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації застосовується лише у разі встановлення істотного академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, які вплинули або могли вплинути на рішення про присудження ступеня вищої освіти та/або стосуються результатів, висновків, наукової новизни, практичного значення, методики чи інших суттєвих елементів кваліфікаційної роботи. Наявність окремих порушень правил цитування, бібліографічного опису, технічних помилок в оформленні посилань або текстових збігів в оглядовій частині кваліфікаційної роботи сама по собі не є достатньою підставою для позбавлення ступеня вищої освіти, якщо такі порушення не свідчать про привласнення результатів чужої академічної діяльності та не вплинули на оцінку кваліфікаційної роботи. Під час прийняття рішення уповноважений орган зобов'язаний оцінити характер,	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	обсяг, місце розташування виявлених запозичень у структурі кваліфікаційної роботи, їх зв'язок із результатами дослідження, висновками, науковою новизною та практичним значенням роботи, а також вплив таких запозичень на рішення про присудження ступеня.	
	Формулювання назви: «Порядок позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації, а також реалізації правових наслідків такого рішення»	Не враховано у зв'язку з невідповідністю частині п'ятій статті 22 Закону України «Про академічну доброчесність»
	У пункті 7 Порядку визначити мінімальні вимоги до формування та діяльності уповноваженого органу, зокрема щодо його складу, кворуму, порядку голосування, строку повноважень, фіксації рішень у протоколі, врегулювання конфлікту інтересів, можливості залучення зовнішніх експертів та права члена органу на окрему думку	Не враховано.
	Після пункту 8 додати гарантійне речення: «Незастосування до цих процедур Закону України «Про адміністративну процедуру» не звільняє заклад освіти (наукову установу) від	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	обов'язку забезпечити об'єктивність, неупередженість, пропорційність, право особи бути вислуханою, право на ознайомлення з матеріалами та право на оскарження рішення»	
	Проект говорить про «докази», «повне та всебічне дослідження», «експертизу», але не встановлює, що саме має бути доведено. Отже, одні заклади можуть вважати достатнім автоматичний звіт антиплагіатної системи, інші – вимагати повної текстологічної експертизи. Пропозиція: додати, що: звіт програмного засобу не є самостійним доказом академічного плагіату; має бути встановлено не лише текстові збіги, а й відсутність належного посилання, привласнення результатів або інші ознаки порушення; для фабрикації/фальсифікації мають бути визначені критерії перевірки даних, джерел, експериментів, документів; висновок експерта має містити опис методики, джерел, обсягу збігів, характеру порушення та його істотності.	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	Доповнити пункт 13 або 15 окремим переліком прав особи на захист, зокрема: - отримати копії матеріалів; - заявляти клопотання; - просити про відвід члена уповноваженого органу або експерта; - подавати власний експертний висновок; - брати участь дистанційно; - просити продовжити строк для пояснень з поважних причин.	Враховано.
	У пункті 14 додати норму про джерела фінансування: «Витрати, пов'язані з проведенням експертизи, здійснюються в межах кошторисних призначень закладу освіти (наукової установи) та/або інших джерел, не заборонених законодавством».	Враховано.
	У пункті 16 додати, що визнання має бути письмовим, добровільним, із підтвердженням, що особа поінформована про наслідки.	Враховано.
	У пункті 20 уточнити, що до набрання рішенням чинності не оприлюднюються дані, які дозволяють прямо або опосередковано ідентифікувати особу.	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
26. З дня набрання чинності рішенням про позбавлення особи ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій): особа втрачає права, пов'язані з наявністю у неї відповідного ступеня вищої освіти та кваліфікації (кваліфікацій); втрачають чинність рішення про присудження особі відповідного ступеня вищої освіти та кваліфікації (кваліфікацій) і видані на їх підставі документи про вищу освіту; якщо особа обіймає посаду, кваліфікаційні вимоги до якої та/або умови конкурсу передбачають обов'язкову наявність відповідного ступеня вищої освіти та/або кваліфікації, вона звільняється з такої посади відповідно до пункту 2 частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України.	Викласти у такій редакції: 26. Якщо особа обіймає посаду, кваліфікаційні вимоги до якої та/або умови конкурсу передбачають обов'язкову наявність відповідного ступеня вищої освіти та/або кваліфікації, питання щодо подальшого перебування особи на посаді вирішується роботодавцем відповідно до чинного законодавства України про працю.	Не враховано у зв'язку з невідповідністю частині восьмій статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність».
	У пунктах 28, 29 передбачити перед анулюванням похідних документів обов'язкове повідомлення особи та можливість подати пояснення. Можливе	Враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	формулювання: «До внесення відомостей про недійсність документів, виданих на підставі та/або з урахуванням ступеня чи кваліфікації, яких особу позбавлено, МОН або адміністратор ЄДЕБО забезпечує повідомлення особи та надання їй строку не менше 15 робочих днів для подання пояснень і документів щодо наявності або відсутності такого зв'язку».	
	Проект не містить запобіжника проти повторних повідомлень щодо тієї самої роботи з тих самих підстав. Процедура можуть використовувати як інструмент тиску, репутаційної атаки або тривалого переслідування особи. Пропозиція: додати підставу для залишення без розгляду: «Повідомлення може бути залишене без розгляду, якщо щодо тієї самої кваліфікаційної роботи, тієї самої особи та з тих самих підстав вже було прийнято рішення, яке набрало чинності, за умови що заявником не подано нових істотних доказів».	Враховано.
	У пункті 31 уточнити формулювання, врахувавши, що перелік освітніх	Не враховано.

Положення спірної частини проекту програми	Суть зауваження	Спосіб врахування
	компонентів і кредитів ЄКТС, результати навчання за якими не визнаються, визначається закладом освіти з урахуванням змістового зв'язку таких компонентів із кваліфікаційною роботою та має бути обґрунтований у відповідному рішенні.	