

**Пропозиції до проєкту стандарту першого (бакалаврського) та
проєкту стандарту другого (магістерського) рівнів вищої освіти
за спеціальністю F1 Прикладна математика та відповідні рішення підкомісії F1 Прикладна математика
Науково-методичної комісії № 6 з інформаційних технологій
сектору вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки України**

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
1	Пропонуємо в розділі V. Опис предметної області абзац 4 викласти в такій редакції: Інструменти та обладнання: <i>системне та інструментальне програмне забезпечення, комп'ютерні та технічні засоби реалізації обчислювальних процесів обробки даних.</i>	Карімов І.К., Пасічник А.М., (Дніпровський державний технічний університет)	Відхиляється. Пропозиція невиправдано звужує «апаратне забезпечення» лише на реалізацію <i>обчислювальних процесів обробки даних</i> . А, скажімо, передача та візуалізація даних, моделювання систем залишаються без інструментального обладнання, що не є коректним.
2	Насамперед звертає на себе увагу відсутність належної диференціації між рівнями вищої освіти. Формулювання загальних компетентностей у проєктах стандартів для бакалаврського та магістерського рівнів значною мірою збігаються, що не відповідає принципу наступності підготовки та вимогам Національної рамки кваліфікацій. Магістерський рівень має передбачати вищий рівень автономності, відповідальності, здатності до дослідницької діяльності та прийняття складних професійних рішень, що повинно бути відображено у змісті компетентностей і результатів навчання.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	Враховано частково з урахуванням вимог Закону України «Про вищу освіту» та Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Наразі загальні компетентності містять відмінності між рівнями вищої освіти, що відображають відповідні вимоги ч. 1 ст. 5 Закону України «Про вищу освіту».
3	Передусім слід відзначити, що у проєктах стандартів бакалаврського та магістерського рівнів спостерігається значне дублювання загальних компетентностей без належної змістовної диференціації. Більшість компетентностей подані у майже ідентичних формулюваннях, що не відображає якісного переходу	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова,	Враховано частково з урахуванням вимог Закону України «Про вищу освіту» та Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
	від одного рівня освіти до іншого. Такий підхід не узгоджується з принципом наступності, визначеним у Закон України «Про вищу освіту» (стаття 3, п.5), та суперечить логіці Національної рамки кваліфікацій, яка передбачає ускладнення результатів навчання, зростання рівня автономності та відповідальності, а також посилення дослідницької складової на кожному наступному рівні освіти. У зв'язку з цим загальні компетентності магістерського рівня доцільно переглянути в напрямі їх трансформації у компетентності дослідницького та інноваційного характеру, з чітким відображенням вищого рівня узагальнення та самостійності.	Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Загальні компетентності містять відмінності між рівнями вищої освіти, що відображають відповідні вимоги ч. 1 ст. 5 Закону України «Про вищу освіту».
4	Окремої уваги потребує відповідність формулювань компетентностей рівням Національної рамки кваліфікацій. У проєкті стандарту бакалаврського рівня міститься посилання на 7 рівень НРК, що не відповідає освітньому рівню бакалавра (6 рівень НРК). Аналогічно у магістерському стандарті формулювання щодо 8 рівня НРК подані некоректно з точки зору логіки результатів навчання. Доцільно узгодити зазначені положення з чинною структурою НРК, зокрема шляхом уточнення відповідності рівня або переформулювання через готовність до подальшого освітнього розвитку.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Відхиляється. Зауваження не містить жодного конкретного прикладу невідповідності проєктів стандартам національної рамки кваліфікацій і, загалом, не відповідає дійсності.
5	Суттєвою проблемою є перевантаженість та внутрішня неоднорідність окремих загальних компетентностей. У низці випадків в одному формулюванні поєднано різні складові – громадянські, соціальні, етичні, оборонні та професійні, що ускладнює їх інтерпретацію, оцінювання та практичну реалізацію в освітньому процесі. Такий підхід потребує перегляду шляхом структурного розмежування компетентностей відповідно до їх змісту та функціонального призначення.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний	Відхилено через невідповідність Методичним рекомендаціям щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Крім того, відсутні конкретні пропозиції до конкретних загальних компетентностей. Пропозиція щодо розмежування загальних компетентностей фактично вже є реалізованою, оскільки в поточних проєктах стандартів поділ компетентностей за групами відповідає поділу, закладеному в Рекомендаціях Ради Європейського

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
		університет імені Василя Стефаника)	Союзу щодо ключових компетентностей для навчання протягом усього життя. Подальша фрагментація призведе до невинновданого збільшення кількості вимог і порушення збалансованого поділу компетентностей із згаданих Рекомендацій Ради ЄС.
6	Окремі загальні компетентності характеризуються перевантаженістю та внутрішньою неоднорідністю. Зокрема, у межах однієї компетентності поєднуються різні за змістом і рівнем узагальнення складові (громадянські, соціальні, етичні, безпекові), що ускладнює їх інтерпретацію та оцінювання. Такі компетентності доцільно структурувати або розмежувати за змістовими блоками. Крім того, окремі формулювання (наприклад, «здатність жити і здійснювати професійну діяльність...») є некоректними з точки зору вимірюваності результатів навчання і потребують уточнення з акцентом саме на професійну діяльність.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Відхилено через невідповідність Методичним рекомендаціям щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Пропозиція щодо розмежування загальних компетентностей за змістовими блоками фактично вже є реалізованою, оскільки в поточних проєктах стандартів поділ компетентностей за групами відповідає поділу, закладеному в Рекомендації Ради Європейського Союзу щодо ключових компетентностей для навчання протягом усього життя. Подальша фрагментація призведе до невинновданого збільшення кількості вимог і порушення збалансованого поділу компетентностей із згаданої Рекомендації Ради ЄС.
7	Окремі формулювання загальних компетентностей, зокрема пов'язані із «здатністю жити» або багатокomпонентними культурологічними характеристиками, потребують уточнення з огляду на їх вимірюваність та відповідність предметній області прикладної математики.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян	Відхилено через невідповідність Методичним рекомендаціям щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Крім того, вимірюваними мають бути результати навчання, а не компетентності. Відповідність предметній області забезпечують спеціальні, а не загальні компетентності.

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
		Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	
8	Важливим аспектом є те, що значна частина загальних компетентностей фактично формується ще на етапі повної загальної середньої освіти та закріплюється на бакалаврському рівні. Їх повторення на магістерському рівні без змістового ускладнення не відповідає логіці освітньої прогресії та зменшує можливості для поглиблення професійної підготовки. У зв'язку з цим доцільно забезпечити якісну трансформацію таких компетентностей відповідно до рівня магістерської підготовки, з акцентом на дослідницькі, аналітичні та інноваційні аспекти діяльності.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Враховано частково з урахуванням вимог Закону України «Про вищу освіту» та Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Також відзначимо, що стандарт вищої освіти згідно з п. 3 ст. 10 Закону України «Про вищу освіту» визначає «перелік обов'язкових компетентностей випускника», а не компетентності, що мають бути сформовані саме освітньою програмою. При цьому, як зазначено у поточних проєктах стандартів бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти за спеціальністю прикладна математика: «при проєктуванні та реалізації освітньої програми заклад вищої освіти має забезпечити набуття кожним здобувачем вищої освіти всіх визначених цим Стандартом компетентностей незалежно від обраної ним індивідуальної освітньої траєкторії», що охоплює всі результати навчання, в тому числі, й <i>результати попереднього навчання</i> .
9	Окремого уточнення потребують мовні компетентності. Встановлення вимог щодо досягнення рівня С1 з української мови та В2 з іноземної мови як обов'язкових результатів навчання не супроводжується визначенням механізмів їх забезпечення та	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький	Враховано частково з урахуванням вимог Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
	верифікації. У цьому контексті доцільним є формулювання відповідних компетентностей через здатність до ефективної професійної комунікації державною та іноземною мовами без жорсткої прив'язки до формалізованих рівнів володіння мовою.	національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Крім того, проекти стандартів містять прив'язку до формалізованих рівнів володіння мовою лише у частині здатності спілкуватися з професійних питань (для бакалаврів) чи з питань професійної дослідницької та/або інноваційної діяльності (для магістрантів). Це не тотожно звичайній вимозі, що стосується отримання сертифікатів про рівень володіння (літературною та побутовою) мовою.
10	Суттєвим є також питання визначення мовних компетентностей. Встановлення жорстко фіксованого рівня володіння українською мовою (C1) як результату навчання потребує перегляду, оскільки такий рівень формується на попередніх етапах освіти і не є безпосереднім результатом освітньої програми за спеціальністю. У цьому контексті доцільно використовувати функціональне формулювання, орієнтоване на професійну комунікацію, наприклад: «здатність здійснювати професійну комунікацію українською мовою усно і письмово, чітко, структуровано та аргументовано викладати фахові положення». Аналогічно, вимога щодо володіння іноземною мовою на рівні B2 CEFR як обов'язкового результату навчання є недостатньо обґрунтованою. Фіксація конкретного рівня володіння мовою виходить за межі предметної області стандарту і фактично переносить функції зовнішнього мовного оцінювання на заклади вищої освіти. Доцільно замінити таке формулювання на більш універсальне, зосереджене на здатності до професійної комунікації іноземною мовою у сфері математики та інформаційних технологій.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Враховано частково з урахуванням вимог Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Крім того, проекти стандартів містять прив'язку до формалізованих рівнів володіння мовою лише у частині здатності спілкуватися з професійних питань (для бакалаврів) чи з питань професійної дослідницької та/або інноваційної діяльності (для магістрантів). Це не тотожно звичайній вимозі, що стосується отримання сертифікатів про рівень володіння (літературною та побутовою) мовою.

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
	Крім того, звуження цієї компетентності до володіння виключно англійською мовою на магістерському рівні вищої освіти видається необґрунтованим, зважаючи на орієнтацію попередніх рівнів освіти на формування здатності до використання різних іноземних мов, зокрема мов Європейського Союзу.		
11	У проєктах стандартів також використовується включення до формулювань компетентностей застережень щодо осіб з порушеннями зору, слуху та мовлення. Водночас такі положення описують умови реалізації освітнього процесу, а не загальні компетентності, і тому мають бути винесені до загальних положень стандарту, а не включені безпосередньо до змісту компетентнісної частини.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Відхилено через невідповідність Методичним рекомендаціям щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760. Крім того, наведене формулювання не стосується умов реалізації освітнього процесу. Воно стосується вимог до компетентності осіб, які за станом здоров'я не спроможні досягти результатів, передбачених для осіб без зазначених вад здоров'я. Поточне формулювання відображає інклюзивність вищої освіти, яка передбачається в Рекомендації Ради Європейського Союзу щодо ключових компетентностей для навчання протягом усього життя: «У цій Рекомендації визначено вісім ключових компетентностей, необхідних громадянам для особистої реалізації, здорового та екологічного способу життя, підвищення можливостей працевлаштування, активного громадянського життя і соціальної інклюзії».
12	Крім того, виявлено окремі редакційні неточності, дублювання формулювань та некоректне включення положень, що стосуються умов реалізації освітнього процесу (зокрема щодо осіб з особливими освітніми потребами), до змісту компетентностей.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені	Відхилено через невідповідність Методичним рекомендаціям щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760.

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
		Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	Крім того, відсутні конкретні пропозиції до конкретних загальних компетентностей.
13	Виявлено також методологічну невизначеність у частині програмних результатів навчання, які відсутні у проєктах стандартів. Враховуючи позицію щодо їх формування на рівні окремих освітніх програм, доцільно звернути увагу на потенційні ризики такої моделі. За відсутності чітко визначених програмних результатів навчання на рівні стандарту та за умов широкого, узагальненого формулювання компетентностей виникає ймовірність їх надмірно варіативної інтерпретації закладами вищої освіти. Це, у свою чергу, може призвести до суттєвої диференціації змісту підготовки, ускладнення забезпечення єдності освітніх вимог, а також до ризиків суб'єктивізму під час зовнішнього оцінювання освітніх програм. У зв'язку з цим доцільним видається або передбачити на рівні стандарту орієнтовний перелік програмних результатів навчання, або визначити чіткі методологічні підходи до їх формування, що забезпечить порівнюваність та якості підготовки здобувачів вищої освіти. Додатковим ризиком є ускладнення академічної мобільності здобувачів вищої освіти, зокрема процедур їх переведення між закладами. За відсутності уніфікованих програмних результатів навчання на рівні стандарту виникає висока ймовірність суттєвих відмінностей у змісті та очікуваних результатах освітніх програм, що може практично унеможливити коректне	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	Відхилено через невідповідність вимогам Закону України «Про вищу освіту» та Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, остання редакція яких затверджена наказом Міністерства освіти і науки України від 11 травня 2026 року №760, в яких не передбачено включення програмних результатів навчання до стандартів вищої освіти. Крім того, реалізація пропозиції істотно обмежить академічну автономію закладів вищої освіти щодо вибору спеціалізації та фокусу освітніх програм.

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
	перезарахування результатів навчання та забезпечення безперервності освітньої траєкторії здобувача.		
14	Аналіз спеціальних компетентностей також свідчить про необхідність їх більш чіткого узгодження з дескрипторами відповідних рівнів освіти. Для бакалаврського рівня доцільно забезпечити орієнтацію на застосування методів, моделей та інструментів прикладної математики у визначених умовах, тоді як для магістерського рівня – на розв’язання задач у складних, невизначених або нових середовищах, інтеграцію знань з різних галузей, розроблення та вдосконалення математичних і комп’ютерних моделей, а також проведення досліджень.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д’яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Відхиляється. Зауваження не містить жодного конкретного прикладу неузгодженості з дескрипторами національної рамки кваліфікацій відповідних рівнів освіти чи невідповідності зазначеним вимогам. Насправді СК01 – СК09, 3К01, 3К02 у проєкті бакалаврського стандарту та СК01 – СК08, 3К01, 3К02 у проєкті магістерського стандарту безпосередньо відображають усі вимоги дескрипторів національної рамки кваліфікацій до відповідних рівнів вищої освіти.
15	Потребують уточнення також формулювання, що містять оціночні характеристики, зокрема «складні задачі», які не мають чітких критеріїв інтерпретації. У таких випадках доцільно використовувати більш конкретні, вимірювані та однозначно інтерпретовані формулювання.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	Відхиляється. В тексті проєкту стандарту вищої освіти фраза «складні задачі» зустрічається лише у виразі «складні спеціалізовані задачі» у формулюванні СК02. У такому представленні вона не тільки може, а й повинна формулюватися, оскільки саме так вона й зазначена в п. 1 ст. 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Перший (бакалаврський) рівень вищої освіти передбачає набуття здобувачами вищої освіти здатності до розв’язування <i>складних спеціалізованих задач</i> у певній галузі професійної діяльності» та у розділі «Уміння/навички» дескрипторів національної рамки кваліфікацій: «Поглиблені когнітивні та практичні уміння/навички, майстерність та інноваційність на рівні, необхідному для розв’язання <i>складних спеціалізованих задач</i> і практичних проблем у сфері професійної діяльності або навчання».
16	Викласти спеціальну компетентність СК04 таким чином:	Віктор Кулян (Київський	Частково врахувати і викласти СК04 в такому формулюванні:

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
	СК04. Здатність до збору, пошуку, інтерпретації та застосування даних, науково-технічної інформації, необхідної для розв'язання задач прикладної математики.	національний університет імені Тараса Шевченка)	СК04. Здатність до збору, пошуку, інтерпретації, систематичного вивчення, аналізу та застосування даних, науково-технічної інформації, вітчизняного й закордонного досвіду, необхідних для розв'язання задач прикладної математики.
17	Аналіз даних віднесено до теоретичного змісту галузі F4. Пропонуємо вилучити, щоб не розширювати опис предметної області, визначений наказом МОН №1734 від 31.12.2025. Викласти спеціальну компетентність СК11 таким чином: СК11. Здатність розв'язувати задачі прикладної математики, зокрема математичного та комп'ютерного моделювання, оптимізації, теорії керування.	Віктор Кулян (Київський національний університет імені Тараса Шевченка)	Відхиляється. Пропозиція необґрунтовано обмежує поточну редакцію СК11, оскільки в наказі МОН №1734 від 31.12.2025 щодо спеціальності F1, наприклад, говориться: «До спеціальності, зокрема зараховують освітні програми, основний зміст яких стосується ... математичних засад аналізу даних». Крім того, компетентності стосуються професійної діяльності і зазвичай є ширшими за зміст предметної області.
18	Викласти спеціальну компетентність СК15 таким чином: СК15. Здатність обґрунтовано застосовувати аналітичні та чисельні методи <i>при розв'язуванні</i> задач прикладної математики, оцінювати адекватність, точність та достовірність отриманих результатів.	Віктор Кулян (Київський національний університет імені Тараса Шевченка)	Відхиляється. Пропозиція частково викривлює сенс компетентності. Фраза « <i>при розв'язуванні</i> » вказує на <i>обставини або хід процесу</i> , тоді як у межах цієї компетентності слід підкреслити <i>мету застосування</i> аналітичних та чисельних підходів, тобто коректніше « <i>для розв'язання</i> ».
19	Викласти спеціальну компетентність СК16 таким чином: СК16. Здатність обґрунтовано застосовувати методи, моделі та засоби штучного інтелекту і машинного навчання <i>при розв'язуванні</i> задач прикладної математики.	Віктор Кулян (Київський національний університет імені Тараса Шевченка)	Відхиляється. Пропозиція частково викривлює сенс компетентності. Фраза « <i>при розв'язуванні</i> » вказує на <i>обставини або хід процесу</i> , тоді як у межах цієї компетентності слід підкреслити <i>мету застосування</i> методів, моделей і засобів штучного інтелекту та машинного навчання, тобто коректніше « <i>для розв'язання</i> ».
20	Аналіз фахових компетентностей засвідчив необхідність їх уточнення відповідно до сучасного стану розвитку галузі.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун,	Відхиляється. Немає жодної спеціальної компетентності, в якій би вимагалось

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
	Зокрема, формулювання, що передбачає застосування лише однієї мови програмування, не відображає реальних потреб професійної діяльності у сфері прикладної математики, яка передбачає використання різних мов програмування та технологій обчислень. Відповідно, доцільним є розширення цієї компетентності.	Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	«застосування лише однієї мови програмування». Насправді, в СК19, по-перше, мова йде не про будь-які мови програмування, а лише про універсальні мови програмування; по-друге, чітко зазначено: «Здатність використовувати принаймні одну універсальну мову програмування ...», тобто «принаймні одну», а не «одну».
21	На сьогодні для розв'язування задач часто використовуються спеціалізовані пакети та/або бібліотеки універсальних мов програмування, а не окремі програмні засоби. Не всі результати можна візуалізувати. Наприклад, результатом може бути математична модель процесу. Іноді візуалізують вхідні дані, іноді — проміжні. У зв'язку з цим пропонується уточнення формулювання спеціальної компетентності СК20: СК20. Здатність розв'язувати задачі прикладної математики за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення, зокрема з використанням засобів візуалізації.	Віктор Кулян (Київський національний університет імені Тараса Шевченка)	Приймається.
22	Для бакалаврського рівня окремі компетентності, зокрема пов'язані з управлінням професійним розвитком інших осіб або керуванням проектами, частково виходять за межі очікуваного рівня підготовки і більше відповідають магістерському або освітньо-науковому рівню. У зв'язку з цим доцільним є їх перегляд або перенесення на вищі рівні освіти.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян	Відхиляється. В двох дескрипторах національної рамки кваліфікацій для бакалаврського рівня саме такі компетентності й передбачені: – «Управління складною технічною або професійною діяльністю чи проектами»; – «Організація та керівництво професійним розвитком осіб та груп».

№ з.п.	Пропозиція/зауваження	Автори пропозиції	Рішення підкомісії F1 НМК
		Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	
23	З метою узгодження позицій та підвищення якості стандартів доцільним також є проведення робочого обговорення за участю гарантів освітніх програм, представників Академічної спільноти та роботодавців.	Ольга Мартинюк, Ярослав Бігун, Василь Маценко (Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича), Мар'ян Дмитришин (Карпатський національний університет імені Василя Стефаника)	Підкомісія F1 НМК не заперечує проти проведення робочого обговорення, але воно повинно бути організовано Міністерством освіти і науки України і проведено за участі його представників, оскільки значна частина наданих пропозицій/зауважень стосується питань, що виходить за межі повноважень підкомісії (формулювання загальних компетентностей, наявність в стандарті результатів навчання тощо).
24	Узагальнюючи, проекти стандартів вищої освіти за спеціальністю F1 «Прикладна математика» потребують доопрацювання з метою забезпечення чіткої диференціації між рівнями освіти, узгодження з Національною рамкою кваліфікацій, уточнення формулювань компетентностей та усунення їх дублювання. Доцільним є перегляд структури та змісту компетентностей із залученням академічної спільноти та фахівців у галузі прикладної математики для забезпечення їх відповідності сучасним вимогам освіти і науки.	Сергій Гоменюк, Сергій Гребенюк, Наталія Д'яченко, Ірина Красікова, Євген Панасенко (Запорізький національний університет)	Підкомісія F1 НМК не заперечує проти проведення робочого обговорення проєктів стандартів вищої освіти за спеціальністю F1 Прикладна математика, але воно повинно бути організовано Міністерством освіти і науки України і проведено за участі його представників, оскільки значна частина наданих пропозицій/зауважень стосується питань, що виходить за межі повноважень підкомісії (формулювання загальних компетентностей тощо).