

Звіт

за результатами громадського обговорення проєкту наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Порядку проведення інституційного аудиту закладів дошкільної освіти»

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення
Міністерство освіти і науки України

2. Зміст питання або назва проєкту акта, що виносилися на обговорення

Проект наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Порядку проведення інституційного аудиту закладів дошкільної освіти» (далі – проєкт наказу) розроблено Міністерством освіти і науки України спільно з Державною службою якості освіти України (далі – Служба) з метою реалізації визначених частиною третьою статті 48 Закону України «Про дошкільну освіту» повноважень Служби щодо проведення інституційного аудиту закладів дошкільної освіти. Прийняття акта дозволить унормувати процедуру та механізм проведення інституційного аудиту закладів дошкільної освіти.

Громадське обговорення проводилося у формі електронних консультацій. Матеріали до проєкту наказу було розміщено в розділі «Громадське обговорення» офіційного вебсайту Міністерства освіти і науки України (www.mon.gov.ua) з 09 травня 2025 року.

Зауваження та пропозиції до проєкту наказу були надіслані на електронну скриньку (dia.school@sqe.gov.ua) та розглядалися до 23 травня 2025 року.

3. Інформація про осіб, які взяли участь в обговоренні проєкту

У ході обговорення проєкту наказу було отримано зауваження та пропозиції від: Тетяни Лукаш (lukashtanya69@gmail.com), Єлизавети Божко (0305liza@gmail.com), директора Бориспільського ЗДО «Теремок» Бориспільської міської ради Київської області, Управління Державної служби якості освіти Тернопільській області.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України за результатами обговорення проєкту наказу

За результатами громадського обговорення проєкту наказу на вебсайті Міністерства освіти і науки України надійшло 10 пропозицій, які стосувалися вилучення, уточнення та/або доповнення деяких позицій проєкту наказу.

5. Інформація про рішення, ухвалені за результатами обговорення:

Під час доопрацювання проєкту наказу враховано (частково враховано) 3 пропозиції, не враховано 7 пропозицій у зв'язку з тим, що вони не змінюють його зміст або не належать до предмета правового регулювання проєкту наказу. Деякі пропозиції буде враховано під час опрацювання інших нормативно-правових актів.

Результати опрацювання пропозицій та зауважень до проєкту акта відображено у таблиці.

Положення проєкту наказу, до яких надійшли пропозиції	Інформація про осіб/установи, які брали участь в обговоренні, та пропозиції до проєкту наказу	Інформація про врахування пропозицій та зауважень з обґрунтуванням
Пункт 11 розділу II. «Копія наказу про проведення інституційного аудиту, невідкладно, але не пізніше трьох робочих днів після його прийняття та не пізніше ніж за десять календарних днів до дня роботи експертної групи у закладі освіти, вручається особисто під підпис або надсилається поштовим відправленням (рекомендованим листом з повідомленням про вручення), або за допомогою електронного поштового зв'язку (у незмінному вигляді, з підтвердженням отримання) суб'єкту, який ініціював проведення інституційного аудиту, закладу освіти, експерту, третій особі (у разі залучення)»	Тетяна Лукаш <lukashtanya69@gmail.com повідомляти про аудит письмово, не пізніше ніж за 20 днів, а не 10 днів	Відхилено Дана норма передбачена статтею 32 Закону України «Про адміністративну процедуру». Частиною другою статті згаданої вище статті передбачено менший граничний строк, ніж у запропонованій пунктом 11 проєкту Порядку редакції (не пізніше ніж за сім календарних днів до дня відповідної процедурної дії). Служба, встановлюючи десятиденний граничний строк, враховувала вимоги частини четвертої статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», яким унормовано саме десятиденний граничний строк для надсилання повідомлення
Пункт 10 розділу III. «спілкуватися з учасниками освітнього процесу (у разі потреби)»	Єлизавета Божко <0305liza@gmail.com> додати умову згоди всіх учасників освітнього процесу та згоду батьків під час спілкування з дітьми	Враховано

Пункт 6 розділу IV. «Встановлення за результатами такої перевірки випадків невиконання розпорядження тягне за собою застосування у порядку, визначеному статтею 96 Закону України «Про адміністративну процедуру», заходу впливу у вигляді грошового стягнення та складення протоколу про адміністративне правопорушення, передбачене частиною другою статті 188-54 Кодексу України про адміністративні правопорушення»	Досить радикально звучить застосування заходів впливу у вигляді грошового стягнення за невиконання розпорядження щодо усунення недоліків (хто буде оплачувати, за які кошти, за яких умов буде надаватися така санкція?)	Відхилено Процедура, умови, обсяги застосування заходів впливу (зокрема грошового стягнення) регламентовані положеннями розділу VIII. «Виконання адміністративного акта» Закону України «Про адміністративну процедуру» та безпосередньо в статті 96 цього Закону
Пункт 7 розділу IV. «Інституційний аудит проводиться за ініціативою засновника, керівника, педагогічної ради, піклувальної ради, вищого колегіального органу громадського самоврядування закладу дошкільної освіти»	Також прошу вказати про обов'язковість (не обов'язковість) інституційного аудиту та періодичність. Якщо не обов'язково то чи обумовлена потреба у проведенні чи участі в інституційному аудиті?	Відхилено У абзаці другому частини першої статті 44 Закону України «Про дошкільну освіту» вказано, що інституційний аудит проводиться за ініціативою засновника, керівника, педагогічної ради, піклувальної ради, вищого колегіального органу громадського самоврядування закладу дошкільної освіти
Пункт 11 розділу III. «Графік відвідування занять та/або освітніх заходів, інших форм організації освітнього процесу складається головою експертної	Управління Державної служби якості освіти у Тернопільській області вилучити абзаци другий і третій пункту 11 розділу III щодо	Враховано

групи за погодженням із керівником закладу освіти. Керівник закладу освіти доводить до відома педагогічних працівників графік відвідування головою та членами експертної групи таких занять та/або освітніх заходів, інших форм організації освітнього процесу не пізніше ніж за день до їх проведення»	погодження графіка відвідування занять та/або освітніх заходів з керівником закладу освіти та ознайомлення з ним педагогічних працівників. Оскільки відповідно до абзацу другого пункту 7 розділу III проекту під час наради, яка проводиться у закладі освіти до початку інституційного аудиту, голова експертної групи інформує про порядок проведення інституційного аудиту, де обов'язково повинен зазначити про методи збору інформації, які будуть використовуватися, у тому числі і спостереження за освітньою діяльністю під час відвідування занять та/або освітніх заходів. Під час цієї наради педагогічні працівники вже будуть попереджені про відвідування занять та/або освітніх заходів	
Пункт 4 розділу I. «Метою проведення інституційного аудиту є оцінювання якості освітньої діяльності закладу освіти та вироблення рекомендацій щодо: підвищення якості освітньої	Директор Бориспільського ЗДО «Теремок» Бориспільської міської ради Київської області Щодо формулювання мети та цілей аудиту	Відхилено Мета інституційного аудиту виписана відповідно до вимог частини другої статті 45 Закону України «Про освіту»

діяльності та вдосконалення внутрішньої системи забезпечення якості освіти; приведення освітніх та управлінських процесів у відповідність із вимогами законодавства у сфері дошкільної освіти, зокрема, ліцензійними 3 умовами»	Зауваження: Мета інституційного аудиту викладена занадто загально, без конкретизації очікуваних результатів. Пропозиція: Уточнити цілі аудиту, зазначивши конкретні завдання (оцінка якості освітнього процесу, рівня управління, професійного розвитку педагогів тощо) та вказати, як отримані результати будуть використані для подальшої освітньої політики	
Пункт2 розділ III. «Строк роботи експертної групи у закладі освіти не може перевищувати десяти робочих днів, а в закладах освіти, в яких кількість педагогічних працівників не перевищує п'ятдесят осіб, – п'яти робочих днів. Продовження строку роботи експертної групи у закладі освіти з підстав, що не передбачені чинним законодавством та/або цим Порядком не допускається»	Занадто тривалий аудит для невеликих закладів Зауваження: У пункті 2 розділу III визначено, що аудит може тривати до 5 робочих днів у ЗДО з кількістю педагогів до 50 осіб. Для сільських або малокомплектних закладів це суттєво впливає на освітній процес і створює додаткове психоемоційне навантаження. Пропозиція: Скоротити тривалість аудиту для малих закладів до 3 днів, що дозволить мінімізувати перерви у навчальному процесі та зменшить	Відхилено Строк роботи експертної групи визначено відповідно до вимог частини п'ятої статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»

	стрес у педагогів, не знижуючи якість оцінювання	
Пункт 5 розділу II. «Членами експертної групи, третіми особами, які залучаються органом, що проводить інституційний аудит, не можуть бути особи, які відповідно до вимог цього Порядку підлягають відводу (самовідводу) або мають конфлікт інтересів відповідно до Закону України «Про запобігання корупції»	Ризики конфлікту інтересів через відсутність чіткого механізму відводу Зауваження: Хоча в розділі II (пункти 5–6) згадуються підстави для відводу експертів, відсутня процедура попереднього інформування закладу про склад експертної групи, що ускладнює своєчасне заявлення відводу. Пропозиція: Надати закладу право ознайомитися заздалегідь зі складом експертної групи, щоб оперативно виявити та повідомити про можливий конфлікт інтересів	Відхилено відповідно до вимог статей 23, 24, 30 Закону України «Про адміністративну процедуру»
	Можливість дублювання функцій контролюючих органів Зауваження: Частина вимог проєкту перекривається з повноваженнями інших контролюючих структур — ДСНС, Держпродспоживслужби тощо, що може призвести до дублювання перевірок і надмірного навантаження на заклад.	Враховано (додаток 2 до проєкту наказу)

	Пропозиція: Чітко зафіксувати, що експерти інституційного аудиту не повинні повторно перевіряти питання, які вже контролюються іншими органами. Висновки цих служб можуть бути враховані, але повторні перевірки заборонені. Також слід уникати надмірного тиску на заклад у питаннях, які не належать до сфери освіти	
Пункт 6 розділу III. «Залучена керівником закладу освіти перед початком або під час роботи експертної групи у закладі освіти третя особа, зобов’язана пред’явити голові експертної групи документ, що посвідчує її особу та надати завірені в установленому порядку копії документів, що засвідчують її повноваження під час проведення інституційного аудиту. Залучена закладом освіти та/або керівником закладу освіти третя особа не може приймати участь у проведенні інституційного аудиту, якщо нею не пред’явлено або не надано документи, визначені цим пунктом. Залучена керівником закладу освіти третя особа не має права втручатися у роботу експертної групи, перешкоджати її законній діяльності»	Незбалансована роль третіх осіб під час аудиту Зауваження: Пункт 6 дозволяє присутність третіх осіб, але не визначає механізм перевірки їх повноважень та меж їхнього втручання. Пропозиція: Визначити чіткі рамки та повноваження для третіх осіб, аби уникнути непотрібного втручання у роботу експертів та захистити заклад від зовнішнього тиску	Відхилено Треті особи можуть діяти у межах повноважень членів експертної групи. Їхніх повноважень достатньо для захисту прав та законних інтересів закладу освіти під час проведення інституційного аудиту

