

**Звіт про громадське обговорення
проекту наказу Міністерства освіти і науки України
«Про затвердження критеріїв конкурсного відбору виконавців державного
замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти в
закладах вищої освіти, що належать до сфери управління МОН, та
приватних закладах вищої освіти»**

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення

Міністерство освіти і науки України

2. Зміст питання або назва проекту акта, що виносилися на обговорення

Проект наказу «Про затвердження критеріїв конкурсного відбору виконавців державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти в закладах вищої освіти, що належать до сфери управління МОН, та приватних закладах вищої освіти» підготовлений з метою визначення механізмів, порядку організації та проведення процедури розміщення державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти (докторів філософії) у закладах вищої освіти державної форми власності, що належать до сфери управління Міністерства освіти і науки та закладах вищої освіти приватної форми власності.

Громадське обговорення проводилося у формі електронних консультацій. Проект наказу було розміщено 29 квітня 2025 року на офіційному веб-сайті Міністерства освіти і науки України за посиланням: <https://mon.gov.ua/news/mon-proponuie-dlia-hromadskoho-obhovorennia-proiekt-nakazu-pro-zatverdzhennia-kryteriiv-konkursnoho-vidboru-vykonavtsiv-dz-na-pidhotovku-zdobuvachiv-tretoh-rivnia-vyshchoi-osvity-v-zvo>. Зауваження та пропозиції до проекту наказу приймалися до 12 травня 2025 року на електронну адресу: yana.matiienko@mon.gov.ua

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

В обговоренні взяли участь: Заступник Міністра освіти і науки України Денис Курбатов; професор кафедри інформаційних технологій Донецького національного університету імені Василя Стуса, д-р техн. наук, професор Сергій Штовба; Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди; доктор економічних наук, професор, декан економічного факультету Центральноукраїнського національного технічного університету, голова ГЕР 07.1 «Управління та адміністрування» Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, сертифікований аудитор України Наталія Шалімова; доктор економічних наук, професор, декан факультету управління та бізнесу Харківського національного автомобільно-дорожнього університету, член Галузевої експертної ради 07.1 «Управління та адміністрування» Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Інна Шевченко; Сумський державний університет; доцент кафедри медичної біології Харківського національного медичного університету, к. біол. н., заслужений працівник освіти

Юрій Садовниченко; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна; Український католицький університет; Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України за результатами обговорення

Під час громадського обговорення надійшло 33 зауваження та пропозиції до проєкту акта, з яких 12 враховано (враховано редакційно, частково), 21 не враховано.

5. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення:

Проєкт акта доопрацьований за результатами громадського обговорення та підготовлений до надсилання на державну реєстрацію.

Додаток на 36 арк.

Генеральний директор директорату
вищої освіти та освіти дорослих

Олег ШАРОВ

ЗВІТ

за результатами громадського обговорення проєкту наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Критеріїв конкурсного відбору виконавців державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти в закладах вищої освіти, що належать до сфери управління МОН, та приватних закладах вищої освіти»

Поточна редакція проєкту акта	Пропозиції учасників громадського обговорення	Автор пропозиції	Результати розгляду пропозицій
<u>До абзаців шостого та сьомого пункту 7</u> К2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти. $K2 = 1 + \text{питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі}$	Суть питання: проєкт наказу підготовлений з метою визначення механізмів, порядку організації та проведення процедури розміщення державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти (докторів філософії) у закладах вищої освіти державної форми власності, що належать до сфери управління Міністерства освіти і науки та закладах вищої освіти приватної форми власності. Відповідно до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» аспірант – це вчений, який проводить фундаментальні та (або) прикладні наукові дослідження у рамках підготовки в аспірантурі у закладі вищої освіти/науковій установі для здобуття ступеня доктора філософії. Таким чином, заклад вищої освіти, який готує здобувачів ступеня доктора філософії, зокрема за державним замовленням від Міністерства освіти і науки України, повинен мати, насамперед наукову школу і матеріально-технічну базу для проведення фундаментальних та (або) прикладних наукових досліджень аспірантами. Розрахункова кількість місць державного замовлення для кожного закладу вищої освіти за певною галуззю знань (спеціальністю), яка визначається пропорційно добутку значень Критеріїв конкурсного відбору, не	Заступник Міністра освіти і науки України Денис КУРБАТОВ	Враховано Додавання «Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, Євратом» враховано. «К3 = 1,03 - для закладу вищої освіти, який бере участь у не менше ніж трьох зареєстрованих міжнародних проєктах за напрямками КА2 та КА3 програми міжнародної технічної допомоги ЄС “Еразмус +”, Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, Євратом, як повноправний партнер або є координатором хоча б одного такого проєкту, але показник

вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року;	розкриває спроможність закладів вищої освіти показати для проведення аспірантами якісних досліджень. Критерій K2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти, який показує якість наукової роботи, розраховується як питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року. Цей показник є лише незначною частиною, яка стосується саме наукової роботи ЗВО. Водночас, кращі міжнародні (і частководіючі національні) практики враховують: - комплексну оцінку наукової діяльності в університеті, якою в Україні виступає державна атестація ЗВО у частині провадження наукової діяльності за науковими напрямами з метою визначення ефективності діяльності таких наукових установ/закладів вищої освіти. В Україні з 2019 року запроваджені 4 атестаційні категорії ЗВО: А, Б, В, не атестовані. Ці дані широкодоступні і верифіковані; - рівень виконання в університеті дослідницьких проєктів, до яких можуть долучатись майбутні аспіранти, як щодо проведення справжніх досліджень, засвоєння експериментальних практик, так і мати доступ до ресурсів проєкту на матеріали, реактиви, відрядження тощо. Серед наукових досліджень і розробок, які є найбільш розповсюдженими і		міжнародного визнання (МВі) для якого не становить 1,1 і 1,05;» Додавання множення K2 на 1,3 в разі віднесення до атестаційної категорії А, на 1,1 в разі віднесення до атестаційної категорії Б
---	---	--	---

	верифікованими є: НДР результатами міжнародного конкурсного відбору (конкурси Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, Євратом, інші міжнародні проекти, зареєстровані відповідно до Порядку реєстрації міжнародних науково-технічних програм і проектів, що виконуються в рамках міжнародного науково-технічного співробітництва), а також загальнодержавні конкурси Національного фонду досліджень України, Міністерства освіти і науки України, Фонду розвитку інновацій, Українського культурного фонду. Пропозиція: обов'язково врахувати обсяги виконання закладами вищої освіти наукових досліджень і розробок міжнародного та національного рівнів, а також результати державної атестації університетів в частині провадження наукової діяльності, що суттєво більш достовірно свідчить про науковий і науково-технічний рівень та потенціал наукової установи/закладу вищої освіти, ніж просто наявність.		
<u>До абзацу п'ятого пункту 7</u> п'яти відсотків від більшої з двох величин: середньорічної за три попередніх календарних роки кількості випускників другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальностями відповідної галузі знань (спеціальності) за усіма джерелами фінансування, причому випускники освітньо-наукових програм враховуються з коефіцієнтом три, та потенціалу наукового керівництва науково-	Вказана кількість – це гранична кількість аспірантів, яким можна призначити наукових керівників з поточного кадрового складу. Позначимо цю кількість літерою Р. Але слід врахувати, що частина кадрів вже керує аспірантами, відповідно випадає з числа потенційних керівників новими аспірантами. Тому Р потрібно зменшити на кількість вже задіяних керівників аспірантів за аналізованою галуззю. Врахуємо, що частина цих керівників може вивільнитися від поточного моменту до моменту вступу в аспірантуру – аспіранти встигнуть захиститися. Цю кількість можна приблизно оцінити як 25% від загальної кількості аспірантів. Отже, пропонується така редакція який дорівнює значенню	Професор кафедри інформаційних технологій Донецького національного університету імені Василя Стуса, д-р техн. наук, професор Сергій ШТОВБА	Враховано в інший спосіб. Використання в розрахунку 5% граничної кількості аспірантів, яким можна призначити наукових керівників з поточного кадрового складу, враховує зайнятість наукових керівників аспірантами попередніх років набору

педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три...	вираза $5 \cdot D + 3 \cdot K - 0.25 \cdot A$, де D – кількість докторів наук, K – кількість докторів філософії (кандидатів наук), A – кількість аспірантів учасника конкурсу за аналізованою галуззю.		
<u>До абзацу сьомого пункту 7</u> $K_2 = 1 +$ питома вага штатних штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року;	Слід конкретизувати, що мається на увазі під публікаціями у періодичних виданнях – це публікація у виданні, що має ISSN, чи це публікація, яка у Скопусі має позначку Article. Деякі видання, наприклад, матеріали конференції і книжкові серії мають ISSN, але у Скопусі проходять як Conference Paper або Book Chapter. Варто конкретизувати, щоб не було плутанини.		Враховано. Після слів «які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection» доповнити словами і знаками «(крім розділів у монографіях та матеріалів конференцій, які індексуються у Scopus та/або Web of Science Core Collection)»

<u>До абзаців восьмого-п'ятнадцятого пункту 7</u> К3 - інтегральний критерій якості кадрового забезпечення, якості навчання та міжнародного визнання. $K3 = 1,25$ - для закладу вищої освіти, якому присвоєно порядковий номер (інтервал) в останньому опублікованому випуску одразу в трьох рейтингах QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings та Academic Ranking of World Universities (без поділу на факультети, спеціальності тощо), принаймні в одному з яких порядковий номер (інтервал) не перевищує 1000; ...	Доцільно окрім міжнародних рейтингів врахувати і «Показник наукової діяльності ЗВО» з формули розподілу фінансування за наказом № 700 від 07.05.2025 р. Пропоную додати фразу К3 розраховується на основі міжнародних рейтингів та на основі показника наукової діяльності ЗВО. ... На основі показника наукової діяльності ЗВО (S) значення К3 приймаються такими: $K3 = 1.25$, якщо $S=1.5$; $K3 = 1.2$, якщо $S=1.3..1.45$; $K3 = 1.15$, якщо $S=1.2..1.25$; $K3 = 1.1$, якщо $S=1.1..1.15$; $K3 = 1.05$, якщо $S=1.05$; $K3 = 1$, якщо $S=1$. Результуюче значення К3 розраховується як середнє значень, отриманих на основі міжнародний рейтингів та на основі показника наукової діяльності ЗВО.		Не враховано Надходження до спеціального фонду за результатами наукових та науково-технічних робіт за проектами міжнародного співробітництва, за результатами наукових і науково-технічних робіт за господарськими договорами та за результатами надання наукових послуг не вважаємо суттєвим для оцінки діяльності ЗВО з точки зору розподілу місць державного замовлення в аспірантурі
<u>До абзаців шістнадцятого-двадцятого пункту 7</u> К4 – критерій академічної доброчесності ...	Додати, що результуючим значенням критерію К4 обирається найменше.		Враховано Пункт 7 після абзацу двадцятого доповнено новим абзацом такого змісту: «Якщо критерій К4 за цією галуззю знань (спеціальністю) розраховується одночасно за декількома правилами, то застосовується

			показник з найменшим значенням.»
<u>До пункту 8</u> 8. Розрахункова кількість місць державного замовлення округлюється до найбільшого цілого числа, яке не перевищує розрахункову кількість. Невикористані при округленні місця державного замовлення рішенням Комісії розподіляються між закладами вищої освіти, зокрема тим, для яких неможливо визначити розрахункову кількість місць державного замовлення. Якщо визначена таким чином кількість місць державного замовлення для певних закладів вищої освіти є більшою від визначених ними пропозицій, то обсяг державного замовлення встановлюється в розмірі їх пропозицій.	1. Додати, що округлення відбувається для кожного учасника в межах галуззі. 2. Додати, що кількість місць державного замовлення для кожного учасника в межах галуззі має бути щонайменше три. Якщо розрахункова кількість місць менша 3, тоді місця держзамовлення такому учаснику не виділяються. Ці місця переводяться у резерв і додатково розподіляються Конкурсною комісією поміж переможців. Обґрунтування – для 1-2 аспірантів на галузь неможливо якісно організувати навчальний процес за ОНП.		Враховано редакційно «8. Розрахункова кількість місць державного замовлення для кожного учасника в межах галуззі знань (спеціальності) округлюється до найбільшого цілого числа, яке не перевищує розрахункову кількість. Якщо розрахункова кількість місць державного замовлення для певного учасника в межах галуззі знань (спеціальності) дорівнює одиниці, то місця державного замовлення такому учаснику не надаються. Якщо розрахункова кількість місць державного замовлення для певного учасника в межах галуззі знань

			(спеціальності) дорівнює двом, то такому учаснику надається три місця державного замовлення. Невикористані при округленні місця державного замовлення рішенням Комісії розподіляються між закладами вищої освіти, зокрема тим, для яких неможливо визначити розрахункову кількість місць державного замовлення. Якщо визначена таким чином кількість місць державного замовлення для певних закладів вищої освіти є більшою від визначених ними пропозицій, то обсяг державного замовлення встановлюється в розмірі їх пропозицій.»
<u>До абзацу п'ятого пункту 7</u> п'яти відсотків від більшої з двох величин: середньорічної за три попередніх календарних роки кількості випускників другого	Вказана норма не враховує вже закладені у чинному законодавстві наявні можливості академічної мобільності та міждисциплінарного навчання на різних рівнях навчання за умови складання фахового випробування, тобто «відкритий» доступ до	Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди	Не враховано Вилучення з розрахунку фактора випуску магістрів немотивовано і суттєво погіршує позиції ЗВО,

(магістерського) рівня вищої освіти за спеціальностями відповідної галузі знань (спеціальності) за усіма джерелами фінансування, причому випускники освітньо-наукових програм враховуються з коефіцієнтом три, та потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галуззю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня.	магістерських і PhD-програм, що передбачений в наступних нормах: – частина 11 статті 44 Закону України «Про вищу освіту» (№ 1556-VII), – Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2025 році (наказ МОН від 03.03.2025 р.), – Порядку підготовки здобувачів ступеня доктора філософії (постанова КМУ від 23.03.2016 р. № 261, §§ 14–18). Пропозиція: п'яти відсотків {частину статті пропонується виключити} від потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галуззю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня.		які здійснюють підготовку магістрів з відповідної галузі (спеціальності)
<u>До абзацу сьомого пункту 7</u> $K2 = 1 + \text{питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних}$	Відповідає принципу предметної специфіки індексаційних баз і рекомендаціям EUA щодо гуманітарних наук (зокрема, в The EUA Open Science Agenda 2025. Режим доступу: https://www.eua.eu/publications/positions/the-eua-open-science-agenda-2025.html.) Пропозиція:		Не враховано Врахування кількості публікацій, які включені до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, здійснюється в межах

підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року;	$K2 = 1 +$ питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, або інших міжнародних реферованих баз, зокрема ERIH PLUS, DOAJ, The Philosopher's Index, Education Source (EBSCO), в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року.		певної галузі (спеціальності), тому принцип рівності учасників конкурсу дотримується
<u>До абзацу сьомого пункту 7</u> K2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти. $K2 = 1 +$ питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій	Не визначено за який період чи з якого року враховується кількість публікацій. Встановлення конкретного періоду дозволить уникнути можливого неоднозначного тлумачення норми, а 10 річний термін відповідає циклам атестації кадрів і оновлення знань. Пропозиція: K2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти. $K2 = 1 +$ питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше		Враховано

у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року;	п'яти наукових публікацій за останні 10 років у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року;		
<u>До абзаців восьмого-п'ятнадцятого пункту 7</u> КЗ - інтегральний критерій якості кадрового забезпечення, якості навчання та міжнародного визнання. КЗ = 1,25 - для закладу вищої освіти, якому присвоєно порядковий номер (інтервал) в останньому опублікованому випуску одразу в трьох рейтингах QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings та Academic Ranking of World Universities (без поділу на факультети, спеціальності тощо), принаймні в одному з яких порядковий номер (інтервал) не перевищує 1000; Абзац відсутній КЗ = 1,1 - для закладу вищої освіти, якому присвоєно порядковий номер (інтервал) в одному з міжнародних рейтингів QS World University	Вбачається неврахування можливості ЗВО мати порядковий інтервал у двох рейтингах, а не одному чи всіх трьох одразу, у зв'язку з чим виникає неочевидність кроку між коефіцієнтами 1,25 та 1,1 Пропозиція: Доповнити після абзацу дев'ятого новим абзацом такого змісту: «КЗ = 1,15 - для закладу вищої освіти, якому присвоєно порядковий номер (інтервал) в двох міжнародних рейтингах QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings або Academic Ranking of World Universities, що не перевищує 1000 (без поділу на факультети, спеціальності тощо);»		Не враховано. Запропонований для громадського обговорення підхід узгоджується з ПКМУ 1146 (Формула)

Rankings, The Times Higher Education World University Rankings або Academic Ranking of World Universities, що не перевищує 1000 (без поділу на факультети, спеціальності тощо); ...			
<u>До абзацу дванадцятого пункту 7</u> K3 = 1,03 - для закладу вищої освіти, який бере участь у не менше ніж трьох зареєстрованих міжнародних проектах за напрямками КА2 та КА3 програми міжнародної технічної допомоги ЄС “Еразмус +” як повноправний партнер або є координатором хоча б одного такого проекту, але показник міжнародного визнання (МВі) для якого не становить 1,1 і 1,05;	Пропозиція: K3 = 1,03 - для закладу вищої освіти, який бере участь у трьох проектах Erasmus+ будь-якого напрямку (КА1–КА3), Horizon Europe, COST чи Creative Europe, або членства в міжнародних наукових асоціаціях з інституційним внеском. Зазвичай вказані програми передбачають участь кафедр/факультетів прикладного спрямування, при цьому штатні одиниці гуманітарного профілю, здебільшого, мають змогу приймати участь у досить обмеженій кількості проектів чи програм; не враховує різноманітність програм ЄС. Також вважаємо, що міжнародне визнання може проявлятися не тільки через Еразмус+, а й через дослідницькі програми (Horizon Europe, COST) чи культурні та освітні програми (Creative Europe, Erasmus+ КА1), а також через членство у міжнародних асоціаціях (що свідчить про інтегрованість університету в світову наукову спільноту).		Враховано частково. Проекти КА1 не відповідають масштабності цього показника, членство в міжнародних наукових асоціаціях з інституційним внеском взагалі не може розглядатись як фактор оцінювання. Додавання «Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, Євратом» враховано «K3 = 1,03 - для закладу вищої освіти, який бере участь у не менше ніж трьох зареєстрованих міжнародних проектах за напрямками КА2 та КА3 програми міжнародної технічної допомоги ЄС “Еразмус

			+", Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, Євратом, як повноправний партнер або є координатором хоча б одного такого проекту, але показник міжнародного визнання (МВі) для якого не становить 1,1 і 1,05;»
<u>До абзаців восьмого-п'ятнадцятого пункту 7</u> КЗ - інтегральний критерій якості кадрового забезпечення, якості навчання та міжнародного визнання. ... КЗ = 1,03 - для закладу вищої освіти, який бере участь у не менше ніж трьох зареєстрованих міжнародних проектах за напрямками КА2 та КА3 програми міжнародної технічної допомоги ЄС "Еразмус +" як повноправний партнер або є координатором хоча б одного такого проекту, але показник міжнародного визнання (МВі) для якого не становить 1,1 і 1,05; Абзаци відсутні КЗ = 1 - в інших випадках.	Пропозиція: Доповнити після абзацу дванадцятого новими абзацами такого змісту: «КЗ = 1,02 — для закладу вищої освіти, який має чинні міжуніверситетські договори co-tutelle або подвійного диплому підготовки здобувачів; КЗ = 1,02 - для закладу вищої освіти, який протягом останніх трьох років проводить щонайменше 3 міжнародні науково-практичні конференції; КЗ = 1,01 — для закладу вищої освіти, який має інституційний репозитарій, зареєстрований у каталозі OpenDOAR та позначений як "OpenDOAR compliant", і який містить не менше 2000 метаданих наукових публікацій із відкритим доступом;». На відміну від короткострокових академічних мобільностей, успішне отримання диплому чи захист спільної дисертації підтверджує системну співпрацю (подвійне керівництво, спільні ради, спільна атестація). В Rome Communiqué 2020 декларовано заклик до країн-учасників «посилювати транснаціональні спільні ступені третього циклу»,		Не враховано. Запропоновані додаткові фактори оцінювання не є впливовими факторами оцінювання для інтегрального критерію якості кадрового забезпечення, якості навчання та міжнародного визнання

	також це співвідноситься з нормами Наказу МОН № 518 від 27.03.2025 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо реалізації узгоджених спільних освітніх програм та видачі спільних (подвійних) дипломів». Формула К3 не враховує міжнародні конференції, що організує ЗВО, однак залученість іноземних спеціалістів у науковій роботі ЗВО є прямим показником міжнародного визнання. Дані ROAR/OpenDOAR показують, що репозитарії збільшують цитованість на 18-25 % (статистика SPARC Europe, 2023), що прямо впливає на якість і видимість досліджень українських ЗВО. Водночас, низький бар'єр входу дозволяє навіть невеликим закладам отримати додатковий бал, не витрачаючи значних коштів.		
<u>До абзаців шістнадцятого-двадцятого пункту 7</u> К4 — критерій академічної доброчесності Абзац відсутній К4 = 1,0 у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років не було ухвалено жодного рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, захищених	Пропозиція: Доповнити після абзацу шістнадцятого новим абзацом такого змісту: «К4 = 1,02 — якщо заклад вищої освіти: (а) має затверджений внутрішній Кодекс академічної доброчесності, оприлюднений на офіційному веб-сайті, та (б) щороку публікує відкритий звіт із результатами перевірок антиплагіатними системами.». Коефіцієнт 1,02 за наявність Кодексу та відкритих щорічних звітів перетворює К4 на заохочувальний інструмент підвищення культури доброчесності: університети отримують мотивацію не лише «не порушувати», а й активно демонструвати превентивні заходи (навчання, антиплагіат-моніторинг, санкції).		Не враховано. Кодекс академічної доброчесності наразі не має офіційного статусу, відкритий звіт із результатами перевірок антиплагіатними системами законодавством не передбачено

за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації; ...			
Пункт відсутній	Пропозиція: Доповнити пунктом 10 в якому передбачити порядок подання апеляції на результати конкурсного відбору. Забезпечить прозорість конкурсного відбору і виступить як інструмент запобігання конфлікту інтересів.		Не враховано. Пунктом 1 частини восьмою статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено, що особливості здійснення процедур закупівлі послуг з підготовки фахівців, наукових, науково-педагогічних та робітничих кадрів, підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів (післядипломна освіта) за державним замовленням встановлюються окремими законами.

			Звертаємо увагу, що відповідно до пункту 5 частини другої статті 1 Закону України «Про адміністративну процедуру» дія цього Закону не поширюється на відносини, що виникають під час оскарження процедур публічних закупівель
Норма відсутня	Пропозиція: Доповнити проектом нормою такого змісту: «Для закладів, що на день подання заявки, розташовані у районах, що включені до Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, критерії К1–К3 застосовуються з урахуванням зниження показників на 15 %.». В умовах воєнного стану держава вже реалізує особливі заходи підтримки для закладів освіти на небезпечних територіях (наприклад, переміщення ЗВО, додаткове фінансування тощо), тож введення перехідного коефіцієнта є виправданим кроком в руслі тієї ж політики. Це не порушує принципу рівності, а навпаки – забезпечує рівні можливості: фактично 15% «знижка» компенсує втрати, яких заклад зазнав не зі своєї вини та дозволить університетам у Харкові, Сумах, Чернігові, Миколаєві, Запоріжжі відновити наукову діяльність без втрати державного замовлення. Також		Не враховано. Інтереси закладів, які розташовані у районах, що включені до Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, враховуються шляхом збільшення державного замовлення на підготовку бакалаврів і магістрів, що дозволяє претендувати на більший обсяг державного замовлення в аспірантурі.

	встановити, що така норма має діяти весь період дії воєнного стану та ще рік після його завершення.		
	Причина надання пропозицій щодо даного проєкту полягає в тому, що у проєкті наказу: 1) ніяким чином не враховується результати акредитацій освітньо-наукових програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів третього (освітньо-наукового) ступеня в механізмі розподілу державного замовлення між ЗВО (яке проводиться за галузями знань); 2) відсутні прямі рекомендації (вказівки) щодо врахування цих результатів при розподілі державного замовлення в ЗВО між конкретними спеціальностями. В сучасних умовах обмеження державних фінансових ресурсів державні кошти мають виділятися з огляду на можливість забезпечити їх використання з максимальною користю. Тому звертаємо особливу увагу на проблеми ефективного використання державних коштів при підготовці аспірантів. Наявність акредитації ОНП підготовки докторів філософії є свідченням як високої якості освітньої та наукової діяльності, так і реальної можливості ЗВО забезпечити умови для захисту аспіранта через створення разової спеціалізованої вченої ради), оскільки це прямо визначено в Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/44-2022-%D0%BF#Text) (п. 3 вказаного Порядку).	Доктор економічних наук, професор, декан економічного факультету Центральноукраїнського національного технічного університету, голова ГЕР 07.1 "Управління та адміністрування" Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, сертифікований аудитор України Наталія ШАЛІМОВА Доктор економічних наук, професор, декан факультету управління та бізнесу Харківського національного автомобільно-дорожнього університету, член Галузевої експертної ради 07.1 "Управління та адміністрування" Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Інна ШЕВЧЕНКО	

	Можливість переведу з неакредитованої ОНП до акредитованої ОНП іншого ЗВО (абзац другий п.3 вказаного порядку), на наш погляд, не може прийматися до уваги при обґрунтуванні можливості виділення державних місць на спеціальності, по яким ЗВО не має акредитованих освітньо-наукових програм, оскільки це є ознакою неефективного використання державних коштів при підготовці аспіранта, а також порушення логіки освітнього процесу. На нашу думку, вказані недоліки можуть бути врегульовані за двома варіантами пропозицій: Варіант 1. Включення певних коефіцієнтів до механізму розподілу державних місць, які б дозволяли врахувати факт акредитації та її результативність (наприклад, наявність “зразкової” акредитації, кількості рівнів відповідності А за певними критеріями).		
	Пропозиції за варіантом 1.		
<u>До абзаців другого-п'ятого пункту 7</u> К1 - розрахунковий потенціал підготовки аспірантів. К1 розраховується як сума: кількості успішних захистів дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії за відповідною галуззю знань (спеціальністю) у відповідному закладі вищої освіти (середньорічний показник за три попередніх календарних роки); п'яти відсотків від більшої з двох величин: середньорічної за три попередніх календарних роки	Додати до порядку розрахунку показника К1: «К1 розраховується як сума: кількості акредитованих освітньо-наукових програм підготовки докторів філософії за відповідною галуззю знань (спеціальності) з рішенням “акредитована” та “акредитована з визначенням зразкова”; при цьому до кількості освітньо-наукових програм, які акредитовані з рішенням “акредитована з визначенням зразкова” приймається коефіцієнт 2, для інших освітньо-наукових програм, які акредитовані з рішенням “акредитовані” застосовуються коефіцієнти, починаючи з 1,1 (рівень відповідності “А” за одним критерієм) зі		Враховано частково. Номінальна кількість акредитованих освітньо-наукових програм не містить додаткової інформації про потенціал підготовки фахівців «К1 розраховується як сума: десятикратної кількості акредитованих

кількості випускників другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальностями відповідної галузі знань (спеціальності) за усіма джерелами фінансування, причому випускники освітньо-наукових програм враховуються з коефіцієнтом три, та потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галузю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня. Норма відсутня	збільшенням на кількість десятих, які відповідають кількості рівнів відповідності “А”.». Звертаємо увагу, що ми розуміємо, що показник кількості успішних захистів дисертацій за три попередніх календарних роки фактично свідчить про наявність акредитації ОНП, оскільки ці три роки охоплюють 2022- 2024 , коли вже почав діяти новий Порядок (https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/44-2022-%D0%BF#Text). Але врахування кількості успішних захистів дисертацій за відповідною галуззю фактично дозволяє використати здобутки акредитованих ОНП певних спеціальностей в межах галузі для неакредитованих ОНП інших спеціальностей, що, наш погляд, не є логічно обгрунтованим.		освітньо-наукових програм підготовки докторів філософії за відповідною галуззю знань (спеціальністю) з рішенням “акредитована з визначенням зразкова”;».
--	--	--	--

<u>До пункту 6</u> 6. Розподіл обсягу державного замовлення між закладами вищої освіти проводиться за галузями знань, за якими воно сформовано, і спеціальностями, що передбачають на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджене додаткове регулювання. Кількість місць державного замовлення з спеціальностей, що передбачають на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджене додаткове регулювання, визначається Комісією в межах обсягу державного замовлення за відповідною галуззю знань. Надалі розрахунки для розподілу місць державного замовлення за галузями проводяться без урахування показників з спеціальностей в їх складі, що передбачають на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджене додаткове регулювання. Заклади вищої освіти самостійно приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між	Додати до абзацу четвертого пункту 6 речення: «Заклади вищої освіти приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між спеціальностями в межах галузі, враховуючи наявність рішення про акредитацію освітньо-наукових програм за конкретною спеціальністю.»		Не враховано. Таке доповнення без механізму його реалізації не матиме сенсу.
--	---	--	---

формами здобуття освіти, за якими здійснюється підготовка здобувачів третього рівня вищої освіти за державним замовленням. Норма відсутня			
	Варіант 2. Встановлення можливості виділення державних місць лише на спеціальності, за якими ЗВО має акредитовані освітньо-наукові програми підготовки докторів філософії.		
	Пропозиції за варіантом 2.		
<u>До пункту 5</u> 5. Учасники конкурсу вважаються такими, що пройшли конкурсний відбір, конкурсні пропозиції яких відповідають вимогам, зазначеним в оголошенні про проведення конкурсу та конкурсній документації, з урахуванням таких критеріїв: 1) наявність ліцензії за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти або для певних освітніх програм на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти за спеціальностями, що передбачають присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджено додаткове регулювання; 2) оголошення прийому вступників на конкурсні пропозиції з	Додати до критеріїв: наявність акредитації за освітньо-науковими програмами спеціальностей, по яким відкрито конкурсні пропозиції.		Не враховано. Такий підхід може передбачатись на рівні Закону

спеціальностей відповідної галузі знань або спеціальності, оприлюднені в Правилах прийому до закладу вищої освіти у встановлені законодавством строки; 3) подання довідки про діяльність учасника конкурсного відбору, яка містить інформацію, передбачену пунктом 8 Порядку розміщення державного замовлення на підготовку фахівців, наукових, науково-педагогічних та робітничих кадрів, підвищення кваліфікації та перепідготовку кадрів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2013 року № 363; 4) внесені до Єдиної державної бази з питань освіти конкурсні пропозиції на прийом на навчання для здобуття третього рівня вищої освіти, створені відповідно до вимог Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти на поточний рік.			
<u>До пункту 6</u> 6. Розподіл обсягу державного замовлення між закладами вищої освіти проводиться за галузями знань, за якими воно сформовано, і спеціальностями, що передбачають на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти присвоєння професійної кваліфікації з професій,			Не враховано. Такий підхід може передбачатись на рівні Закону

для яких запроваджене додаткове регулювання. Норма відсутня ... Заклади вищої освіти самостійно приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між формами здобуття освіти, за якими здійснюється підготовка здобувачів третього рівня вищої освіти за державним замовленням. Норма відсутня	Доповнити абзац перший нормою такого змісту: «Розподіл обсягу державного замовлення проводиться виключно на спеціальність (групу спеціальностей) в межах галузі, по яким заклад вищої освіти має акредитовані освітньо-наукові програми.» Доповнити абзац третій нормою такого змісту: «Заклади вищої освіти самостійно приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між спеціальностями в межах галузі, по яким заклад вищої освіти має акредитовані освітньо-наукові програми.»		
	Також хочемо звернути увагу на дискусійний момент при розрахунку показника К4 - академічна доброчесність. При розрахунку даного показника 5 фактична дозволена можливість виділення державних місць для ЗВО за галуззю (спеціальністю) у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за цією галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення фальсифікації, академічного плагіату,		Не враховано. Суворе скорочення кількості місць державного замовлення може бути здійснено за цим наказом, більш жорсткі рішення мають бути ухвалені на рівні Закону

К4 - критерій академічної доброчесності. ... <i>К4 = 0,5 у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за цією галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у</i>	фабрикації тощо. Встановлення коефіцієнту К4 на рівні 0,5 (одне рішення) 0,1 (два і більше рішення) звісно суттєво зменшує кількість державних місць, але не анулює їх повністю, оскільки може бути компенсовано великими значеннями показників К1-К3. Але виділення державних місць при наявності ухвалених рішень суперечить самій філософії академічної доброчесності та світовій практиці, оскільки державні кошти фактично спрямовуються на підтримку підготовки аспірантів в тій установі, яка не спроможна забезпечити якість та доброчесність освітнього процесу та наукових результатів. Пропозиції: Виключити		
---	--	--	--

дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації; $K4 = 0,1$ у разі, якщо стосовно двох та більше захищених в закладі вищої освіти за цією галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.	Доповнити нормою такого змісту: «Державні місця не перерозподіляються на конкурсні пропозиції на освітньо-наукові програми у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за цією освітньо-науковою програмою дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних		
--	---	--	--

	років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.»		
<u>До пункту 6</u> 6. ... Заклади вищої освіти самостійно приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між формами здобуття освіти, за якими здійснюється підготовка здобувачів третього рівня вищої освіти за державним замовленням.	Пропозиції: «Заклади вищої освіти самостійно приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між формами здобуття освіти та освітніми програмами, за якими здійснюється підготовка оголошено прийом здобувачів третього рівня вищої освіти за державним замовленням.» Якщо державне замовлення виділяється на галузь знань – ЗВО має самостійно розподілити цей обсяг між ОНП та внести відповідні дані до ЄДЕБО	Сумський державний університет	Враховано Абзац викладено у такій редакції: «Заклади вищої освіти самостійно приймають рішення про розподіл наданих їм місць державного замовлення між формами здобуття освіти та освітніми програмами, за якими оголошено прийом здобувачів третього рівня вищої освіти.»
<u>До пункту 7</u> 7. ... К2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти.	Визначення якості наукової роботи лише за часткою НПП та НП, які мають 5 і більше публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection без урахування розподілу за галузями є нерелевантним, крім того просто		Враховано в іншій редакції «К2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти.

K2 = 1 + питома вага штатних науково-педагогічних та наукових працівників закладу вищої освіти, у тому числі відокремлених структурних підрозділів закладу вищої освіти, структурних підрозділів закладу вищої освіти, які знаходяться в інших населених пунктах, аніж місцезнаходження закладу вищої освіти, які працюють за основним місцем роботи не менше шести місяців і мають не менше п'яти наукових публікацій у періодичних виданнях, які на час публікації було включено до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection, в загальному контингенті науково-педагогічних і наукових працівників, які працювали у закладі вищої освіти за основним місцем роботи станом на 31 грудня попереднього календарного року;	публікаційна активність досить обмежено характеризує якість наукової діяльності. У той же час атестація наукових установ є більш комплексною і враховує усі аспекти вимірювання якості наукової діяльності ЗВО. Пропозиції: «K2 - критерій якості наукової роботи у закладі вищої освіти. K2 = 2, якщо ЗВО атестований як наукова установа за рівнем А за напрямом, до якого входить відповідна спеціальність/галузь знань; K2 = 1,6, якщо ЗВО атестований як наукова установа за рівнем Б за напрямом, до якого входить відповідна спеціальність/галузь знань; K2 = 1,4, якщо ЗВО атестований як наукова установа за рівнем В за напрямом, до якого входить відповідна спеціальність/галузь знань; K2 = 1, якщо ЗВО не атестований як наукова установа за напрямом, до якого входить відповідна спеціальність/галузь знань;»		... K2 збільшується в 1,3 рази, якщо за результатами державної атестації за науковим напрямом заклад вищої освіти віднесено до групи А, відповідно до Порядку проведення державної атестації наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження такими закладами наукової (науково-технічної) діяльності, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 540. K2 збільшується в 1,1 раз, якщо за результатами державної атестації за науковим напрямом заклад вищої освіти віднесено до групи Б, відповідно до Порядку проведення державної атестації
---	---	--	---

			наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження такими закладами наукової (науково-технічної) діяльності, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 540;»
<u>До пункту 7</u> Норма відсутня	Пропозиції: Пункт 7 доповнити критерієм К5: «К 5 – критерій якості освітньо-наукових програм підготовки здобувачів ступеня доктора філософії К 5 = 1,25, якщо ЗВО має хоча б одну ОНП за відповідною галуззю, акредитовану зарубіжним акредитаційним агентством у встановленому порядку. К 5 = 1,2, якщо ЗВО має хоча б одну ОНП за відповідною галуззю, акредитовану НАЗЯВО за рівнем «зразкова». К 5 = 1,1, якщо ЗВО має хоча б одну ОНП за відповідною галуззю акредитовану НАЗЯВО. К 5 = 1, якщо ЗВО не має акредитованих ОНП за відповідною галуззю/спеціальністю.» Наявність акредитації є відображенням якості підготовки аспірантів та засвідчує можливість ЗВО створити разові спецради та видати диплом доктора філософії.		Враховано редакційно в критерії К1 (див. вище) Акредитація зарубіжним акредитаційним агентством не є релевантною підставою для збільшення державного замовлення «К1 - розрахунковий потенціал підготовки аспірантів. К1 розраховується як сума: ... десятикратної кількості акредитованих освітньо-наукових

			програм підготовки докторів філософії за відповідною галуззю знань (спеціальністю) з рішенням «акредитована з визначенням зразкова» відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України 15 травня 2024 року № 686, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04 липня 2024 р. за № 1013/42358;»
Критерії ... 4. У конкурсному відборі виконавців державного замовлення участь беруть заклади вищої освіти державної форми власності, що належать до сфери управління МОН, та приватні заклади вищої освіти, які своєчасно подали заяву на участь у відборі виконавців	Порушує статті 24 та 53 Конституції України, абзац четвертий частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту», створюючи нерівні умови для підготовки здобувачів третього рівня вищої освіти в наукових установах та закладах вищої освіти. Пропозиції:	доцент кафедри медичної біології Харківського національного медичного університету, к. біол. н., заслужений працівник освіти Юрій САДОВНИЧЕНКО	Не враховано. У сфері управління МОН немає наукових установ, які можуть брати участь у такому конкурсному відборі

державного замовлення з необхідними супровідними документами. Заклади вищої освіти допускаються до конкурсного відбору виконавців державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти в разі їх участі в прийомі на навчання для здобуття першого (бакалаврського) та/або другого (магістерського) рівнів вищої освіти за державним замовленням.	Виключити		
7. ... п'яти відсотків від <i>більшої з двох величин: середньорічної за три попередніх календарних роки кількості випускників другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальностями відповідної галузі знань (спеціальності) за усіма джерелами фінансування, причому випускники освітньо-наукових програм враховуються з коефіцієнтом три, та</i> потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-	Запропонована МОН редакція порушує статті 24 та 53 Конституції України, абзац четвертий частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту», створюючи нерівні умови для підготовки здобувачів третього рівня вищої освіти в наукових установах та закладах вищої освіти. Пропозиції: п'яти відсотків від потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галуззю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня.		Не враховано. У сфері управління МОН немає наукових установ , які можуть брати участь у такому конкурсному відборі

педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галуззю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня.			
К3 - <i>інтегральний</i> критерій якості <i>кадрового забезпечення, якості навчання та міжнародного визнання.</i>	Запропоновані МОН показники не відбивають якості кадрового забезпечення, якості навчання, оскільки міжнародні рейтинги часто спираються на відомості самих ЗВО. Пропозиції: К3 - критерій міжнародного визнання.		Не враховано. Інформація автора пропозиції некоректна
К4 = 0,9 у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за іншою галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових	ЗВО може нести відповідальність за такі випадки, лише якщо буде доведено, що це було свідомим порушенням з боку певної кількості членів Вченої ради ЗВО, а не тоді, коли опоненти були позбавлені можливості знайомитися з науковими працями країни-агресора, а антиплагіатні системи не використовували її бази наукових праць через етичні, безпекові фактори тощо. Пропозиції: К4 = 0,9 у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за іншою галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного		Не враховано. Реалізація пропозиції знецінюватиме академічну відповідальність як таку

публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;	плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, за винятком випадків обмеження доступу опонентів та антиплагіатних систем до наукових джерел, з яких зроблено неправомірні запозичення, з етичних, безпекових міркувань тощо;		
$K4 = 0,5$ у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за цією галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;	ЗВО може нести відповідальність за такі випадки, лише якщо буде доведено, що це було свідомим порушенням з боку певної кількості членів Вченої ради ЗВО, а не тоді, коли опоненти були позбавлені можливості знайомитися з науковими працями країни-агресора, а антиплагіатні системи не використовували її бази наукових праць через етичні, безпекові фактори тощо. Пропозиції: $K4 = 0,9$ у разі, якщо стосовно захищених в закладі вищої освіти за іншою галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, за		Не враховано. Реалізація пропозиції знецінюватиме академічну відповідальність як таку

	винятком випадків обмеження доступу опонентів та антиплагіатних систем до наукових джерел, з яких зроблено неправомірні запозичення, з етичних, безпекових міркувань тощо;		
K4 = 0,1 у разі, якщо стосовно двох та більше захищених в закладі вищої освіти за цією галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.	ЗВО може нести відповідальність за такі випадки, лише якщо буде доведено, що це було свідомим порушенням з боку певної кількості членів Вченої ради ЗВО, а не тоді, коли опоненти були позбавлені можливості знайомитися з науковими працями країни-агресора, а антиплагіатні системи не використовували її бази наукових праць через етичні, безпекові фактори тощо. Пропозиції: K4 = 0,1 у разі, якщо стосовно двох та більше захищених в закладі вищої освіти за цією галуззю знань (спеціальністю) дисертацій на здобуття наукового ступеня впродовж трьох попередніх календарних років ухвалювались рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення в дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, за винятком випадків обмеження доступу опонентів та антиплагіатних систем до наукових джерел, з яких зроблено неправомірні запозичення, з етичних, безпекових міркувань тощо.		Не враховано. Реалізація пропозиції знецінюватиме академічну відповідальність як таку

<u>До абзацу десятого пункту 7</u> ... КЗ = 1,1 - для закладу вищої освіти, якому присвоєно порядковий номер (інтервал) в одному з міжнародних рейтингів QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings або Academic Ranking of World Universities, що не перевищує 1000 (без поділу на факультети, спеціальності тощо);	Пропозиції: Доповнити пункт 7 після абзацу дев'ятого абзацом такого змісту: «КЗ = 1,2 - для закладу вищої освіти, якому присвоєно порядковий номер (інтервал) в двох міжнародних рейтингах QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings або Academic Ranking of World Universities, що не перевищує 1000 (без поділу на факультети, спеціальності тощо);» У зв'язку із цим, абзаци 10-15 вважати абзацами 11-16 відповідно.	Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна	Не враховано. Запропонований для громадського обговоренні підхід узгоджується з ПКМУ 1146 (Формула)
4. У конкурсному відборі виконавців державного замовлення участь беруть заклади вищої освіти державної форми власності, що належать до сфери управління МОН, та приватні заклади вищої освіти, які своєчасно подали заяву на участь у відборі виконавців державного замовлення з необхідними супровідними документами. Заклади вищої освіти допускаються до конкурсного відбору виконавців державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти в разі їх участі в прийомі на навчання для здобуття першого (бакалаврського) та/або другого (магістерського) рівнів вищої освіти за державним замовленням.	Пропозиції: Пункт 4 викласти в такій редакції: «4. У конкурсному відборі виконавців державного замовлення участь беруть заклади вищої освіти державної форми власності, що належать до сфери управління МОН, та приватні заклади вищої освіти, які своєчасно подали заяву на участь у відборі виконавців державного замовлення з необхідними супровідними документами.»	Український католицький університет	Не враховано. Надання місць державного замовлення приватним ЗВО на першому та другому рівнях вищої освіти здійснюється за алгоритмом адресного розміщення державного замовлення, що є підставою для допуску приватних ЗВО до виконання державного замовлення. На третьому рівні немає адресного розміщення державного замовлення, яке є аргументом надання

			місць державного замовлення приватним ЗВО.
7. Розрахункова кількість місць державного замовлення для кожного закладу вищої освіти за певною галуззю знань (спеціальністю) визначається пропорційно добутку значень Критеріїв конкурсного відбору: ...	<i>Якщо хоча б один з критеріїв конкурсного відбору (К) дорівнює нулю, то добуток також дорівнює нулю. Треба додати уточнення.</i> Пропозиції: «7. Розрахункова кількість місць державного замовлення для кожного закладу вищої освіти за певною галуззю знань (спеціальністю) визначається пропорційно добутку значень Критеріїв конкурсного відбору: За умови, коли конкретний конкурсний критерій дорівнює нулю, він не приймає участі у розрахунку»	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Враховано по суті. Добуток з нулем буде дорівнювати нулю.
	<i>Наразі чинне законодавство України не містить обов'язкової вимоги щодо відповідності між спеціальністю за дипломом магістра та спеціальністю, на яку особа вступає для здобуття ступеня доктора філософії, тому випускники другого (магістерського) рівня вищої освіти за однією спеціальністю (галуззю знань) можуть вступати на іншу спеціальність (галузь) знань для підготовки на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти.</i> <i>Через це визначення кількості випускників другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальностями відповідної галузі знань не є показовим для оцінки потенціалу підготовки аспірантів (К1).</i> <i>Через зазначені причини під критерій «середньорічної за три попередніх календарних роки кількості випускників другого</i>		Не враховано Вилучення з розрахунку фактора випуску магістрів немотивовано і суттєво погіршує позиції ЗВО, які здійснюють підготовку магістрів з відповідної галузі (спеціальності)

K1 розраховується як сума: кількості успішних захистів дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії за відповідною галуззю знань (спеціальністю) у відповідному закладі вищої освіти (середньорічний показник за три попередніх календарних роки); п'яти відсотків від більшої з двох величин: середньорічної за три попередніх календарних роки кількості випускників другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальностями відповідної галузі знань (спеціальності) за усіма джерелами фінансування, причому випускники освітньо-наукових програм враховуються з коефіцієнтом три, та потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-	<i>(магістерського) рівня вищої освіти» має бути загальним для усіх галузей знань (спеціальностей), за якими передбачається участь ЗВО у конкурсі для відбору виконавців державного замовлення на підготовку здобувачів третього рівня вищої освіти.</i> Пропозиції: K1 розраховується як сума: кількості успішних захистів дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії за відповідною галуззю знань (спеціальністю) у відповідному закладі вищої освіти (середньорічний показник за три попередніх календарних роки); п'яти відсотків від більшої з двох величин: середньорічної за три попередніх календарних роки кількості випускників другого (магістерського) рівня вищої освіти за усіма джерелами фінансування, причому випускники освітньо-наукових програм враховуються з коефіцієнтом три, та потенціалу наукового керівництва науково-педагогічними і науковими працівниками за основним місцем роботи (станом на 1 липня поточного календарного року), який передбачає врахування докторів наук з коефіцієнтом п'ять і докторів філософії (кандидатів наук) з коефіцієнтом три. Заклад вищої освіти може віднести науково-педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галуззю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня.		
---	--	--	--

педагогічного або наукового працівника до однієї з галузей знань (спеціальностей) за спеціальністю галузі знань або галуззю науки, за якою присуджено науковий ступінь, захищених ним (нею) або під його (її) керівництвом дисертацій (однієї із дисертацій) на здобуття наукового ступеня.			
---	--	--	--