

**Звіт про громадське обговорення
директорату розвитку науки
до проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких Законів України щодо реалізації принципів відкритої науки»**

Електронна адреса оприлюднення проєкту на офіційному вебсайті Міністерства освіти і науки України: <https://mon.gov.ua/news/mon-proponuie-dlia-hromadskoho-obhovorennia-proiekt-zu-pro-vnesennia-zmin-do-deiakykh-zakoniv-ukrainy-shchodo-realizatsii-pryntsyviv-vidkrytoi-nauky>

Дата проведення громадського обговорення: 07.03.2025 – 31.03.2025.

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:

Міністерство освіти і науки України

2. Зміст питання або назва проєкту акта, що виносилися на обговорення:

Проектом Закону України «Про внесення змін до деяких Законів України щодо реалізації принципів відкритої науки» пропонується визначення основних засад державної політики щодо відкритої науки та гармонізація українського законодавства з європейськими нормами та практиками у сфері відкритого доступу до науково-технічної інформації..

Обговорення проєкту проводилося у формі електронних консультацій з громадськістю.

07 березня 2025 року проєкт акта для громадського обговорення було оприлюднено у підрозділі «Громадське обговорення» розділу «Консультації з громадськістю» офіційного вебсайту МОН.

Зауваження та пропозиції від громадськості приймалися до 31 березня 2025 року на електронну адресу olha.prudka@mon.gov.ua.

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

У ході консультацій з громадськістю було отримано зауваження та пропозиції від:

1. Скрипчука Петра Михайловича – д.е.н., професора НУВГП, ГО "Зелені ініціативи Рівного";
2. Назаровець Сергій Андрійович – старший науковий співробітник Київського столичного університету імені Бориса Грінченка;
3. Шведова Марія – доцент кафедри інтелектуальних комп'ютерних систем НТУ ХПІ, дослідник, стипендіат фонду Гумбольдта в Єнському університеті (Німеччина), керівник проєкту ГРАК;
4. Інститут цифровізації освіти НАПН України;
5. Інститут вищої освіти НАПН України;
6. Рада молодих учених при Міністерстві освіти і науки України;
7. Бердянський державний педагогічний університет;
8. Всеукраїнська громадська організація «Інноваційний університет»;
9. Національний фонд досліджень України;

10. Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності Національної академії правових наук України;
11. Національна академія наук України;
12. Дубняк Марія – к.ю.н., завідувачка наукової лабораторії проблем штучного інтелекту і права, Наукового центру цифрової трансформації і права, Державної наукової установи «Інститут інформації, безпеки і права Національної академії правових наук України»;
13. Тетяна Філіпович – Національний консультант Програми підтримки науки Представництва ЮНЕСКО в Україні;
14. Кучма Ірина – менеджерка програми «Відкритий доступ», EIFL;
15. ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ «УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ» (УКРНОІВІ)
16. Ізарова Ірина – доктор, професор, голова Українського регіонального відділення Європейської асоціації наукових редакторів, головний редактор журналу «Доступ до правосуддя у Східній Європі».

Директоратом розвитку науки було проведено аналіз пропозицій та зауважень, що надійшли.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України за результатами обговорення:

Результати опрацювання пропозицій та зауважень до проекту акта відображено у таблиці.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
1.	Скрипчук Петро Михайлович	1. фінансування і оплата праці має бути диференційовано: а) відомі індикатори (гранти і Скопус) 1+1 надбавка через постанови КАБМІН І МОН - 15%, 2+2 - 40%, і далі; б) оплата праці кандидата має бути збільшена у 2 рази а професора й доктора у 4 рази мінімально; за існуючих показників вище в) не виконання показників педактивності мінімально 8 штук це відсутність існуючих надбавок; г) лише 1 ОДИН ТЕРМІН ректора, директора або зав. кафедрою. Наступний термін лише через 4 роки. ...тощо наразі маємо стагнацію освіти й науки на фоні не дієвих індикаторів оцінки і фінансування роботи викладача й науковця	Не враховано. Не відноситься до предмету регулювання законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
2.	Назаровець Сергій Андрійович	<i>1. Відсутність визначеного механізму фінансування репозитаріїв</i> У пояснювальній записці зазначено, що реалізація проєкту не потребуватиме додаткового фінансування з державного бюджету. Водночас законопроект передбачає створення та підтримку репозитаріїв, що потребує значних фінансових ресурсів. Необхідно уточнити: – які джерела фінансування передбачені для створення та підтримки репозитаріїв; – чи наукові установи будуть змушені самостійно фінансувати їхнє функціонування; – як забезпечуватиметься рівний доступ до фінансування для різних установ. Пропоную закріпити у законопроекті механізм державного або грантового фінансування для забезпечення реальної можливості виконання вимог щодо відкритого доступу.	Враховано частково. Абзац четвертий частини четвертої статті 17 Закону України «Про науково-технічну інформацію» містить положення щодо сприяння з боку держави формуванню, зберіганню і ефективному використанню державних ресурсів науково-технічної інформації, зокрема шляхом «виділення коштів і матеріально-технічних засобів для роботи над створенням і розвитком державних ресурсів науково-технічної інформації та їх використанням, а також для міжгалузевого обміну інформацією про науково-технічні досягнення»;». У частині 7 статті 48 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» доповнено пунктом 7 такого змісту: «7) підтримки та розвитку репозитаріїв, у тому числі репозитаріїв даних». Детальні механізми державної фінансової підтримки розвитку та функціонування репозитаріїв, у тому числі інституційних, можуть бути врегульовані на рівні підзаконних актів.
		<i>2. Відсутність чіткої процедури сертифікації репозитаріїв</i> Законопроект містить вимогу відповідності репозитаріїв стандартам DIN 31644:2012-04, ISO 16363 або аналогічним стандартам, проте: – не визначено, хто здійснюватиме сертифікацію та перевірку відповідності; – не встановлено чітких критеріїв щодо "аналогічних стандартів", що допускає довільне тлумачення. Пропоную визначити відповідальний орган, який здійснюватиме сертифікацію репозитаріїв, та закріпити	Враховано частково. Положення, яке передбачало необхідність отримання платних сертифікатів, як-то DIN 31644:2012-04 або інших, виключене. Положення викладено в такій редакції: “довірений репозитарій - репозитарій, який забезпечує доступ до розміщеної в ньому науково-технічної інформації, у тому числі репозитарій закладу вищої освіти чи наукової установи, який відповідає сукупності таких вимог: [далі без змін].

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		прозору процедуру перевірки їх відповідності міжнародним стандартам. <i>3. Відсутність механізму відстрочення відкритого доступу для патентування</i> Законопроект передбачає зобов'язання відкритого доступу до наукових результатів, що суперечить принципам захисту інтелектуальної власності. Для отримання патенту винахід має бути новим, а його попередня публікація у відкритому доступі може призвести до втрати патентоспроможності. У світовій практиці застосовується механізм ембарго, що дозволяє відкласти публікацію на 12-18 місяців для подання патентної заявки. Вважаю доцільним включити такий механізм до законопроекту, щоб забезпечити баланс між принципами відкритої науки та можливістю комерціалізації наукових досліджень.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту. Проте, надане зауваження буде враховано під час напрацювання згаданих вище змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права».
3.	Шведова Марія	Корпус текстів - основний інструмент сучасної лінгвістики, це дуже велика база текстів зі спеціальною розміткою та інструментами для пошуку в них. Сучасні словники і граматики створюються на основі корпусів, на корпусах здійснюються лінгвістичні дослідження із залученням статистичних методів. З розвитком сучасних технологій значення корпусів зростає лише після того, на них вчать різні комп'ютерні програми, зокрема призначені для лінгвістичних досліджень, але не тільки. Корпуси опрацьовують і тексти, захищені авторським правом (без нових текстів неможливо було б досліджувати сучасну мову!), але корпус інтерфейсу не дає користувачу доступ до повного текстового твору, він надає лише короткі цитати з посиланнями на джерело та статистичну інформацію. Запропоновані для обговорення зміни законів загалом добре враховують наші потреби, але було б важливо	Не враховано. Термін «корпус текстів» є технічним і не потребує закріплення на законодавчому рівні.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		додати пряму назву про корпуси текстів . Хоча корпус буквально є інструментом "здійснення глибокого аналізу текстів і даних для дослідницьких цілей", він ніде прямо не названий. У статті 22 ЗУ «Про авторське право і суміжні права» написано, що «1. Дослідницькі організації та заклади зі збереження культурної спадщини мають право без згоди суб'єкта авторського права чи права особливого роду (sui generis) і без виплати йому винагороди, але з обов'язковим зазначенням імені автора та джерела запозичення, відтворювати та видавати інформацію (дані) з творів чи інших об'єктів, до яких особа має законний доступ, для здійснення глибокого аналізу текстів і даних для дослідницьких цілей." В Україні найбільш доступні для заголовних лінгвістичних корпусів є волонтерськими проєктами і створені з ініціативи наукової спільноти (як ГРАК, до збирання якого долучилися студенти-філологи сімнадцятих українських університетів: https://uacorpus.org/informaciya-pro-grak/rozrobniki), або комерційної компанії (як GEC-corpus від Grammarly), або окремих людей. Дуже важливо, щоб ті права, що перелічені в законі, мали не тільки дослідницькі організації та заклади зі збереження культурної спадщини, а всі, хто реально створює і користується для спільноти такими ресурсами і виконує завдання цих організацій та закладів на практиці.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту. Проте, варто зазначити, що у визначенні кола суб'єктів, за якими має визнаватися передбачене у пропонованій статті право, законопроєкт опирається на положення Директиви (ЄС) 2019/790 (стаття 3). Див.: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_022-19#Text
4.	Інститут цифровізації освіти НАПН України	Необхідно уточнити визначення понять "відкритий доступ" та "публічне фінансування", щоб уникнути неоднозначного тлумачення. Визначення "відкритий доступ" є занадто загальним. Відсутні критерії, які визначають умови такого доступу та механізми його реалізації	Враховано частково. Положення викладено в такій редакції: «відкритий доступ до науково-технічної інформації — безоплатний доступ суб'єктів наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності, а також інших зацікавлених осіб до

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<u>Пропонуємо:</u> Відкритий доступ до науково-технічної інформації — безоплатний доступ суб'єктів наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності, а також інших зацікавлених осіб до науково-технічної інформації, що є відкритою для загального використання, відповідно до принципів відкритої науки. Публічне фінансування наукової (науково-технічної) роботи — надання коштів та/або майна для забезпечення виконання наукової (науково-технічної) роботи чи науково-технічної (експериментальної) розробки за рахунок державного або місцевих бюджетів, що передбачає механізми звітності та контролю за використанням коштів. <u>До положень:</u> “5¹) розробляє та затверджує типові положення про відкритий доступ до науково-технічної інформації у випадках, передбачених законом; 5²) розробляє Національний план щодо відкритої науки та вносить відповідні пропозиції на розгляд Кабінету Міністрів України у встановленому законодавством порядку;” Запропонувати конкретні механізми контролю за виконанням Національного плану щодо відкритої науки. Передбачити регулярні звіти та оцінку ефективності реалізації плану, публічне обговорення його результатів <u>Пропонуємо:</u> Розробляє та затверджує типові положення про відкритий доступ до науково-технічної інформації у випадках, передбачених законом, та забезпечує публічну звітність про їх впровадження Розробляє Національний план щодо відкритої науки та вносить відповідні пропозиції на розгляд Кабінету	науково-технічної інформації, що є відкритою для загального використання, відповідно до принципів відкритої науки». Не враховано. Покладання зобов'язань щодо регулярних звітів видається не виправданим обтяженням.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Міністрів України у встановленому законодавством порядку, а також надає звіт про хід реалізації плану та досягнуті результати <i>До положення:</i> <i>“15) впровадження принципів відкритої науки і реалізацію права суб’єктів наукової та науково-технічної діяльності на отримання відкритого доступу до науково-технічної інформації у випадках, визначених законом.”</i> Додати чіткі критерії оцінки ефективності впровадження принципів відкритої науки, які регламентуватимуть якість. <i>Пропонуємо:</i> Впровадження принципів відкритої науки та реалізація права суб’єктів наукової та науково-технічної діяльності на отримання відкритого доступу до науково-технічної інформації у випадках, визначених законом, повинні супроводжуватися оцінкою ефективності їх реалізації та дотримання вимог законодавства <i>До положення:</i> <i>“10) відкритої науки, що передбачає, зокрема, забезпечення відкритого доступу до науково-технічної інформації у випадках та в обсягах, установлених законом.”</i> Уточнити принципи "відкритої науки", додавши про збереження прав інтелектуальної власності авторів наукових робіт у відкритому доступі <i>Пропонуємо подати:</i> Відкритої науки, що передбачає забезпечення доступу до науково-технічної інформації, наукових публікацій, даних, методів і інструментів, а також сприяння співпраці та прозорості в наукових дослідженнях, зокрема в обсягах та випадках, визначених законодавством.	Не враховано. Пропонований у Проєкті пункт 15 має на меті лише означити напрям (один із напрямів) державної політики у сфері наукової і науково-технічної діяльності. Він не може нести регулятивного навантаження, як це пропонує Інститут цифровізації освіти. Пункт 10 у редакції, пропонованій Інститутом цифровізації освіти, по-перше, оминає увагою ключову характеристику доступу до науково-технічної інформації, а саме «відкритість», а, по-друге, в якості однопорядкових перелічує елементи, які частково знаходяться у відношенні рід-вид.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>До положень:</i> <i>“Стаття 48. Фінансове забезпечення наукової і науково-технічної діяльності</i> <i>1. Фінансове забезпечення наукової і науково-технічної діяльності в Україні здійснюється за рахунок публічного фінансування, коштів установ, організацій та підприємств, українських та іноземних замовників робіт, грантів, інших джерел, не заборонених законом.”</i> <i>Запровадити обов’язкові звіти про використання коштів, які будуть відкритими для громадськості</i> <i>Пропонуємо:</i> Фінансове забезпечення наукової та науково-технічної діяльності в Україні здійснюється за рахунок публічного фінансування, коштів установ, організацій та підприємств, українських та іноземних замовників робіт, грантів, інших джерел, що не заборонені законом, з урахуванням принципів прозорості та звітності.	Не враховано. Необхідність звітування передбачається договором із грантодавцем. Тому пропонуване Інститутом положення – зайве.
		<i>До положення:</i> <i>“3) здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо забезпечення відкритого доступу до науково-технічної інформації, отриманої в ході реалізації проєктів, що пройшли конкурсний відбір та отримали грантову підтримку, якщо забезпечення відкритого доступу є обов’язковим згідно із законом.”</i> <i>Пропонуємо:</i> Здійснення контролю та відповідальності за дотримання вимог законодавства щодо забезпечення відкритого доступу до науково-технічної інформації, отриманої в ході реалізації проєктів, що пройшли конкурсний відбір та отримали грантову підтримку, якщо забезпечення відкритого доступу є обов’язковим згідно з законом.	Не враховано. “Контроль” уже передбачає відповідні заходи реагування. По-друге, ця стаття носить рамковий характер і не вимагає докладної деталізації.
		<i>До положення:</i>	Не враховано.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>“Орган або юридична особа, які розмістили інформацію про проведення конкурсу наукових (науково-технічних) робіт, виконання яких планується здійснювати за рахунок публічного фінансування більше, ніж на 50 %, зобов’язаний здійснювати контроль за додержанням вимог закону про розміщення таких робіт у відкритому доступі, якщо забезпечення такого доступу є обов’язковим згідно із законом.”</i> Потребують розроблення (уточнення) санкції передбачені за недотримання цих вимог. Варто передбачити гнучкі механізми контролю, які не будуть надмірно бюрократизувати наукову діяльність. <u>Пропонуємо ДОДАТИ:</u> У разі недотримання вимог законодавства щодо забезпечення відкритого доступу до науково-технічної інформації, органи або юридичні особи можуть бути піддані наступним санкціям: позбавлення публічного фінансування, адміністративні санкції, призупинення або анулювання грантів, зобов’язання щодо виправлення порушень у визначений строк, втрата репутації та доступу до подальших конкурсів. <i>До положень:</i> <i>“Грантонадавач зобов’язаний включити в договори про виконання наукових досліджень, укладені за результатами конкурсного відбору, умови про відкритий доступ до науково-технічної інформації, отриманої в ході таких досліджень, відповідно до типових умов, розроблених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері наукової і науково-технічної діяльності, якщо інше не передбачено законом.</i> <i>Грантонадавач здійснює контроль за забезпеченням відкритого доступу до науково-технічної інформації,</i>	Відносини між грантонадавачем і виконавцем ґрунтуються на договорі. Відтак, забезпечивши на законодавчому рівні включення умов про відкритість результатів дослідження до таких договорів, немає потреби надмірно зарегульовувати питання відповідальності, оскільки порушення вимог про відкритість результатів означатиме порушення умов грантової угоди з усіма наслідками, що звідси випливають згідно з умовами, зазначеними в договорі. Не враховано. Відносини між грантонадавачем і виконавцем ґрунтуються на договорі. Відтак, забезпечивши на законодавчому рівні включення умов про відкритість результатів дослідження до таких договорів, немає потреби надмірно зарегульовувати питання відповідальності, оскільки порушення вимог про відкритість результатів означатиме порушення умов грантової угоди з усіма наслідками, що звідси випливають.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>отриманої в ході наукових досліджень, що проводяться за результатом конкурсного відбору, якщо забезпечення такого доступу є обов'язковим згідно з законом.</i>" Додати положення про можливість відкликання грантового фінансування у разі невиконання вимог щодо відкритого доступу. <i>До положення:</i> <i>"науково-технічна інформація – наукові результати, у тому числі дослідницькі дані та / або метадані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді;"</i> Науково-технічна інформація це сукупність відомостей або даних (метаданих), що відображають наукові результати і можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді; <i>До положення:</i> <i>"довідково-пошуковий апарат – це сукупність упорядкованих вторинних документів і даних (включаючи метадані), створюваних для пошуку первинних документів, що містять науково-технічну інформацію;"</i> Уточнити визначення вторинної публікації. Не визначено, що саме мається на увазі під "вторинною публікацією". Чи це означає публікацію у відкритому доступі, чи повторне видання в іншому журналі чи розміщення у репозитарії? Варто уточнити, чи вторинна публікація включає переклад іншою мовою або розміщення у відкритих репозитаріях. Чи може автор одразу після першої публікації використати своє право на вторинну публікацію? Чи є обмеження щодо періоду,	Не враховано. Термін «науково-технічна інформація» відповідно до зауважень наданих НАН України викладено у такій редакції: «Науково-технічна інформація – будь-які відомості та/або дані, у тому числі дані та метадані, про результати наукової, науково-технічної та виробничої діяльності, створені в Україні та за її межами, що виникають у процесі науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, інноваційної, виробничої чи суспільної діяльності та можуть бути збережені, передані або використані у цифровій, електронній, матеріальній або змішаній формі». Що стосується зауважень до словосполучення «вторинні документи», то воно змін не зазнало і вживається у тому самому розумінні, як і в чинній редакції Закону України «Про науково-технічну інформацію». Щодо вторинної публікації: З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		через який можна здійснити вторинну публікацію (наприклад, після закінчення ембарго видавця)? Щодо виключення терміну “аналітично-синтетична обробка науково-технічної інформації” <u>Пропонуємо:</u> Додати, оскільки термін зустрічається в тексті: “Аналітично-синтетична обробка науково-технічної інформації (НТІ) – це процес аналізу, узагальнення та перетворення науково-технічних даних з метою підвищення їхньої доступності, зручності використання та ефективності поширення.”. <u>До положень:</u> “довірений репозитарій – репозитарій, який забезпечує доступ до розміщеної в ньому науково-технічної інформації, має сертифікат відповідності стандартам DIN 31644:2012-04, ISO 16363 або аналогічним стандартам, або репозитарій закладу вищої освіти чи наукової установи, який відповідає сукупності таких вимог: ... забезпечує зберігання дослідницьких даних згідно з принципами належного управління дослідницькими даними (принципи FAIR); ... принципи належного управління дослідницькими даними (принципи FAIR) – принципи, що передбачають забезпечення багаторазового використання дослідницьких даних, їх доступність, здатність до взаємодії з різними типами даних (інтероперабельність) та здійснення оперативного пошуку необхідної інформації (це не принцип FAIR);”. <u>Пропонуємо:</u> Пропонуємо розділити на 2 визначення:	Враховано. Термін «аналітично-синтетична обробка» залишиться у тексті Закону. Пропонується виключити термін «інформаційний ринок». Не враховано. Основну ідею запозичено з визначення, що наводиться в Гайді програми “Горизонт Європа” Guides for Researchers How to comply with Horizon Europe mandate for publications (https://www.openaire.eu/how-to-comply-with-horizon-europe-mandate-for-publications): <i>Trusted repositories are:</i> - <i>Certified repositories (e.g. CoreTrustSeal, nestor Seal DIN31644, ISO16363) or disciplinary and domain repositories commonly used and endorsed by the research communities. Such repositories should be recognised internationally.</i> - <i>General-purpose repositories or institutional repositories that present the essential characteristics of trusted repositories, i.e.:</i> ● <i>Display specific characteristics of organisational, technical and procedural quality such as services, mechanisms and/or provisions that are intended to secure the integrity and authenticity of their contents,</i>

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Довірений репозитарій – це репозитарій, який забезпечує доступ до науково-технічної інформації і відповідає вимогам міжнародних стандартів, таких як DIN 31644:2012-04, ISO 16363 або інші аналогічні стандарти, що гарантують надійність зберігання та доступу до даних. Репозитарій закладу вищої освіти / наукової установи – це інформаційна система, що створена та підтримується закладом вищої освіти/науковою установою для зберігання, управління та наданням доступу до науково-технічної інформації, результатів наукової діяльності та інших публікацій, створених в межах цього закладу. Такий репозитарій може бути відкритим або з обмеженим доступом відповідно до внутрішніх політик закладу. Ведення додаткового терміну «належне зберігання даних» є зайвим і не обґрунтованим. Бажано в тексті залишити – принципи FAIR. Скрізь по тексту. Бажано уточнити. Принципи FAIR – це принципи, що передбачають знаходжуваність, доступність, інтероперабельність та повторне використання даних.	<i>thus facilitating their use and re-use in the short- and long-term.</i> • <i>Provide broad, equitable and ideally open access to content free at the point of use, as appropriate, and respect applicable legal and ethical limitations.</i> • <i>Facilitate mid- and long-term preservation of the deposited material.</i> Отже, запропоноване визначення "довіреного репозитарію" відповідає вимогам актів права ЄС, політик відкритої науки, стандартів ОЕСР, ЮНЕСКО та інших міжнародних документів. <u>1. Доступ, повторне використання та довгострокова доступність</u> Запропоноване визначення "довіреного репозитарію" містить вимогу щодо забезпечення доступу до науково-технічної інформації, її повторного використання та довгострокової доступності. Ці принципи узгоджуються з: • Директивою (ЄС) 2019/1024, яка вимагає забезпечення простого доступу та можливості повторного використання відкритих даних. • Директивою (ЄС) 2019/790, що вказує на принципи відкритого доступу до результатів наукових досліджень і можливість їх повторного використання. • Принципами FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable), які визначають доступність і можливість повторного використання даних у науковому середовищі. <u>2. Надійне зберігання, цілісність, автентичність, можливість повторного використання</u>

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
			Запропоноване визначення також акцентує на забезпеченні надійного зберігання науково-технічної інформації, її цілісності та автентичності. Це відповідає: • EOSC Governance Framework (ст. 3), який вимагає надійного зберігання та автентичності наукових даних. • OECD Recommendation on Access to Research Data from Public Funding (ст. 5), що підкреслює важливість забезпечення цілісності та доступності наукових даних для їх повторного використання. <u>3. Політики щодо обсягу та рівня послуг (доступ, зберігання, незмінюваність)</u> Визначення також включає вимогу щодо впровадження політик для регулювання обсягу послуг, що надаються репозитарієм, і забезпечення їх незмінюваності. Це відповідає: • EOSC Governance Framework (ст. 4), що вимагає чітко визначених політик щодо рівня послуг і зберігання даних. • OpenAIRE Guidelines, які підкреслюють важливість встановлення правил доступу, зберігання та незмінюваності даних. <u>4. Метадані, DOI, цитованість</u> Запропоноване визначення також містить вимогу щодо супроводу розміщених наукових результатів достатньо деталізованими метаданими, включаючи унікальні ідентифікатори (DOI). Це відповідає: • Принципам FAIR, які вимагають, щоб наукові дані були знайдені ідентифікаційними метаданими, такими як DOI.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
			• OpenAIRE Metadata Guidelines, що вказують на необхідність наявності DOI для забезпечення цитованості і доступу до результатів досліджень. <u>5. Інтероперабельність через відкриті стандарти</u> Визначення також вимагає забезпечення інтероперабельності репозитаріїв із іншими науковими інформаційними системами, що відповідає: • EOSC Interoperability Framework (ст. 5), яке вимагає застосування відкритих стандартів для забезпечення сумісності систем. • OECD Principles (ст. 2), що підкреслюють важливість обміну даними на основі відкритих стандартів. • Директиві ЄС 2016/2102, яка вимагає сумісності систем для обміну даними між науковими установами. <u>6. Принципи FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable), які чітко підтримуються в запропонованому визначенні.</u> <u>7. Етичне управління даними (конфіденційність, безпека, етика)</u> Запропоноване визначення також передбачає підтримку принципів етичного управління даними, включаючи захист конфіденційності та безпеки. Це узгоджується з: • GDPR (ст. 6, 9), яка вимагає забезпечення захисту особистих даних та конфіденційності. • ALLEA Code of Conduct for Research Integrity (ст. 5), яка вимагає етичного поведіння з дослідницькими даними, включаючи конфіденційність.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>До положень:</i> <i>“Стаття 3. Суб’єкти відносин у сфері науково-технічної інформації</i> <i>1. Суб’єктами відносин, що регулюються цим Законом, є державні органи, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, міжнародні організації тощо.”.</i> Доповнити перелік суб'єктів відносин у сфері науково-технічної інформації положенням про відповідальність суб'єктів за порушення законодавства у цій сфері. <u>Пропонуємо:</u> Суб’єктами відносин, що регулюються цим Законом, є державні органи, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, міжнародні організації тощо. Суб'єкти цих відносин несуть відповідальність за порушення вимог законодавства у сфері науково-	• ЮНЕСКО Open Science Recommendation (2021, ст. 5), що підкреслює важливість етичних стандартів у поводженні з дослідницькими даними. <u>8. Контрольований доступ (доступ згідно з правами, конфіденційністю)</u> Визначення передбачає унеможливлення доступу до науково-технічної інформації у спосіб, що суперечить визначеному способу та меті її використання, що відповідає: • Директиві 2019/790, яка вимагає обмеження доступу до даних відповідно до прав інтелектуальної власності та угод з третіми особами. • GDPR (ст. 8, 10), що вимагає обмеження доступу до даних відповідно до прав та конфіденційності. Не враховано. Мета цієї статті – окреслити коло суб’єктів відповідних правовідносин. Питання відповідальності не належать до предмета її регулювання.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		технічної інформації, що може включати фінансові санкції, адміністративні заходи або інші форми відповідальності згідно з чинним законодавством.	
		<i>Щодо виключення частини 2 статті 5 Закону України “Про науково-технічну інформацію”</i> Виключення частини другої потребує обґрунтування, оскільки вона регулює важливі аспекти доступу до інформації з обмеженим доступом	Не враховано. Частина 2 статті 5 не несе регулятивного навантаження. Вона має лише описовий характер.
		<i>До положень статті 14¹:</i> <i>“Наукові результати, частка публічного фінансування одержання яких становить більше 50 %, у вигляді статей та інших рецензованих видань, які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом, мають бути розміщені у відкритому доступі невідкладно після спливу строку, протягом якого договором з видавцем повторна (вторинна) публікація заборонена або обмежена (строку ембарго). <u>Проте якщо строк ембарго, встановлений договором, перевищує 12 місяців з моменту первинної публікації наукових результатів, наукові результати мають бути опубліковані у відкритому доступі невідкладно після спливу 12 місяців з моменту первинної публікації.</u></i> <i>4. Виконавці наукових досліджень (творці науково-технічної інформації), що здійснюються на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, звільняються від обов’язку забезпечити відкритий доступ до наукових результатів та дослідницьких даних, якщо має місце одна з таких обставин:</i> <i>... надання відкритого доступу порушує законні комерційні інтереси, зокрема, права та законні інтереси</i>	Враховано частково. Період ембарго виключено із Проєкту. Частину 3 статті 14¹ викладено в такій редакції: «3. Дослідницькі дані та метадані мають бути розміщені у відкритому доступі протягом строків, указаних у договорі на проведення наукового дослідження, що фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше. Наукові результати, одержання яких фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше, у вигляді статей та інших рецензованих видань, які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом, мають бути розміщені у відкритому доступі невідкладно після публікації.».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>щодо конфіденційної інформації та/або комерційної таємниці;</i> <i>заборона та/або обмеження щодо надання відкритого доступу передбачені договором про виконання наукового дослідження, з підстав, передбачених абзацами другим – п'ятим цієї частини, а також в інших випадках, установлених законом.”</i> Потребує уточнення та деталізації положення «<u>законні комерційні інтереси</u>». Має бути чітко прописано, що розуміється під «законним комерційним інтересом» Цей пункт суперечить зазначеному вище. Проте якщо строк ембарго, встановлений договором, перевищує 12 місяців... і т.д.. Що робити у разі передачі прав на публікацію закордонному виданню з підписанням договору... <u>Пропонуємо додати уточнення:</u> Відкритий доступ може бути обмежений, якщо це порушує законні комерційні інтереси або права на конфіденційну інформацію чи комерційну таємницю, що підтверджуються умовами договору. Чи допустимо в такому разі розміщення статті в репозитарії іншою мовою (можливо державною мовою)? Бажано зазначити. <u>Пропонуємо додати уточнення:</u> У разі, якщо первинна публікація статті в закордонному виданні обмежує або забороняє повторну публікацію наукових результатів у відкритому доступі, альтернативою є розміщення статті в репозитарії іншою мовою, включаючи державну мову, за умови, що така публікація не порушує умови договору з видавцем. Публікація статті іншою мовою повинна здійснюватися з урахуванням вимог щодо ембарго та збереження прав видавця, якщо це передбачено договором. Таке рішення	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		має бути погоджене з видавцем або вказане в договорі як дозволений варіант.	
5.	Інститут вищої освіти НАПН України	Запропоновано термін “відкрита наука” викласти у такій редакції: 3¹) відкрита наука – спосіб організації та реалізації наукової та науково-технічної діяльності, який передбачає забезпечення доступу до об’єктів дослідницької інфраструктури, наукових результатів та науково-технічної інформації з можливістю їх багаторазового використання, обміну та розповсюдження за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій з метою прискорення науково-технічного та суспільного розвитку, поглиблення співпраці між вченими з дотриманням авторських та суміжних прав, відкритості процесів створення, оцінки та розповсюдження наукових знань за межами традиційної наукової спільноти; Захист фізичних осіб у зв’язку з обробкою персональних даних є фундаментальним правом. Стаття 8(1) Хартії основоположних прав Європейського Союзу («Хартія») і стаття 16(1) Договору про функціонування Європейського Союзу (ДФЄС) передбачають, що кожна людина має право на захист персональних даних, які її стосуються. Закон України «Про захист персональних даних» (2010) регулює захист основоположних прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на невтручання в особисте життя, у зв’язку з обробкою персональних даних, в т.ч. обробки персональних даних в наукових цілях. З огляду на зазначене, <u>пропонується</u>: Статтю 1 доповнити пунктом 30¹ такого змісту:	Не враховано. Визначення терміну «відкрита наука» наведено в іншому законопроекті, що стосується питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстр. № 10218 від 06.11.2023), який підготовлений профільним Комітетом Верховної Ради України до другого читання. З огляду на зазначене, визначення терміну “відкрита наука” виключено із тексту запропонованого законопроекту. Не враховано. Наукові цілі не змінюють природу обробки персональних даних. Тому видається, що потреби давати визначення такого терміну немає.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		“30¹) Обробка персональних даних в наукових цілях - сукупність дій зі збирання, реєстрації, накопичення, зберігання, адаптування, зміни, поновлення, використання і поширення (розповсюдження, реалізації, передачі), знеособлення, знищення персональних даних фізичних осіб, у тому числі з використанням інформаційних (автоматизованих) систем.”. Термін “дослідницька організація” викласти у такій редакції: “19¹) дослідницька організація – наукова установа, заклад вищої освіти чи інший заклад освіти, включно з їх бібліотеками та дослідницькими (науковими) структурними підрозділами, або інша організація, основною метою діяльності якої є проведення наукових досліджень на некомерційній основі або шляхом реінвестування всіх прибутків у свої наукові дослідження чи освітню діяльність, або яка визнана державою такою, що здійснює діяльність в інтересах суспільства, відповідно до офіційних встановлених процедур або в рамках визнаного державою контракту;”. Закон України «Про захист персональних даних» (2010) регулює захист основоположних прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на невтручання в особисте життя, у зв'язку з обробкою персональних даних, в т.ч. обробки персональних даних в наукових цілях. З огляду на зазначене, пропонується доповнити статтю 1 Закону України “Про науково-технічну інформацію” такими положеннями: “<u>Персональні дані в наукових цілях</u> - відомості чи сукупність відомостей про персональні дані фізичних осіб, створені в наукових цілях в електронній формі та/або у формі картотек.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту. Не враховано. Закон України «Про захист персональних даних» містить необхідне регулювання. Те, що персональні дані можуть використовуватися в наукових дослідженнях, не змінює їхньої природи. І не скасовує необхідність дотримуватися відповідного законодавства про захист персональних даних. Це враховано зокрема у статті 7¹ Проєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Обробка персональних даних в наукових цілях - сукупність дій зі збирання, реєстрації, накопичення, зберігання, адаптування, зміни, поновлення, використання і поширення (розповсюдження, реалізації, передачі), знеособлення, знищення персональних даних фізичних осіб, у тому числі з використанням інформаційних (автоматизованих) систем.”. А також доповнити вимоги до довіреного репозитарію таким положенням: “Доповнити абзацами десятим – двадцять першим такого змісту: довірений репозитарій – репозитарій, який забезпечує доступ до розміщеної в ньому науково-технічної інформації, має сертифікат відповідності стандартам DIN 31644:2012-04, ISO 16363 або аналогічним стандартам, або репозитарій закладу вищої освіти чи наукової установи, який відповідає сукупності таких вимог: забезпечує надійний рівень зберігання науково-технічної інформації, її цілісність, автентичність, можливість використання та повторного використання; забезпечує захист персональних даних, створених в наукових цілях;”.	Не враховано. Закон України «Про захист персональних даних» містить необхідне регулювання. Те, що персональні дані можуть використовуватися в наукових дослідженнях, не змінює їхньої природи. І не скасовує необхідність дотримуватись відповідного законодавства про захист персональних даних. Це враховано зокрема у статті 7¹ Проєкту. Щодо визначення «довірений репозитарій»: див. вище коментар до відповідного зауваження, отриманого від Інституту цифровізації освіти НАПН України.
6.	Рада молодих учених при Міністерстві освіти і науки України	<i>До Статті 1 ЗУ «Про наукову і науково-технічну діяльність»</i> Викласти терміни в такій редакції: 3⁴) відкрита наука – це система принципів і підходів, що забезпечують вільний доступ до наукових знань, результатів досліджень і наукових даних, сприяючи їх відкритому обміну, використанню та поширенню в інтересах наукової спільноти та суспільства; 3⁵) відкритий доступ – це принцип поширення наукової інформації, що забезпечує вільний, безоплатний та необмежений доступ до наукових публікацій,	Не враховано. Визначення терміну «відкрита наука» наведено в іншому законопроєкті, що стосується питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстр. № 10218 від 06.11.2023), який підготовлений профільним Комітетом Верховної Ради України до другого читання. З огляду на зазначене, визначення терміну “відкрита наука” виключено із тексту запропонованого законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		дослідницьких даних та інших результатів наукової діяльності з можливістю їх використання, поширення та відтворення відповідно до умов ліцензування. 3⁶) відкриті наукові дані – сукупність даних, отриманих у процесі наукових досліджень, що є загальнодоступними, вільними від необґрунтованих обмежень щодо їх використання, відтворення та поширення. Доступ до відкритих наукових даних забезпечується через відповідні репозитарії, політику фінансових грантодавців, наукових установ, видавців та дослідницьку практику обміну даними.	Щодо терміну «відкриті наукові дані»: законопроект використовує термін «дослідницькі дані», що відповідає директиві ЄС 2019/1024. Щодо терміну «відкритий доступ»: наведено в іншому законопроекті, що стосується питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстр. № 10218 від 06.11.2023), який підготовлений профільним Комітетом Верховної Ради України до другого читання, у такій редакції: «відкритий доступ — ключовий принцип відкритої науки, що вимагає від суб'єктів наукової і науково-технічної діяльності надання з дотриманням авторських та суміжних прав безоплатного доступу до об'єктів дослідницької інфраструктури, результатів наукових досліджень, зокрема дослідницьких даних, та іншої наявної у них інформації, обмежуючи такий доступ виключно у випадках, визначених законодавством».
		<i>До статті 11 ЗУ «Про наукову і науково-технічну діяльність»</i> Пункт 3 частини 2 викласти у редакції: 3) якість наукової і науково-технічної діяльності - на основі експертної оцінки з використанням наукометричних та інших показників, що використовуються в міжнародній системі експертизи, та у відповідності до принципів відкритої науки, шляхом визначення рівня відкритості наукових результатів і даних.	Враховано частково. Положення викладено в такій редакції. «3) якість наукової і науково-технічної діяльності – на основі експертної оцінки з використанням наукометричних та інших показників, що використовуються в міжнародній системі експертизи, з урахуванням принципів відкритої науки».
		<i>До статті 41 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»</i> Пункт 1 частини 1 викласти у редакції: 1) забезпечує реалізацію державної науково-технічної політики, розвиток і зміцнення науково-технічного потенціалу України з урахуванням принципів	Не враховано. Стаття 41 визначає повноваження Кабінету Міністрів України і в ній не доречно визначати – хай навіть і пріоритетні – напрями реалізації цих повноважень.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		відкритої науки, включаючи відкритий доступ до наукових результатів, відкриті наукові дані та відкриту наукову комунікацію. <i>Доповнити статтю 48 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» частиною 11 такого змісту:</i> “11. Результати наукових досліджень, проведених за рахунок фінансування коштом державного бюджету України підлягають обов’язковому розміщенню у відкритому доступі не пізніше ніж через 12 місяців з дня їх офіційної публікації, крім випадків, коли такі результати містять інформацію з обмеженим доступом, комерційну таємницю, державну таємницю або персональні дані, що підлягають захисту відповідно до законодавства України.”. <i>До статті 66 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»</i> Пункт 5 частини 1 викласти у редакції: 5) взаємного обміну науковою та науково-технічною інформацією, використання об’єднаних міжнародних інформаційних фондів, банків даних, що відповідають принципам відкритої науки, забезпечуючи доступність та прозорість наукових результатів і даних.	Не враховано. Відповідне питання врегульоване у статті 14¹ пронованого Проєкту. Враховано. Відповідне положення викладене в такій редакції: Пункт 5 частини 1 статті 66 викласти у редакції: «5) взаємного обміну науковою та науково-технічною інформацією, використання об’єднаних міжнародних інформаційних фондів, банків даних, що відповідають принципам відкритої науки, забезпечуючи доступність та прозорість наукових результатів і даних».
7.	Бердянський державний педагогічний університет	<i>Врахування безпекових, конкурентних та інноваційних ризиків при відкритті наукових результатів</i> Проект закону в поточній редакції орієнтований на європейські стандарти відкритої науки, що ґрунтуються на принципах FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable). Водночас у сучасних умовах геополітичних викликів, інноваційної конкуренції та військових ризиків	Враховано на етапі розробки законопроєкту. Урахування зазначених міркувань передбачене як підстава для винятків, у яких обов’язок надання вільного доступу до наукових результатів не застосовується. Див. ч. 4 пропонованої Проєктом статті 14¹ Закону України “Про науково-технічну інформацію”.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		абсолютна відкритість результатів досліджень може спричинити серйозні загрози національній безпеці, інноваційному потенціалу та конкурентоспроможності держави. Це особливо актуально для досліджень, які мають подвійне (цивільно-військове) призначення, стратегічне значення або значний комерційний потенціал. Європейський досвід також свідчить про необхідність гнучкого регулювання цього питання. Зокрема, у Звіті Mario Drai (Delivering Europe's Potential, 2024) та Компасі конкурентоспроможності для ЄС (EU Competitiveness Compass, 2025) прямо зазначається, що безумовна відкритість наукових результатів може призводити до втрати технологічних переваг та створювати ризики недобросовісного використання цих результатів третіми сторонами, що не поділяють демократичних цінностей. Ці документи рекомендують застосовувати принцип: «настільки відкрито, наскільки можливо; настільки закрито, наскільки необхідно» («as open as possible, as closed as necessary»). Таким чином, для забезпечення балансу між відкритістю та захистом стратегічних інтересів України законодавчо <u>необхідно передбачити</u>: • Право наукових установ та авторів результатів досліджень ініціювати тимчасове обмеження або відтермінування відкриття результатів, які мають комерційний потенціал, підлягають патентуванню, або можуть бути використані з ризиком для національної безпеки, інноваційної чи технологічної переваги. Строк такого ембарго має становити до 24 місяців, залежно від ступеня ризику або комерційного потенціалу, з можливістю його продовження в обґрунтованих випадках.	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		- Запровадження процедури оцінки та погодження таких обмежень з органом, що надає публічне фінансування, за чіткими критеріями. - Визнання того, що обґрунтована відсутність відкритого доступу до таких результатів не повинна негативно впливати на оцінку наукової діяльності та рейтинг наукових установ чи окремих авторів. Ці положення дозволять Україні реалізувати відповідальний підхід до відкритої науки, який одночасно захищатиме її стратегічні інтереси, сприятиме інноваціям та підтримуватиме міжнародну конкурентоспроможність. <i>Етичне управління чутливою науково-технічною інформацією в умовах війни</i> Поточна редакція законопроекту забезпечує відкритий доступ до науково-технічних результатів згідно з технічними стандартами FAIR. Проте вона не повною мірою враховує необхідність етичного підходу до управління чутливою інформацією, особливо у складних умовах війни, окупації, гуманітарних криз та внутрішнього переміщення. У міжнародній практиці широко використовуються етичні рамки, які доповнюють технічні принципи FAIR, забезпечуючи відповідальний підхід до управління чутливими дослідницькими даними. Зокрема, визнані міжнародні стандарти: - CARE Principles (Global Indigenous Data Alliance, 2019), що наголошують на колективній вигоді, контролі громади над своїми даними, відповідальності та етиці при роботі з інформацією про вразливі групи; - UN Personal Data Protection and Privacy Principles (2018), що передбачають захист персональних даних,	Враховано на етапі розробки законопроекту. Урахування зазначених міркувань передбачене як підстава для винятків, у яких обов'язок надання вільного доступу до наукових результатів не застосовується. Див. ч. 4 пропонованої Проектом статті 14¹ Закону України “Про науково-технічну інформацію”. Позатим, законопроект враховує положення EOSC Governance Framework, який вимагає надійного зберігання та автентичності наукових даних та OECD Recommendation on Access to Research Data from Public Funding, що підкреслює важливість забезпечення цілісності та доступності наукових даних для їх повторного використання. В частині підтримки принципів етичного управління даними, включаючи захист конфіденційності та безпеки проект акта узгоджується з: GDPR, яка вимагає забезпечення захисту особистих даних та конфіденційності.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		мінімізацію ризиків, інформовану згоду та обмеження цілей використання; • ICRC Rules on Personal Data Protection (2019) і Handbook on Data Protection in Humanitarian Action (2024), які встановлюють практичні правила роботи з персональними даними у конфліктних і гуманітарних контекстах; • OECD Recommendation on Enhancing Access to and Sharing of Data (2021), що поєднує відкритість із принципом «do no harm» («не нашкодь»); • DURC (Dual Use Research of Concern, США), що визначає ризики зловживання науковими результатами подвійного призначення. Для забезпечення відповідального управління чутливою інформацією <u>пропонується</u>: • Ввести чітке визначення «чутливої науково-технічної інформації», яка охоплює дані щодо внутрішньо переміщених осіб, осіб на окупованих територіях, дітей, осіб з інвалідністю, результати подвійного призначення та інші категорії даних, що можуть завдати шкоди при необережному використанні; • Встановити механізм оцінки ризиків перед публікацією таких результатів, зокрема через діючі в установах Комітети з етики досліджень, які мають враховувати міжнародні стандарти, такі як CARE, ICRC, UN, OECD та DURC; • Дозволити університетам, науковим установам та дослідникам обмежувати або відтерміновувати відкриття чутливої інформації у випадках, коли її поширення може призвести до загрози життю, свободі, безпеці людей чи іншим суттєвим негативним наслідкам; • Рекомендувати Кабінету Міністрів України затвердити чіткі критерії та порядок оцінки ризиків,	• ALLEA Code of Conduct for Research Integrity, яка вимагає етичного поводження з дослідницькими даними, включаючи конфіденційність. • ЮНЕСКО Open Science Recommendation (2021), що підкреслює важливість етичних стандартів у поводженні з дослідницькими даними.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		забезпечуючи прозорість і зрозумілість процесу прийняття рішень. Цей підхід гарантує відповідальний і етичний рівень відкритості наукових результатів, що відповідає сучасним міжнародним практикам і відповідає реаліям безпекового контексту України. <i>Sui generis</i> право на результати, створені комп'ютерною програмою Запропоноване положення законопроекту (стаття 33 змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права») встановлює автоматичне розміщення у відкритому доступі результатів, згенерованих комп'ютерною програмою, якщо ці результати створені в межах договору з публічним фінансуванням понад 50%. Однак питання правового статусу результатів, створених штучним інтелектом або іншими автоматизованими системами, ще не врегульоване однозначно в міжнародній практиці. Такий автоматичний підхід до відкриття результатів може суперечити інтересам розробників програмного забезпечення або власників прав на відповідні алгоритми та моделі, а також створювати ризики щодо інноваційної конкурентоспроможності та безпеки. З огляду на це, <u>пропонується наступне формулювання:</u> <i>«Неоригінальні об'єкти, згенеровані комп'ютерною програмою у процесі виконання наукової (науково-технічної) роботи, частка публічного фінансування якої становить понад 50%, можуть бути розміщені у відкритому доступі на умовах відкритих публічних ліцензій, за умови, що таке розміщення не порушує права третіх осіб, включаючи авторів та власників відповідних програмних продуктів, алгоритмів або моделей, та не суперечить укладеним договорам чи</i>	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>міжнародним зобов'язанням України. У разі, якщо таких обмежень не існує, результати підлягають відкритому доступу відповідно до положень цього Закону».</i> <i>Це дозволить захистити права розробників та забезпечити баланс між відкритістю, інноваційною діяльністю та міжнародними правовими стандартами.</i> <i>Положення про застосування ліцензії Creative Commons Attribution (CC BY 4.0)</i> <i>Запропоноване в законопроекті положення (стаття 51 Закону України «Про авторське право і суміжні права») передбачає автоматичне застосування ліцензії Creative Commons Attribution (CC BY 4.0) при розміщенні наукового твору у відкритому доступі, якщо не вказано інше.</i> <i>Такий автоматичний підхід може призводити до порушення принципу добровільності в ліцензуванні, що закріплений міжнародними нормами авторського права, а також створювати потенційні ризики для авторів, які можуть не бути повністю обізнані про наслідки автоматичного ліцензування.</i> <i>У зв'язку з цим <u>рекомендується таке формулювання:</u></i> <i>«При розміщенні правомірно оприлюдненого наукового твору у відкритому доступі автор або уповноважена ним особа самостійно визначає тип відкритої публічної ліцензії, за умови, що вона відповідає стандартам відкритого доступу та забезпечує належне посилання на автора та джерело. У разі, якщо тип ліцензії не зазначено у момент розміщення твору, автоматично застосовується ліцензія Creative Commons Attribution (CC BY 4.0). При цьому автор має бути окремо поінформований про застосування цієї ліцензії до моменту оприлюднення твору.».</i>	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Таке формулювання забезпечить дотримання прав автора, прозорість процесу та добровільність у виборі умов ліцензування, відповідно до міжнародних норм і практик.	
8.	ВГО «Інноваційний університет»	До статті 1 Закону України «Про науково-технічну інформацію» <u>викласти 4 пункт статті 1 в такій редакції:</u> «інформаційні ресурси науково-технічної інформації – це зібрання науково-технічної інформації і документів (книги, брошури, періодичні видання, патентна документація, нормативно-технічна документація, промислові каталоги, конструкторська документація, звітна науково-технічна документація з науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, депоновані рукописи, переклади науково-технічної літератури і документації, дослідницькі дані та метадані тощо), зафіксовані на матеріальних носіях <u>або відображені в електронному вигляді</u>». <i>До запропонованого визначення “інформаційні ресурси спільного користування”</i> Чи може бути власником інформаційного ресурсу спільного користування фізична особа, наприклад вчений? Відповідно до пункту першого, частини першої статті першої Закону України «Про авторське право та суміжні права» від 2023 року використовується термін <u>творча діяльність</u>, а не <u>творча праця</u>, як було використано у Законі від 1993 року. <i>Пропонуємо частину четверту статті 2 викласти в такій редакції:</i> “Науково-технічна інформація, що є продуктом інтелектуальної творчої <u>діяльності</u>, може містити охоронювані об’єкти права інтелектуальної власності, а	Враховано. Положення викладено в такій редакції: «інформаційні ресурси науково-технічної інформації - це зібрання науково-технічної інформації і документів (книги, брошури, періодичні видання, патентна документація, нормативно-технічна документація, промислові каталоги, конструкторська документація, звітна науково-технічна документація з науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, депоновані рукописи, переклади науково-технічної літератури і документації, дослідницькі дані та метадані тощо), зафіксовані на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді;» Не враховано. Така можливість не розглядалась. Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		відносини щодо її використання (зокрема, відтворення, придбання, зберігання, переробки, розповсюдження тощо) і розпорядження регулюються чинним законодавством.” Відповідно до статті 421 ЦК України, ст. 1 Закону України “Про авторське право та суміжні права” творцем права інтелектуальної власності можуть бути автори, виконавці творів. Автором твору може бути виключно фізична особа. <i>Пропонуємо викласти частину другу статті 3 в такій редакції:</i> «Творцями науково-технічної інформації можуть виступати фізичні особи. Споживачами науково-технічної інформації, суб’єктами обробки науково-технічної інформації, а також посередниками у сфері надання доступу до науково-технічної інформації можуть виступати фізичні та юридичні особи». Відповідно до частини першої статті 418 ЦК України «Право інтелектуальної власності - це право особи на результат інтелектуальної, творчої діяльності....» Виходячи зі змісту норми творча та інтелектуальна діяльність не розділяються. У зв’язку із цим, пропонуємо <i>викласти частину 3 статті 3 в такій редакції</i> «Творцями науково-технічної інформації є особи, які своєю інтелектуальною, творчою діяльністю створили науково-технічну інформацію» <i>Або відповідно до статті 1 Закону України “Про авторське право та суміжні права”:</i> «Творцями науково-технічної інформації є особи, які своєю творчою діяльністю створили науково-технічну інформацію».	Не розглядалось. Положення викладено в такій редакції: «Творцями науково-технічної інформації є особи, які своєю інтелектуальною, творчою діяльністю створили науково-технічну інформацію».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Визначення суб'єкта обробки науково-технічної інформації, що наведено у частині 5 статті 3 надано з порушенням нормопроектувальної техніки, оскільки визначення відбувається через дієслово, що є у самому терміні та не розкриває суті терміну. «суб'єкт обробки - особа, що здійснює обробку». <i>Пропонуємо розкрити зміст терміну «обробка».</i>	Не враховано. Видається, що термін «обробка» (у відношенні до науково-технічної інформації) є зрозумілим і не потребує визначення на законодавчому рівні.
		Виходячи зі змісту <u>частини 2 статті 7</u> законопроекту, мова йде про співавторство. У зв'язку із цим первинним способом регулювання буде норми Закону України “Про авторське право та суміжні права”, а вторинним - договір. У разі згоди сторін та потреби в іншому регулювання, але тільки в межах закону, сторони можуть укласти договори.	Не враховано. Відповідно до ч. 3 ст. 6 ЦК України «3. Сторони в договорі можуть відступити від положень актів цивільного законодавства і врегулювати свої відносини на власний розсуд. Сторони в договорі не можуть відступити від положень актів цивільного законодавства, якщо в цих актах прямо вказано про це, а також у разі, якщо обов'язковість для сторін положень актів цивільного законодавства впливає з їх змісту або із суті відносин між сторонами».
		Відповідно до статті 51 Закону України “Про авторське право та суміжні права”: «Суб'єкт авторського права або суб'єкт суміжних прав може надати дозвіл на використання об'єкта авторського права або об'єкта суміжних прав будь-якою особою на визначених ним умовах (публічна ліцензія)». <i>Пропонуємо викласти частину 3 статті 7 Проєкту в такій редакції:</i> «Права інтелектуальної власності на охоронювані результати інтелектуальної, творчої діяльності, що містяться у науково-технічній інформації, що належать фізичним та/або юридичним особам, можуть переходити до держави або інших суб'єктів відносин у сфері науково-технічної інформації на підставі договору з цими суб'єктами <u>або на підставі публічної ліцензії</u>».	Враховано. Положення викладено в такій редакції. «Права інтелектуальної власності на охоронювані результати інтелектуальної, творчої діяльності, що містяться у науково-технічній інформації, і належать фізичним та/або юридичним особам, можуть переходити до держави або інших суб'єктів відносин у сфері науково-технічної інформації або бути надані таким суб'єктам на підставі договору або публічної ліцензії».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		У пункті 2 частини 4 статті 7 Проекту використаний термін «ліцензія творця» Що мається на увазі під терміном "Ліцензія творця"? Якщо мова йде про підтвердження прав авторства на створений об'єкт авторського права, то для цього не вимагається жодних офіційних підтверджень чи дозвільних документів. Або якщо мова йде про відкриту ліцензію відповідно до ст. 51 Закону України "Про авторське право та суміжні права", то необхідно чітко вказати про це.	Не враховано. Визначення ліцензії можна знайти у статті 1108 ЦК України. Це не спеціальний документ. Це загальна назва дозволу, який правоволоділець може надати іншим особам. «Стаття 1108. Ліцензія на використання об'єкта права інтелектуальної власності 1. Особа, яка має виключне право дозволяти використання об'єкта права інтелектуальної власності (ліцензіар), може надати іншій особі (ліцензіату) дозвіл на використання цього об'єкта в певній обмеженій сфері (ліцензія на використання об'єкта права інтелектуальної власності)».
		У частині 8 статті 7 Проекту термін «передовий виробничий досвід» не відповідає сучасним реаліям та звужує використання наукових результатів сферою виробництва.	Враховано. Положення викладено у редакції: «популяризація і сприяння широкому використанню досягнень науки і техніки, провідних технологічних рішень у виробництві».
		Якщо в процесі створення ресурсів науково-технічної інформації використовуються фонограми, відеограми, виконання, телерадіопередачі, то мова йде про дотримання прав не тільки в сфері авторського права а ще й суміжних прав. Пропонуємо частину четверту статті 10 викласти в такій редакції: “Використання в процесі створення ресурсів науково-технічної інформації творів літератури, мистецтва і науки допускається за умов <u>дотримання прав суб'єктів права інтелектуальної власності</u>”. <i>До абзацу другого частини третьої статті 14¹</i>	Враховано. Положення щодо строку ембарго виключено. Щодо необхідності дотримання не лише авторських прав, але й суміжних – враховано. Відповідне положення викладене в такій редакції: «4. Використання в процесі створення ресурсів науково-технічної інформації творів літератури, мистецтва і науки допускається за умов дотримання прав суб'єктів авторського права та суміжних прав. Це положення поширюється також на програмне забезпечення обчислювальної техніки і автоматизованих інформаційних систем»

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Термін «строк ембарго» відсутній в главі 18 ЦК України та в інших профільних актах. У зв'язку із цим є сумнівним доцільність введення нового терміну без належної аргументації.	
		Абзац 2 частини 8 та частина 9 статті 14 ¹ Проекту за змістом не відповідають назві та змісту статті 14 ¹ .	Не враховано. Пропонована стаття 14-1 врегульовує доступ до науково-технічної інформації, що в сучасних реаліях вимагає врахування інтересів суспільства у тому, щоб доступ до інформації надавався в тому числі і для цілей глибинного аналізу з використанням ІІІ.
		В положенні “підготовку кадрів у сфері інформатики і науково-інформаційної діяльності через систему навчальних закладів вищої та середньої освіти, підвищення рівня інформаційної підготовки спеціалістів у цій сфері,” статті 17 назва закладів освіти не відповідає положенням Законів України “Про освіту”, “Про Вищу освіту” та “Про Повну загально середню освіту”. Відповідно до цих актів - заклади вищої освіти і заклади загальної середньої освіти.	Враховано. Положення викладено у редакції: “підготовку кадрів у сфері інформатики і науково-інформаційної діяльності через систему навчальних закладів вищої та загальної середньої освіти, підвищення рівня інформаційної підготовки спеціалістів у цій сфері;”.
		Формулювання частини 2 статті 14 ¹ Проекту використовувалось у Законі України “Про авторське право та суміжні права” 1993 року. Вказана норма створювала колізії в правовому регулюванні правовідносин в сфері авторського права. Словосполучення "належать спільно" колізійна норма, яка унеможлиблює визначення прав співвласників, та потребує додаткового регулювання. Норма потребує виключення та приведення у відповідність до положень статті 14 Закону України “Про авторське право та суміжні права” 2023 року.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено із законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Частина 3 статті 14¹ Проекту потребує приведення у відповідність до положень статті 14 Закону України “Про авторське право та суміжні права” 2023 року. Норма, що міститься в частині 1 статті 17¹ Проекту містить ризики для виникнення плагіату та недоброчесності в академічних колах. Додатково суперечить положенням Закону України “Про авторське право та суміжні права” щодо згоди автора оригінального твору для створення похідного. Додатково, термін «обмежене використання» та невичерпний перелік сфер такого використання підвищують ризик присвоєння чужої творчої діяльності Стаття 22 Закону України «Про авторське право та суміжні права» регулює випадки вільного використання творів, в тому числі в сфері науки. Зміст запропонованої статті 22¹ має надмірну деталізацію правовідносин, що не властиве для норми закону, а відноситься до сфер регулювання підзаконних актів.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено із законопроекту. Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено із законопроекту.. Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.
9.	Національний фонд досліджень України	Оскільки проект Закону стосується реалізації принципів відкритої науки, доречним є введення до статті 1 визначення поняття «відкрита наука», що практикується, зокрема, у згаданому у пояснювальній записці Регламенті (ЄС) 2021/695 Європейського Парламенту і Ради від 28 квітня 2021 року про заснування Горизонт Європа - Рамкової програми з досліджень та інновацій, що встановлює її правила для	Не враховано. Визначення терміну «відкрита наука» наведено в іншому законопроекті, що стосується питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстр. № 10218 від 06.11.2023), який підготовлений профільним Комітетом Верховної Ради України до другого читання. З

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		участі та поширення і скасовує Регламенти (ЄС) №1290/2013 та (ЄС) № 1291/2013 (далі - Регламент). Згідно із пунктом 5 статті 2 Регламенту під відкритою наукою розуміється підхід до наукового процесу, заснований на відкритій співпраці, інструментах та поширенні знань. Цей підхід включає у себе елементи, перелічені у статті 14 Регламенту, зокрема: відкритий доступ до дослідницьких даних, у тому числі тих, що лежать в основі наукових публікацій, відповідно до принципу «настільки відкриті, наскільки це можливо, настільки закриті, наскільки це необхідно». Разом з тим закріплення у законодавстві визначення зазначеному терміну слугуватиме досягненню правової визначеності як фундаментального принципу законотворчої діяльності, завдяки чому може бути досягнуто чіткості, зрозумілості, однозначності правових норм, їх передбачуваності (прогнозованості) для забезпечення стабільного правового статусу осіб. Тому пропонуємо доповнити проєкт Закону пунктом 3²⁾ у редакції: <i>“3²⁾ відкрита наука - підхід до реалізації наукової та науково-технічної діяльності, який передбачає забезпечення відкритого доступу до наукових результатів та науково-технічної інформації (крім інформації, що відповідно до законодавства визнана інформацією з обмеженим доступом) з можливістю їх багаторазового використання, обміну та розповсюдження за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій з метою прискорення науково-технічного та суспільного розвитку, поглиблення співпраці між вченими, з дотриманням авторських та суміжних прав;”</i>	огляду на зазначене, визначення терміну “відкрита наука” виключено із тексту запропонованого законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Звертаємо увагу на те, що Фонд не є суб'єктом владних повноважень, не здійснює публічно-владні управлінські функції, а тому доопрацювання потребують ще низка положень проекту Закону. Виходячи з тлумачення терміну «відкрита наука» у розрізі європейського законодавства, та враховуючи те, що Фонд власне не реалізує наукову і науково-технічну діяльність, Фонд як суб'єкт стимулювання наукових досліджень може виключно сприяти відкритій науці. Так як саме впровадження принципів відкритої науки і реалізацію права на отримання відкритого доступу до науково-технічної інформації проектом Закону віднесено до напряму державної політики у сфері наукової і науково-технічної діяльності, то Фонд, не діючи від імені держави, не може здійснювати контроль за дотриманням вимог законодавства щодо забезпечення відкритого доступу. Покладання на Фонд такого роду обов'язків не кореспондує з його правовим статусом як бюджетної установи, не наділеної відповідними правами та повноваженнями. Просимо також врахувати під час розгляду цього питання загальні положення Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» (статті 1, 2), згідно з якими державну політику реалізують міністерства, а інші центральні органи виконавчої влади виконують окремі функції з реалізації державної політики, водночас підприємства, установи та організації, що належать до сфери управління міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, не можуть здійснювати владні повноваження, крім випадків, визначених законом. Таким чином, надаємо пропозицію до частини першої статті 50 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» у таблиці нижче. У свою чергу,	Враховано. Положення про контрольні функції виключено. Положення щодо засад діяльності НФДУ викладено в такій редакції: «7) пункт 1 частини 1 статті 50 викласти в такій редакції: 1) відкритість та прозорість, сприяння відкритій науці, у тому числі підтримка політики відкритого доступу до результатів наукових розробок та досліджень, що фінансувались Національним фондом досліджень України, у межах визначених законодавством».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		пропоновані зміни до частини третьої цієї статті просимо виключити із проекту Закону, а саму частину третьої статті 50 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» залишити без змін. “Стаття 50. Основні принципи та засади діяльності Національного фонду досліджень України 1. Основними принципами діяльності Національного фонду досліджень України є: 1) відкритість та прозорість, сприяння відкритій науці, у тому числі підтримка політики відкритого доступу до результатів наукових розробок та досліджень, що фінансувались Національним фондом досліджень України, у межах визначених законодавством;”. Проектом Закону також пропонується покладення обов’язку зі здійснення контролю за додержанням вимог закону про розміщення робіт у відкритому доступі на органи або юридичних осіб, які розмістили інформацію про проведення конкурсу наукових (науково-технічних) робіт, виконання яких планується здійснювати за рахунок публічного фінансування більше, ніж на 50 % (стаття 58 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»). Проте, вважаємо таку редакцію некоректною, оскільки виникнення такого обов’язку на етапі розміщення умов конкурсного відбору є, щонайменше, передчасним. Здійснення контролю за додержанням вимог закону про розміщення наукових (науково-технічних) робіт є можливим на тому етапі, коли робота уже є виконаною або хоча б наявні проміжні результати її виконання, але в будь-якому разі не раніше ніж конкурс буде завершено, буде обрано переможців та заключено з ними договори про надання грантової підтримки. Тому неможливим є виникнення обов’язку щодо розміщення наукових	Не враховано. У Проекті не йдеться про те, що контроль має здійснюватися на етапі розміщення інформації (це насправді неможливо, позаяк жодних наукових результатів на цьому етапі ще немає і бути не може). Ідеться про те, що суб’єктом такого контролю, є орган, який оголосив конкурс.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		(науково-технічних) робіт лише з факту оголошення конкурсного відбору, оскільки до моменту появи власне наукової (науково-технічної) роботи заявнику необхідно пройти ще чимало етапів. Окрім цього, важливо враховувати також й те, що проект з виконання наукових досліджень і розробок може взагалі не бути обраним переможцем конкурсу, а отже обов'язкові до публікації результати до появи реальних результатів дослідження можуть не виникнути. Доречним є визначити момент виникнення у відповідного суб'єкта вищезазначеного обов'язку з договірних відносин зокрема з урахуванням того, що частина перелічених за текстом пропонованої редакції статті осіб взагалі не є суб'єктами владних повноважень. Отже, з метою уникнення правової колізії за текстом Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» <u>просимо запропоновані зміни до частини другої статті 58 виключити із проекту Закону, а саму статтю 58 залишити без змін.</u> Щодо змін, запропонованих до статті 59 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність». Норми цієї статті стосуються питань регулювання грантової підтримки наукової і науково-технічної діяльності за рахунок коштів державного бюджету. Ця стаття визначає мету такої підтримки, суб'єктний склад грантонадавачів, загальні правила визначення умов конкурсного відбору та його публікації. За текстом цієї статті не згадується договір про виконання наукових досліджень та взагалі не врегульовано правила визначення результатів конкурсного відбору та його завершення, оскільки таке регулювання взагалі не може здійснюватися Законом, так як за загальними правилами	Не враховано. Пропоновані зміни не заперечують повноваження Кабінету Міністрів України в частині визначення правил надання грантової підтримки. Стаття 59 в чинній редакції присвячена грантовій підтримці наукової і науково-технічної діяльності. І в чинній редакції частина шоста визначає роль грантонадавачів. Тому доповнення цієї частини вказівкою на важливу – з огляду на принципи відкритої науки – функцію грантонадавачів узгоджується із логікою цієї статті.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		нормотворчої техніки воно підлягає регулюванню у спеціальних підзаконних нормативно-правових актах. Натомість відповідно до частини п'ятої статті 59 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» порядок надання грантової підтримки наукової і науково-технічної діяльності за рахунок коштів державного бюджету визначається Кабінетом Міністрів України. Саме цим порядком власне і врегульовано те, що грантонадавач укладає з одержувачем грантової підтримки договір про надання грантової підтримки відповідно до напряму грантової підтримки, зазначеного в оголошенні, та обсягу грантової підтримки (фінансування), визначеного грантонадавачем за результатами конкурсного відбору (пункт 18). Отже, згідно із Законом у діючій редакції законодавцем вже визначений суб'єкт, що затверджує правила укладення договорів про надання грантової підтримки, а саме Кабінет Міністрів України, тому стаття 59 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» взагалі не може містити зазначених приписів, оскільки порушує право уповноваженого Законом суб'єкта владних повноважень визначати загальні засади надання грантової підтримки наукової і науково-технічної діяльності за рахунок коштів державного бюджету. <u>Оскільки запропоновані в проєкті Закону зміни до статті 59 можуть бути врегульовані виключно відповідним підзаконним нормативно-правовим актом, який затверджується Кабінетом Міністрів України в іншому порядку, тому такі зміни пропонується повністю виключити із проєкту Закону, а саму статтю</u>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<u>59 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» залишити без змін.</u>	
10.	Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності Національної академії правових наук України	<i>Щодо доповнення ст. 1 Закону України «Про авторське право і суміжні права» новими термінами</i> Терміни «глибинний аналіз тексту і даних», «дослідницька організація» і «заклад зі збереження культурної спадщини» використовуються тільки у запропонованій Проектом ст. 22¹ «Вільне використання творів та інших об'єктів для цілей глибинного аналізу тексту і даних». Ці терміни не мають загального значення для сфери авторського права і суміжних прав, тому доцільно навести їх визначення безпосередньо у нормі, яка розкриває суть цього винятку. Конкретні пропозиції щодо цих термінів надані нижче при аналізі положень ст. 22¹. Введення терміну «науковий службовий твір» є недоцільним, оскільки це не вид твору (за аналогією до аудіовізуальних творів, творів архітектури тощо), а твір, створений у певній сфері діяльності. Крім того, у п. 55 ст. 1 Закону наведено поняття «службовий твір», яке є родовим для всіх видів творів, що створюються в порядку виконання службових обов'язків в усіх сферах діяльності. Введення окремого терміну «науковий службовий твір» суперечить логічній будові термінології Закону, тому його необхідно виключити. Термін «право на вторинну (повторну) публікацію» детально прокоментовано нижче у п. 2 цього висновку. Визначення терміну «право на вторинну публікацію» є зайвим, оскільки у Закон вводиться спеціальна норма, яка пояснює суть цього права і порядок його реалізації. Тому це визначення доцільно виключити. Визначення термінів «реєстр сирітських творів» та «ретельний пошук» містяться у Порядку набуття та	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		втрати статусу сирітських творів, фонограм, відеограм та зафіксованих у них виконань, умови їх дозволеного використання та ведення реєстру, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 15 грудня 2023 р. № 1312. Це спеціальний нормативно-правовий акт, який встановлює умови, підстави і правові наслідки здійснення ретельного пошуку та ведення реєстру сирітських об'єктів. Закон ці аспекти не регулює і у відповідних нормах відсилає до зазначеного Порядку. Введення цих термінів у Закон призведе до обтяження Закону зайвими положеннями, які не входять до предмету його регулювання, та невиправданого дублювання однакових норм у різних нормативно-правових актах, тому ці терміни слід виключити. <i>Щодо доповнення ст. 12 Закону України «Про авторське право і суміжні права» новою частиною 8, а також доповнення Закону новою ст. 12¹ про право на вторинну публікацію, ці положення сформульовані недостатньо чітко і коректно і не задовольняють повною мірою потребам відкритої науки.</i> По-перше, назва «право на вторинну публікацію» є не дуже вдалою, оскільки зі змісту запропонованої ст. 12¹ слідує, що йдеться не про повторну публікацію наукового твору у певному виданні, а про розміщення цього твору у репозитарії. По-друге, між запропонованими ч. 8 ст. 12 і ст. 12¹ існує колізія: у ч. 8 ст. 12 право на вторинну публікацію надається щодо наукової статті чи іншого рецензованого видання, у ст. 12¹ – щодо наукової статті. Це не дозволяє чітко встановити об'єкт, щодо якого виникає це право. Згідно з п. 3.1. ДСТУ 3017:2015 «Інформація та документація. Видання. Основні види. Терміни та визначення понять» видання – це твір (документ), що	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		пройшов редакційно-видавниче опрацювання, відтворений друкуванням, тисненням або виготовлений електронним записом на будь-якому носіїві чи іншим способом, видавниче оформлення, поліграфічне й технічне виконання якого відповідає вимогам правових і нормативних документів. Тобто, видання – це не рукопис твору, підготовлений автором, а зверстана і відповідним чином виготовлена одиниця видавничої продукції. Право на використання видавничої продукції належить її видавцю (ч. 2 ст. 20 Закону України «Про видавничу справу»), а не автору твору, і загалом не відноситься до сфери інтелектуальної власності. Крім того, наукові статті публікуються у журналах (журнальних виданнях) чи збірниках наукових праць (книжкове видання), котрі зазвичай містять наукові статті різних авторів. Однак автору наукового твору не може гарантуватися право на розміщення у репозитарії видання, яке включає твори й інших авторів. Тому право на розміщення наукової статті у репозитарії може гарантуватися лише щодо авторського рукопису наукового твору, а не видання, яке містить цей науковий твір. По-третє, у ч. ст. 12¹ право на розміщення наукової статті у репозитарії гарантується лише у випадку, якщо репозитарій є довіреним. Визначення довіреного репозитарію пропонується Проєктом в рамках доповнень до Закону України «Про науково-технічну інформацію» і передбачає низку вимог, яким повинен відповідати довірений репозитарій. Однак Проєкт не містить механізму, за допомогою якого автор наукової статті може переконатися, що репозитарій дійсно є довіреним. Якщо автор розмістить створену ним наукову статтю, яка є службовим твором і права на яку перейшли до роботодавця, у репозитарії, котрий не відповідає	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		вимогам довіреного репозитарію, фактично автор порушить авторське право роботодавця. Також слід враховувати функціонування іноземних репозитаріїв та онлайн платформ, до яких не пред'являються вимоги, що запропоновані Проєктом стосовно довіреного репозитарію, однак такими платформами користуються науковці з усього світу. Однією з таких всесвітньо відомих платформ є SSRN, на якій розміщено рукописи статей (препринти) багатьох видатних учених у різних галузях. Поширення здобутків українських учених на таких платформах сприяє популяризації української науки та полегшує доступ до розробок українських учених для зарубіжних користувачів, що зрештою сприяє формуванню іміджу України як держави, у якій є провідні наукові розробки. Тому підхід щодо права автора наукової статті розмістити рукопис цієї статті у репозитарії потрібно змінити. Визначення права на вторинну публікацію та запропоновані доповнення Закону (ч. 8 ст. 12, ст. 12¹, ст. 14¹) рекомендується вилучити з Проєкту. Натомість доцільно доповнити ст. 14 Закону «Авторське право на службові твори» новою ч. 4, текст якої наведено нижче, оскільки ця пропозиція також охоплює питання, що запропоновані у Проєкті щодо доповнення Закону новою ст. 14¹.	
		<i>Щодо доповнення Закону України «Про авторське право і суміжні права» новою ст. 14¹ про особливості правового режиму наукових службових творів</i> У ч. 2 ст. 14¹ запропоновано повернення до схеми розподілу майнових прав, що діяла до 01 січня 2023 року (дати набуття чинності Законом), а саме, спільна належність майнових прав на науковий службовий твір автору та роботодавцю, якщо інше не передбачено	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		трудовим договором або цивільно-правовою угодою між ними. При цьому в пояснювальній записці не надано обґрунтування, чому виникла потреба повернутися до тих норм, від яких відмовилися з прийняттям Закону. Додатково звертаємо увагу на те, що запропоноване положення ч. 2 ст. 14¹ вступає у протиріччя з положенням ч. 4 ст. ст. 14¹, а саме: майнові права на твір належатимуть спільно працівнику-автору і роботодавцю, але роботодавець одноосібно має право надавати дозвіл на використання твору третім особам без додаткового дозволу автора. Це суперечить нормі ч. 1 ст. 428 ЦК України, згідно з якою право інтелектуальної власності, яке належить кільком особам спільно, може здійснюватися за договором між ними, а за відсутності такого договору – здійснюється спільно. Для коректного відображення положень щодо авторського права на службовий твір наукового характеру слід виходити з такого. Особливістю наукової діяльності є те, що кожен дослідник відштовхується від своїх попередніх напрацювань для подальшого розвитку дослідження певної тематики. Тому автор наукового твору дійсно повинен мати можливість використовувати створені ним твори. Однак таке використання не є створенням похідних творів, як зазначено у ч. 3 ст. 14¹. У світовій доктрині утвердився підхід, згідно з яким автор не створює похідні твори відносно самого себе, похідний твір завжди має на увазі, що його автором є інша особа, ніж автор первинного твору. Проведення нового дослідження з використанням вже існуючих наукових творів цього ж автора не є переробкою цих творів і призводить до виникнення нового первинного, а не похідного твору.	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Використання наукового твору шляхом включення його до збірників наукових праць у ч. 3 ст. 14¹ слід уточнити, оскільки якщо твір вже оприлюднено (опубліковано), його повторна публікація у збірнику, який включає праці й інших авторів, суперечить концепції академічної доброчесності. Однак коли йдеться про збірник наукових праць одного автора, це є допустимим, оскільки має на увазі створення спеціалізованого видання, яке охоплює різні вже опубліковані твори одного автора. Окремо доцільно зазначити про право на переклад твору наукового характеру іншими мовами, яке повинно залишатися за автором твору з метою уникнення розвитку некоректної академічної практики. Переклад наукового твору іншою мовою не утворює нове дослідження, оскільки воно вже було здійснене і відображене у первинному творі. Переклад є мовною адаптацією результатів цього дослідження для іншої аудиторії і, враховуючи нерозривний зв'язок з первинним дослідженням та внеском у дослідження саме первинним автором, жодна інша особа не повинна набувати авторське право на переклад твору наукового характеру, оскільки це створить оманливе враження про особу, яка провела первинне дослідження. Згадане вище право автора розміщувати рукопис статті у науковому репозитарії є одним із способів використання твору наукового характеру, що необхідно комплексно відобразити в одній нормі Закону, яка визначає особливості використання службових творів наукового характеру. Слід звернути увагу, що Закон у ч. 1 ст. 49 передбачає можливість часткового відчуження майнових авторських прав на окремі способи використання на території	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		окремих держав світу. Саме такий підхід доцільно застосувати до службових творів наукового характеру, коли право на певні способи використання залишається за автором, а право на інші способи використання твору переходить до роботодавця. З урахуванням зазначеного <u>пропонуємо виключити з Проєкту ст. 14¹ і натомість доповнити ст. 14 Закону новою ч. 4 такого змісту:</u> <i>«4. Якщо службовий твір має науковий характер і створений працівником наукової установи, дослідницької організації або закладу освіти, майнові права на такий твір переходять до роботодавця частково. За автором такого твору зберігається невідчужуване право використовувати твір у своїй науковій діяльності для проведення подальшого дослідження та викладацькій діяльності, здійснювати переклад твору іншими мовами, включати твір повністю або частково до своїх творів монографічного характеру та/або збірників своїх наукових праць.</i> <i>За автором наукової статті, прийнятої до публікації видавцем, додатково зберігається невідчужуване право на розміщення рукопису статті у науковому репозитарії (репозитаріях) на некомерційній основі. Видавець, який прийняв наукову статтю до публікації, не може відмовити у її публікації на тій підставі, що рукопис статті було розміщено у вільному доступі у науковому репозитарії (репозитаріях) після прийняття статті до публікації. Положення видавничого договору, яке виключає чи обмежує право автора наукової статті на розміщення її рукопису у науковому репозитарії (репозитаріях), є нікчемним.».</i> <i>Щодо доповнення Закону України «Про авторське право і суміжні права» новою ст. 17¹ про особливості</i>	Не розглядалось.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>використання наукових результатів для створення похідних творів у наукових та освітніх цілях</i> слід звернути увагу на два істотних аспекти. По-перше, впровадження зазначеного права суперечить міжнародним нормам, зокрема ст. 12 Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів, згідно з якою автори літературних і художніх творів користуються виключним правом дозволяти переробки, аранжування й інші зміни своїх творів. Запропоновані зміни фактично пропонують позбавити автора (чи іншого суб'єкта авторського права) виключного майнового права на способи використання, передбачені у п. 8 та п. 9 ч. 1 ст. 12 Закону. Звертаємо увагу, що у ЄС це право належить виключно суб'єкту авторського права і жодна інша особа не може набути право створювати похідні твори без дозволу цього суб'єкта. Право вільно переробляти твори наукового характеру для створення похідних творів третіми особами в ЄС не передбачається, оскільки не відповідає європейському розумінню сутності відкритої науки. Проєкт у цій частині суперечить євроінтеграційним зобов'язанням України, відступлення від яких унеможливить набуття Україною членства у ЄС. По-друге, описані у ст. 17¹ випадки створення похідних творів без згоди автора, без виплати винагороди, в некомерційних цілях, але з обов'язковим зазначенням імені автора і джерела запозичення підпадають під випадки вільного використання творів з метою здійснення наукових досліджень, передбачені у п. 2 ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 26 Закону. У ч. 3 ст. 17¹ Проєкту також зазначено, що створення похідних творів наукового характеру дозволяється для цілей: виконання наукової (науково-технічної) роботи; здійснення освітньої	З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		діяльності; наукової дискусії та критики; інформування наукової спільноти про нові відкриття та ідеї. Проте досягнення цих цілей здійснюється не шляхом створення похідного твору, а шляхом цитування, яке є одним із способів вільного використання творів згідно з п. 1 ч. 2 ст. 22 Закону. Тобто, Проєкт у цій частині не бере до уваги вже існуючі норми, які повністю охоплюють потреби, перераховані у ч. 2 ст. 17¹, некоректно тлумачить ці норми і вводить додатковий механізм досягнення цілей, які у Законі уже досягнуті, у спосіб, який суперечить законодавству ЄС. <u>Зважаючи на наведене, ст. 17¹ необхідно виключити.</u> Так само помилковим є підхід, викладений у ч. 7 ст. 14¹, якою запропоновано доповнити Закон України «Про науково-технічну інформацію» і яка передбачає примусове надання вільної публічної ліцензії на використання твору наукового характеру шляхом створення похідних творів будь-якою особою. Вільні публічні ліцензії, які передбачають створення похідних творів, не застосовуються до творів наукового характеру у жодній країні. Такі ліцензії розраховані здебільшого на фотографічні твори: поширеною практикою є використання фотографій на обкладинках видань літературних творів, за якого фотографія може обрізатися, може мінятися її яскравість, контрастність і кольорове забарвлення, до фотографії додається текст з інформацією про автора (авторів) літературного твору, його назву та видавця. <u>Сприйняття вільних публічних ліцензій, які дозволяють переробку твору, як таких, що можуть застосовуватися до творів наукового характеру, є помилковим і суперечить праву ЄС, яке не встановлює такої можливості.</u> Це необхідно врахувати при доопрацюванні Проєкту.	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>Щодо внесення змін до п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про вільне відтворення творів з метою глибинного аналізу текстів і даних</i> Передусім слід зазначити, що <u>термін «глибинний аналіз тексту і даних» є невірним</u>, оскільки у Директиві 2019/790/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 17 квітня 2019 року про авторське право і суміжні права на Єдиному цифровому ринку йдеться про інтелектуальний аналіз тексту і даних. Також <u>некоректним є застосування словосполучення «виготовлення копій»</u> щодо творів у цифровій формі, замість якого доцільно вживати «відтворення творів». Крім того, стаття про вільне використання творів для цілей інтелектуального аналізу тексту і даних запропонована у Проєкті під номером 22¹, що порушує логіку структурної будови Закону. Стаття 22 Закону містить перелік загальних випадків вільного використання творів, в той час як окремі спеціальні випадки передбачені у ст.ст. 23-28 Закону. <u>Виходячи зі змісту винятку щодо інтелектуального аналізу тексту і даних норму, присвячену цьому винятку, доцільно розмістити після ст. 24 Закону і відповідно надати їй номер 24¹</u>. Таким чином, п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону доцільно викласти у такій редакції: <i>«14) відтворення творів з метою інтелектуального аналізу текстів і даних відповідно до статті 24¹ цього Закону».</i>	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.
		<i>Щодо доповнення Закону України «Про авторське право і суміжні права» новою статтею 22¹ про вільне використання творів та інших об'єктів для цілей глибинного аналізу тексту і даних</i> Як зазначено вище, цій нормі доцільно присвоїти номер 24¹ та включити у неї визначення термінів, що у	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		ній використовуються. При цьому слід врахувати, що <u>термін «заклад зі збереження культурної спадщини» містить неповний перелік таких закладів</u>. Згідно зі ст. 1 Директиви Європейського Парламенту і Ради 2012/28/ЄС від 25 жовтня 2012 року про певні дозволені способи використання сирітських творів до таких закладів також належать заклади освіти, які мають відповідні фонди (колекції) творів, що потребують оцифрування з метою їх подальшого зберігання. Тому це визначення <u>рекомендується викласти у такій редакції:</u> <i>«заклад зі збереження культурної спадщини – бібліотека, музей з відкритим для відвідувачів доступом, заклад освіти, архів або організація із збереження аудіо-, відеозаписів, у фондах (колекціях) яких зберігаються твори, фонограми, відеограми та зафіксовані у них виконання».</i> Загальним зауваженням до цієї статті є недоцільне зазначення у назві та у тексті запропонованої статті об'єктів права особливого роду (<i>sui generis</i>), оскільки у ч. 10 ст. 33 Закону передбачене загальне положення, згідно з яким вільне використання неоригінального об'єкта, згенерованого комп'ютерною програмою, допускається в порядку, передбаченому статтями 22-28 цього Закону. Крім того, згідно зі ст. 3 Директиви 2019/790/ЄС інтелектуальний аналіз може здійснюватися не тільки щодо творів, а й щодо об'єктів суміжних прав, однак у Проєкті це не враховано. З метою забезпечення відповідності законодавства України праву ЄС <u>необхідно включити у Проєкт зміни до ч. 2 ст. 43 Закону, а саме, доповнити цю норму новим п. 7 такого змісту:</u> <i>«7) відтворення об'єктів суміжних прав з метою інтелектуального аналізу текстів і даних відповідно до статті 241 цього Закону».</i>	суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		У першій частині слова «для дослідницьких цілей» варто замінити словами «з метою проведення наукових досліджень», що враховуватиме ст. 3 (1) Директиви 2019/790/ЄС, а також ст. 1 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», згідно з якими застосовується термін «наукові дослідження» (фундаментальні, прикладні наукові дослідження). У третій частині <u>некоректним є словосполучення «у яких розміщені належні їм твори та інші об'єкти»</u>. Належність об'єкта певній особі властива праву власності, однак не праву інтелектуальної власності. Тому з цього словосполучення <u>слід виключити слова «належні їм» та «інші об'єкти»</u>. У четвертій частині використано сентенцію «<u>відповідний твір або інший об'єкт був оприлюднений, доведений до загального відома публіки або іншим чином став доступним</u>». Слід враховувати, що згідно з п. 32 ч. 1 ст. 1 Закону оприлюднення означає будь-яку дію, що вперше робить твір чи об'єкт суміжних прав доступним для необмеженого кола осіб. Тобто, оприлюднення включає у себе доведення до загального відома публіки та інші способи розкриття об'єкта публіці. Тому у цьому фрагменті доцільно залишити лише вказівку на оприлюднення твору. Крім того, у цій частині використано термін «правоволоділець», який не властивий законодавству України і не вживається у жодному нормативно-правовому акті. У Законі використовується єдиний термін «<u>суб'єкт авторського права (суміжних прав)</u>», який не повинен замінюватися синонімами, оскільки це суперечить принципу правової визначеності. Крім того, <u>некоректною є сентенція «правоволоділців відповідних творів чи інших об'єктів»</u>, оскільки право інтелектуальної власності не	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		означає володіння творами. З урахуванням викладеного вище, <u>сентенцію «правоволодільців відповідних творів чи інших об'єктів» слід замінити на «суб'єктів авторського права».</u> Положення щодо глибинного аналізу тексту і даних міститься також у ч. 8 ст. 14¹, якою запропоновано доповнити Закон України «Про науково-технічну інформацію». Висловлені вище зауваження слід врахувати і в цьому положенні та замінити сентенцію «за допомогою автоматизованих методів аналізу (глибинний аналіз текстів і даних) для будь-яких дослідницьких цілей» на «за допомогою автоматизованих методів аналізу (інтелектуальний аналіз тексту і даних) для цілей проведення наукових досліджень». <i>Щодо внесення змін до ст. 29 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про використання сирітських творів</i> У ч. 1 ст. 29 запропоновано доповнити перелік осіб, які мають право використовувати сирітські твори, дослідницькими організаціями. Проте у ст. 1 Директиви 2012/28/ЄС такі організації не вказані. Мета Директиви не охоплює дослідницькі цілі і стосується лише збереження та поширення європейської культурної спадщини. Підхід, запропонований у Проєкті, не відповідає євроінтеграційним зобов'язанням України та пропонує інший механізм використання сирітських творів, який не передбачено в ЄС. Це стосується також розширення переліку способів використання сирітських творів та включення до нього таких способів як розповсюдження, публічне сповіщення, інтерактивне надання доступу та доведення до загального відома публіки іншими способами. Це виходить за межі європейського розуміння можливостей використання	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		сирітських творів і призведе до визнання, що законодавство України у цій частині не відповідає актам ЄС. Враховуючи, що використання сирітських творів не пов'язане з цілями відкритої науки, на досягнення яких спрямований Проект, <u>пропозиції до ст. 29 Закону з Проекту слід виключити.</u> <i>Щодо запропонованого доповнення до ст. 30 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про право слідування</i> Уточнення, що виплата справедливої винагороди за право слідування не поширюється на сирітські твори, є зайвим, оскільки норми цієї статті стосуються діяльності осіб, які здійснюють торгівлю творами мистецтва (аукціони, галереї, салони, крамниці тощо) (ч. 4 ст. 30 Закону), та не мають відношення до некомерційної діяльності бібліотек, архівів, музеїв та інших закладів зі збереження культурної спадщини стосовно оцифрування та збереження творів. <u>Тому це положення з Проекту слід виключити.</u> <i>Щодо внесення доповнення до ст. 44 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про сирітські об'єкти суміжних прав.</i> Враховуючи висловлене вище зауваження щодо неналежності положень про сирітські твори до цілей розробки Проекту, <u>доповнення до ст. 44 Закону з Проекту слід виключити.</u> <i>Щодо внесення доповнення до ст. 51 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про публічну ліцензію на використання об'єкта авторського права або об'єкта суміжних прав</i>	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту. Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту. Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Ця пропозиція є недоцільною, оскільки не стосується сфери авторського права. Ст. 51 Закону регулює випадки, коли суб'єкт авторського права безпосередньо надає дозвіл на використання твору іншим особам. Коли автор наукової статті розміщує її рукопис у репозитарії, дозвіл на використання цього рукопису надає не автор, а репозитарій, який забезпечує доступ користувачів до рукопису. Тобто, між автором і репозитарієм виникають правовідносини щодо розміщення рукопису у репозитарії, а відносини щодо використання рукопису користувачами репозитарію виникають без участі автора. Що стосується виду публічної ліцензії, то автор може лише погодитися з умовами функціонування репозитарію та вибрати публічну ліцензію, яка буде застосовуватися до використання рукопису, якщо такий вибір пропонується репозитарієм. Коментоване доповнення до ст. 51 Закону є помилковим, <u>це питання не може вирішуватися таким чином, а тому це положення з Проєкту слід виключити.</u> <i>Щодо доповнення частини другої ст. 52 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про колективне управління майновими правами на об'єкти авторського права і об'єкти суміжних прав</i> Враховуючи висловлене вище зауваження щодо неналежності положень про сирітські твори до цілей розробки Проєкту, <u>доповнення до ч. 2 ст. 52 Закону з Проєкту слід виключити.</u> <i>Щодо запропонованих змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»</i> Щодо визначення у ст. 4 поняття «відкритий доступ до науково-технічної інформації».	комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту. Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту. Враховано частково. У законопроєкті закладена ідея про те, що наукові результати, які були отримані завдяки публічному фінансуванню, мають бути удоступнені на безоплатній основі (окрім винятків, передбачених законом). Ця ідея дістає

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Кваліфікуючою ознакою відкритого доступу до науково-технічної діяльності у п. 3¹) ст. 4 <u>визначена безоплатність</u>. Реалізація даного положення на практиці призведе до порушення прав власників такої інформації. Авторами законопроекту не враховано, що такий доступ може надаватися на платній основі (на основі договору), на умовах публічної ліцензії. Крім того відкритий доступ до науково-технічної інформації може стосуватися лише інформації, яка була правомірно оприлюднена, та не має перешкоджати вільному використанню такої інформації будь-якими суб'єктам, яким таке право надано за цим законом. Вільний доступ стосується не всієї науково-технічної інформації, а обмежується лише науковими публікаціями та дослідницькими даними. Способи використання інформації крім закону можуть встановлюватися власником інформації. <u>Висновок: дане положення вимагає доопрацювання шляхом визначення ознак вільного доступу</u> Щодо п. 3¹) ст. 4, в якому запроваджується термін «публічне фінансування» Не варто змінювати звичну термінологію, яка є усталеною та використовується у фінансовому законодавстві – бюджетному та податковому, оскільки зміна терміну не впливає на суть відносин та джерела фінансування, а створює колізію норм та нечіткість термінології. <u>Висновок: пропонується дану норму виключити</u> 3) п. 10) ст. 4 встановлює принцип «<i>відкритої науки, що передбачає, зокрема, забезпечення відкритого доступу до науково-технічної інформації у випадках та в обсягах, установлених законом</i>».	послідовне відображення у низці пропонованих положень законопроекту. Автори, які прагнуть комерціалізувати свої доробки, зберігають таке право – якщо виконують відповідні дослідження без залучення публічного фінансування. Крім того, запропоноване визначення відповідає визначенню «відкритий доступ», яке запропоноване у законопроекті № 10218, а саме: «відкритий доступ — ключовий принцип відкритої науки, що вимагає від суб'єктів наукової і науково-технічної діяльності надання з дотриманням авторських та суміжних прав безоплатного доступу до об'єктів дослідницької інфраструктури, результатів наукових досліджень, зокрема дослідницьких даних, та іншої наявної у них інформації, обмежуючи такий доступ виключно у випадках, визначених законодавством». Врешті, визначення терміну «відкритий доступ до науково-технічної інформації», з урахуванням й інших отриманих зауважень, викладено у такій редакції: «відкритий доступ до науково-технічної інформації – безоплатний доступ суб'єктів наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності, а також інших зацікавлених осіб до науково-технічної інформації, що є відкритою для загального використання, відповідно до принципів відкритої науки».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Дане положення носить відсилочний характер, містить недостатньо інформації для розуміння суті наведеного принципу. <u>Висновок: у такій редакції зазначене положення варто виключити.</u> <i>У п. 5¹) ст.42 змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» пропонується центральному органу виконавчої влади надати право: «розробляти та затверджувати типові положення про відкритий доступ до науково-технічної інформації».</i> Умови відкритого доступу до науково-технічної інформації має визначати закон або власник такої інформації. Саме він визначає вид відкритої публічної ліцензії, за якою буде надаватися доступ до науково-технічної інформації. Яку ліцензію обере власник інформації ЦОВВ знати не може і не повинен. Крім того, запровадження такого регулювання відносин щодо доступу до науково-технічної інформації перекреслює основні принципи та положення авторського права, порушує права авторів і власників на науково-технічну інформацію, суперечить положенням європейського законодавства щодо умов вільного доступу до науково-технічної інформації (ст. 14 Регламенту (ЄС) 2021/695 Європейського Парламенту і Ради від 28 квітня 2021 року про заснування Горизонт Європа — Рамкової програми з досліджень та інновацій) <u>Висновок: п. п. 5¹) ст.42 виключити</u> <i>Абз. 2 ч. 2 ст. 58 змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» містить наступну норму: «Орган або юридична особа, які розмістили інформацію про проведення конкурсу наукових (науково-технічних) робіт, виконання яких планується здійснювати за рахунок публічного фінансування більше, ніж на 50 %,</i>	Не враховано. У законопроекті закладена ідея про те, що наукові результати, які були отримані завдяки публічному фінансуванню, мають бути удоступнені на безоплатній основі (окрім винятків, передбачених законом). Ця ідея дістає послідовне відображення у низці пропонованих положень законопроекту. Автори, які прагнуть комерціалізувати свої доробки, зберігають таке право – якщо виконують відповідні дослідження без залучення публічного фінансування. Водночас, норма до якої надано зауваження, пропонує розробку «Типового положення», що жодної мірою не обмежує власника у виборі ліцензії, на підставі якої надаватиметься доступ. Крім того, обговорювана вимога є прямою вимогою програми “Горизонт Європа”. Враховано частково. Орган публічної влади не завжди має статус юридичної особи. Проте, запропоновано доповнити частину 2 статті 58 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» абзацом 2 такого змісту:

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>зобов'язаний здійснювати контроль за дотриманням вимог закону про розміщення таких робіт у відкритому доступі, якщо забезпечення такого доступу є обов'язковим згідно із законом».</i> По-перше, «орган» так само може бути юридичною особою. Можливо доречно вжити термін — «організація» або залишити лише термін «юридична особа», яка організовує проведення конкурсу». По-друге, в законі мова йде про науково-технічну інформацію, а не про розміщення робіт, тобто у даному випадку інформація (як відомості про результати) підміняється самими результатами. Це зовсім інші речі. Інформація про результати роботи, зазвичай міститься у остаточних звітах за результатами виконання науково-дослідної роботи, статтях, тезах доповідей, презентаціях, науково-практичних розробках, монографіях. То до чого забезпечується відкритий доступ — до інформації (відомостей) про результат, чи і до інформації, і до самих результатів? Це положення носить концептуальний характер та потребує уточнення. Тут спостерігається по суті ототожнення «інформаційних ресурсів» з «інформацією» як відомостями про щось (див ст. 1 Закону України «Про науково-технічну інформацію»). По-третє, за законодавством ЄС та країн-членів ЄС забезпечується відкритий доступ лише до наукових публікацій та до даних, які підтверджують отримані результати (дослідницькі дані) (ст. 14 Регламенту (ЄС) 2021/695 Європейського Парламенту і Ради від 28 квітня 2021 року про заснування Горизонт Європа – Рамкової програми з досліджень та інновацій). Обов'язковість надання відкритого доступу саме цим об'єктам визначається у документах ЄС. Зокрема, у п. 9 ст. 2 Директиви (ЄС) 2019/1024 Європейського	«Орган або юридична особа, які розмістила інформацію про проведення конкурсу наукових (науково-технічних) робіт, виконання яких планується здійснювати за рахунок публічного фінансування більше, ніж на 50 %, зобов'язана здійснювати контроль за дотриманням вимог закону про розміщення наукових публікацій і дослідницьких даних у відкритому доступі, якщо забезпечення такого доступу є обов'язковим згідно із законом».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Парламенту і Ради від 20 червня 2019 року термін «дослідницькі дані» означає документи в цифровій формі, крім наукових публікацій, які зібрані або створені в ході науково-дослідницької діяльності і використовуються як докази в процесі дослідження, або є загальноприйнятими в дослідницькому співтоваристві, як необхідні для підтвердження висновків і результатів дослідження. Ст. 9 вказаної директиви покладає на держави-члени обов'язок підтримувати доступність дослідницьких даних шляхом прийняття національної політики та відповідних заходів, спрямованих на забезпечення відкритого доступу до дослідницьких даних, що фінансуються державою («політика відкритого доступу»). При цьому дані досліджень можуть повторно використовуватися для комерційних або некомерційних цілей, якщо вони фінансуються державою, а дослідники, організації, що проводять дослідження, або організації, що фінансують дослідження, вже зробили їх загальнодоступними через інституційний або предметний репозитарій. Європейські принципи відкритого доступу до наукової інформації містяться також у модельних угодах, Рекомендаціях Комісії (ЄС) 2018/790 від 25 квітня 2018 року щодо доступу та збереження наукової інформації, які передбачають відкритий доступ до наукових публікацій. Таким чином, <u>потребують уточнення і види результатів, отриманих внаслідок здійснення досліджень та науково-технічних розробок та форма їх викладення.</u> Принципово важливим серед таких результатів є виключення звітів про результати науково-дослідної роботи, в яких міститься інформація, яка потенційно може стосуватися питань економічного розвитку,	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		обороздатності країни, захисту критичної інфраструктури тощо. <u>Висновок: пропонується норму абз. 2 ч. 2 ст. 58 викласти у наступній редакції: «Організація, яка розмістила інформацію про проведення конкурсу наукових (науково-технічних) робіт, виконання яких планується здійснювати за рахунок публічного фінансування більше, ніж на 50 %, зобов'язана здійснювати контроль за дотриманням вимог закону про розміщення наукових публікацій і дослідницьких даних, у відкритому доступі, якщо забезпечення такого доступу є обов'язковим згідно із законом».</u> <i>Абз. 2 ч. 6 ст. 59 змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо типових умов про відкритий доступ до науково-технічної інформації.</i> Грантонадавач при вирішенні питання щодо обсягу науково-технічної інформації, яка буде надаватися у відкритий доступ повинен керуватися положеннями європейського законодавства та обмежити таку інформацію лише науковими публікаціями та дослідницькими даними. Умови надання відкритого доступу до науково-технічної інформації мають бути визначені в законі. За потреби грантонадавач може обмежити обсяг та умови відкритого доступу до науково-технічної інформації, отриманої за результатами конкурсних досліджень на підставі обраної публічної ліцензії, при умові, що за договором він набуває прав власника такої інформації на основі договору. <u>Висновок: абз. 2 ч. 6 ст. 59 викласти у наступній редакції: «Грантонадавач зобов'язаний включати в договори про виконання наукових досліджень, укладені за результатами конкурсного відбору, визначені законом умови про відкритий доступ до наукових публікацій і</u>	Не враховано. Які саме види наукових результатів підпадають під обов'язкове розміщення у вільному доступі – деталізовано у пропонованій законопроектом статті 14¹ Закону України «Про науково-технічну інформацію». Пропоновані Проектом зміни до статті 59 мають тлумачитися й застосовуватися у системному зв'язку із цим положенням.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>дослідницьких даних, отриманих в ході таких досліджень».</i> <i>Абз. 3 ч. 6 ст. 59 змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо контролю грантонадавача за забезпеченням відкритого доступу до науково-технічної інформації та випадків обов'язкового його здійснення.</i> Для того, щоб покласти обов'язок щодо контролю за забезпеченням відкритого доступу до інформації необхідно визначитися з тим, що включає таке забезпечення, чи буде грантонадавачу належати інформація (чи буде він власником такої інформації) за умовами виконання конкурсних досліджень, які дії має вчинити такий суб'єкт відповідно до визначених обов'язків, які наслідки будуть у разі невиконання цих обов'язків. Будь який обов'язок має бути забезпечений відповідним механізмом, в іншому випадку це лише декларативне положення. При цьому не існує обов'язків без прав, тобто покладаючи на особу обов'язок, необхідно передбачити права, які будуть забезпечувати виконання такого обов'язку. Щодо випадків обов'язкового здійснення такого контролю, норма відсилає до положень законодавства. Така конструкція норми права не відповідає принципу правової визначеності, юридичній техніці, не зручна у застосуванні, створює підґрунтя для її невиконання. Тут <u>можливо два варіанти</u>: або контроль буде обов'язковим щодо всіх результатів конкурсу, або взагалі не буде здійснюватися. Тим більше, що наслідки такого невиконання — не визначені. <u>Висновок: норма вимагає доопрацювання відповідно до висловлених зауважень: а) чітко визначити об'єкт контролю; б) визначити права, які будуть забезпечувати</u>	Не враховано. Відносини між грантонадавачем і виконавцем ґрунтуються на договорі про виконання дослідження. Контроль за належним виконанням умов договору зазвичай покладається на сторони договору. Тому потреби зарегулювати це питання немає.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		виконання такого контролю; в) визначити випадки, коли здійснення контролю є обов'язковим. <i>Ст. 1 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» щодо визначення науково-технічної інформації.</i> Науково-технічна інформація не дорівнює науковим результатом. Відповідно до пп. 22) ст. 1 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» — «науковий результат — нове наукове знання, одержане в процесі фундаментальних або прикладних наукових досліджень та зафіксоване на носіях інформації. Науковий результат може бути у формі звіту, опублікованої наукової статті, наукової доповіді, наукового повідомлення про науково-дослідну роботу, монографічного дослідження, наукового відкриття, проекту нормативно-правового акта, нормативного документа або науково-методичних документів, підготовка яких потребує проведення відповідних наукових досліджень або містить наукову складову, тощо». Отже, науковий результат — це нове знання. Отже, перелік об'єктів, які віднесені законодавством України до наукових результатів в порівнянні з тими, до яких надається відкритий доступ в ЄС значно ширший. Запровадження запропонованого підходу при відсутності механізму забезпечення контролю за збереженням конфіденційної інформації може призвести до несанкціонованого витоку інформації і завдання шкоди не лише економічним інтересам держави, а й її обороноздатності. Можливості настання таких наслідків сприяє також «Порядок державної реєстрації та обліку науково-дослідних, дослідно-конструкторських робіт і	Враховано на етапі розробки законопроекту. Остороги щодо несанкціонованого витоку інформації, завдання шкоди економічним інтересам держави, та її обороноздатності були враховані при формулюванні винятків із загального правила про відкритий доступ до наукових результатів. Ці винятки передбачені пропонованою у Проекті статтею 14¹ (частина 4) Закону України «Про науково-технічну інформацію». Крім того, з урахуванням інших отриманих зауважень, визначення «науково-технічна інформація» викладено у такій редакції: «Науково-технічна інформація – будь-які відомості та/або дані, у тому числі дані та метадані, про результати наукової, науково-технічної та виробничої діяльності, створені в Україні та за її межами, що виникають у процесі науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, інноваційної, виробничої чи суспільної діяльності та можуть бути збережені, передані або використані у цифровій, електронній, матеріальній або змішаній формі».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		дисертацій», затвердженого наказом МОН України від 24.03.2022 № 271. Відповідно до цього Порядку при переданні до УкрІНТЕІ наукових звітів про результати завершених наукових досліджень забезпечується лише обмежений доступ до службової інформації та інформації, що містить державну таємницю. Інша конфіденційна інформація, яка є інформацією з обмеженим доступом, знаходиться у вільному доступі у Національному репозитарії академічних текстів, яким можуть безконтрольно користуватися будь-які особи, у тому числі із зарубіжних країн, і не на користь нашої держави. До цього слід додати, що запропонований підхід до розширення об'єктів вільного доступу не враховує також положення Законів України «Про інформацію» та «Про доступ до публічної інформації». Попередня редакція є більш коректно сформульованою. Крім того вона чітко встановлює доступ до результатів отриманих не лише в Україні, а й за кордоном. В преамбулі закону зазначена його мета – інтеграція української науки у світовий науковий простір, але в ньому відсутні положення, які передбачають таку інтеграцію та заходи, спрямовані на забезпечення виконання мети цього закону. <u>Висновок: залишити діючу редакцію закону у частині визначення науково-технічної інформації. Звернути увагу на забезпечення досягнення мети закону шляхом формулювання відповідних положень закону.</u>	
		<i>Ст. 1 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» щодо визначення науково-інформаційної діяльності.</i>	Враховано.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		У сформульованому положенні обраний загально-правовий підхід до визначення переліку суб'єктів – фізичні, юридичні особи, держава. У цій системі термінів «інших» осіб не існує. <u>Висновок:</u> необхідно уточнити перелік суб'єктів, на задоволення потреб яких має здійснюватися науково-інформаційна діяльність, або із норми виключити словосполучення «та інших суб'єктів».	Визначення науково-інформаційної діяльності викладено в такій редакції: «науково-інформаційна діяльність - це сукупність дій, спрямованих на задоволення потреб фізичних, юридичних осіб та держави у науково-технічній інформації, що полягає в її збиранні, аналітично-синтетичній обробці, фіксації, зберіганні, пошуку і поширенні»;
		<i>Ст. 1 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» щодо визначення інформаційних ресурсів.</i> У ст. порушений термінологічний ряд при визначенні інформаційних ресурсів: інформація це відомості, тому інформаційними ресурсами може бути або зібрання відомостей, або джерел, які містять ці відомості. Визначення, яке наведено у діючому законі сформульовано більш коректно та вказує на суттєву ознаку такого зібрання джерел інформації, а саме — систематизоване зібрання, тобто певним чином упорядковане. <u>Висновок:</u> залишити діючу редакцію.	Враховано частково. Положення викладено у такій редакції: «інформаційні ресурси науково-технічної інформації – це зібрання науково-технічної інформації і документів (книги, брошури, періодичні видання, патентна документація, нормативно-технічна документація, промислові каталоги, конструкторська документація, звітна науково-технічна документація з науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, депоновані рукописи, переклади науково-технічної літератури і документації, дослідницькі дані та метадані тощо), незалежно від форми носія, і які можуть зберігатися, поширюватися та використовуватися в паперовій, електронній або цифровій формі, з урахуванням принципів відкритої науки».
		<i>Ст. 1 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» щодо довіреного депозитарію.</i> З метою однозначності тлумачення та застосування цього положення необхідно уточнити яким вимогам має відповідати репозитарій ЗВО або наукової установи. Необхідно також уточнити зміст терміну «рівень	Враховано на етапі розробки. У визначенні довіреного репозитарію передбачені вимоги, яким він має відповідати. Ці вимоги розповсюджуються, зокрема, і на репозитарії ЗВО. Детальніший коментар див. вище.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		послуги», оскільки він не відомий законодавству України. <u>Висновок:</u> положення вимагає доопрацювання. <i>Ч. 2 ст. 3 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» щодо визначення суб'єктів відносин, що підпадають під дію закону.</i> У статті наводиться відкритий перелік суб'єктів, але не зрозуміло які суб'єкти будуть підпадати під «тощо». До того ж міжнародні організації зазвичай не ведуть активну наукову та науково-технічну діяльність. У контексті євроінтеграційних процесів, що відбуваються в Україні, у тому числі і інтеграція української науки у світовий науковий простір, постає питання, чи відносяться до суб'єктів відносин, що регулюються законом, іноземні фізичні чи юридичні особи і в якості кого вони можуть виступати. <u>Висновок:</u> норма підлягає доопрацюванню <i>Щодо ч. 4 ст. 3 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» відносно «мети використання науково-технічної інформації»</i> Власник науково-технічної інформації у договорі або у відкритій публічній ліцензії <u>визначає не мету, а умови використання науково-технічної інформації.</u> Абз. 2 ч. 5 ст. 3 щодо суб'єкта обробки науково-технічної інформації в частині інтелектуальної власності. У зазначеній нормі відкритий доступ до науково-технічної інформації визначається як <u>режим</u>, який визначається уповноваженим суб'єктом. На рівні	Не враховано. Стаття сформульована так, щоб охопити усіх потенційних суб'єктів, що можуть бути причетними до відносин у сфері створення й обігу наукової і науково-технічної інформації. Крім того, слід зазначити, що частина 2 статті 3 «2. Фізичні та юридичні особи можуть виступати як творці, споживачі, суб'єкти обробки науково-технічної інформації, а також посередники у сфері надання доступу до науково-технічної інформації» відповідає, у тому числі положенням Рекомендації ОЕСР щодо інноваційної політики, а саме: ОЕСР вказує на важливість забезпечення рівних можливостей для фізичних і юридичних осіб у ролях творців, споживачів, а також посередників, які сприяють доступу до та використанню науково-технічної інформації. Вони є ключовими учасниками процесу інновацій. Також, Пакт про дослідження та інновації у Європі (ERA Pact) підтримує визначення множинності ролей у науковій екосистемі, включаючи творців, користувачів і посередників. Не враховано. <u>Щодо споживачів науково-технічної інформації:</u> Споживачі науково-технічної інформації мають право на доступ і використання цієї інформації у своїй науковій, науково-технічній, громадській або підприємницькій діяльності. Директива 2019/790 чітко визначає права споживачів у використанні доступної науково-технічної інформації. <u>Щодо суб'єктів обробки науково-технічної інформації:</u> відповідно до Регламенту 2016/679, суб'єкти обробки даних

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		держави це питання регулюється щодо встановлення режиму обмеженого доступу до окремих видів публічної інформації, інформації, що містить державну таємницю. На рівні суб'єкта господарювання – він сам визначає режими доступу до інформації, власником якої він є. Договірне регулювання відкритого доступу до науково-технічної інформації здійснюється на умовах відкритої публічної ліцензії, вид якої обирає власник такої інформації. Отже, суб'єктом обробки інформації може бути або особа, яка набула таких правомочностей від власника інформації, або в режимі вільного доступу до творів, або на основі імперативних норм закону, які визначають статус таких осіб, сферу та умови їх діяльності. Дана норма не має відношення до вільного доступу науково-технічної інформації. Це загальний порядок, який сьогодні існує і нормативно передбачений у Цивільному кодексі України та спеціальному законодавстві у сфері інтелектуальної власності. Дана норма може створити колізію або дублювання у правовому регулюванні. <u>Щодо ч. 6 про визначення посередника.</u> Якщо в основі діяльності посередника лежить цивільно-правовий договір із споживачем та із власником інформації, то це цивільно-правові відносини комерційного характеру, які не мають безпосереднього відношення до відкритого доступу до науково-технічної інформації і сьогодні існують. В цілому спроба конкретизувати фізичних осіб як суб'єктів відносин, що виникають у сфері діяльності, пов'язаної із науково-технічною інформацією, не є вдалим, оскільки призведе до дублювання вже існуючих положень у законодавстві.	мають відповідальність за обробку особистих даних, що включає дослідницькі дані. Це підкреслює важливість управління доступом до науково-технічної інформації в межах прав на персональні дані та інтелектуальну власність. Також угода TRIPS вказує на необхідність регулювання доступу до та використання інтелектуальної власності, що включає науково-технічну інформацію. Суб'єкти обробки визначаються в контексті прав на використання і обробку таких даних. <u>Щодо посередників у сфері надання доступу до науково-технічної інформації:</u> відповідно до Директиви 2019/790 з цією директивою, посередники мають право забезпечувати доступ до науково-технічної інформації в рамках укладених договорів з творцями або іншими суб'єктами, які мають права на цю інформацію. Це включає особи чи організації, які забезпечують механізми доступу для споживачів. Водночас, відповідно до угоди TRIPS, посередники, які сприяють доступу та поширенню науково-технічної інформації, повинні дотримуватись вимог авторського права та прав інтелектуальної власності при обробці та передачі таких даних.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Крім того є незрозумілим обраний принцип конкретизації суб'єктів. Зокрема не зрозуміло, чим керувалися автори проекту, коли не визначили в якій якості можуть виступати юридичні особи, органи державної влади та органи місцевого самоврядування. <u>Висновок:</u> доречно зберегти попередню редакцію статті.	
		<i>Щодо ч. 3 ст. 6 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» в частині визначення суб'єкта, який визначає доступ до науково-технічної інформації, отриманої за рахунок більше ніж 50% публічного фінансування.</i> <u>Пропонується дану норму викласти у наступній редакції</u> «Режим доступу до науково-технічної інформації, отриманої за договором, за яким частка фінансування наукових (науково-технічних робіт) становить більше 50% публічного фінансування, визначається замовником (головним розпорядником бюджетних коштів) відповідно до умов, визначених законом».	Враховано частково. Відповідне положення викладене в такій редакції: «3. Режим доступу до науково-технічної інформації, отриманої в процесі та/або за результатами наукових досліджень, що здійснюються на підставі договору і більш ніж на 50% фінансуються за рахунок публічного фінансування, визначаються договором між замовником (головним розпорядником бюджетних коштів) і виконавцем наукового дослідження із урахуванням вимог цього Закону»
		<i>Щодо ст. 7. змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію»</i> Ця стаття є зайвою, оскільки питання використання результатів ІВ вирішені у спеціальному законодавстві у сфері ІВ. Наявність такої статті призведе до непотрібного дублювання, крім того, правові конструкції, запропоновані у проекті, за своїм формулюванням відрізняються від тих, що надані у спеціальному законодавстві, та подані не в системі. <u>Висновок:</u> залишити діючу редакцію статті.	Не враховано. Відповідна стаття до певної міри є бланкетною. Проте її мета – побудувати системні зв'язки між законодавством про науково-технічну діяльність і законодавством у сфері ІВ.
		<i>Ч. 3 ст. 8 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» сформульовано некоректно, оскільки правовий статус не всіх суб'єктів, які входять до</i>	Не враховано.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		національної системи науково-технічної інформації, регламентується законодавством у сфері наукової та науково-технічної діяльності, зокрема бібліотек та архівів. <u>Висновок: пропонується норму викласти у наступній редакції:</u> «Завдання та функції складових частин національної системи науково-технічної інформації, їх права й обов'язки визначаються цим Законом та іншими актами законодавства України»	Бібліотеки та архіви, поза всяким сумнівом, належить до кола суб'єктів, на яких розповсюджується законодавство у сфері наукової та науково-технічної діяльності.
		<i>Ст. 9 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» щодо терміну «аналітично-синтетична обробка періоджерел».</i> Оскільки в проєкті згадується термін — «аналітично-синтетична обробка» необхідно <u>залишити його визначення, яке сьогодні закріплене у ст. 1.</u>	Враховано. Положення буде залишено у тексті Закону.
		<i>Щодо ч. 3 ст. 14 змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» — некоректне вживання термінології — «форми відносин»</i> Не зрозуміло використання у контексті норми словосполучення — «методів і видів інформування». <u>Висновок: стаття вимагає доопрацювання.</u>	Не враховано. Під формами відносин розуміються договірні форми організації правовідносин між сторонами.
		<i>Щодо ст. 14¹ змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію»</i> Ч. 1. Обов'язок виконавців наукових досліджень розміщувати у відкритому доступі науково-технічну інформацію, отриману на підставі виконання договору, частка фінансування якого становить 50% публічного фінансування, обмежити лише науковими публікаціями та дослідницькими даними. В ч. 2 також обмежити науково-технічну інформацію науковими публікаціями та дослідницькими даними. Ч. 4 — перелік випадків обмеження надання відкритого доступу до науково-технічної інформації не	Враховано частково. Конкретизація того, які саме види науково-технічної інформації підлягають розміщенню у вільному доступі – передбачена у частині третій пропонованої статті. Зокрема йдеться про «Дослідницькі дані та метадані», а також «наукові результати... у вигляді статей та інших рецензованих видань». Положення частин 3-57 викладено у такій редакції: «3. Дослідницькі дані та метадані мають бути розміщені у відкритому доступі протягом строків, указаних у договорі на проведення наукового дослідження, що фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		повинен бути закритим, тому в кінці переліку додати фразу «в інших випадках, встановлених законом». Ч. 5 — некоректне вживання термінології. Заявка подається не на патент або свідоцтво (охоронний документ), а на державну реєстрацію винаходу, корисної моделі, промислового зразка. Це спеціальна термінологія, передбачена спеціальним законодавством у сфері інтелектуальної власності (див. ст. 1 ЗУ «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», ст. 1 ЗУ «Про охорону прав на промислові зразки»). Абз.3 ч. 5 щодо розміщення у відкритому доступі наукового результату, щодо якого подана заявка на патент. Крім некоректного використання термінології, про що зазначалося у висновку, норма, що міститься в абз. 3 ч. 5 ст. 14¹ суперечить процедурі патентування винаходів та корисних моделей, встановленої Законом України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (розділ IV «Порядок реєстрації винаходів (корисних моделей)). Ч. 7 — суперечить європейському законодавству у частині визначення обсягу інформації, що надається у відкритий доступ. Крім того, умови надання публічної відкритої ліцензії визначаються власником інформації. Жодна країна світу не надає відкрити публічну ліцензію на створення похідних наукових творів. Наявність таких творів не передбачена законодавством України. Створення похідних творів має взагалі досить вузьку сферу свого застосування. В науці дозвіл на створення похідних творів створить суттєві проблеми з виявленням та протидією плагіату. <u>Висновок:</u> дана норма підлягає виключенню.	Наукові результати, одержання яких фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше, у вигляді статей та інших рецензованих видань, які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом, мають бути розміщені у відкритому доступі невідкладно після публікації. 4. Виконавці наукових досліджень (творці науково-технічної інформації), що здійснюються на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, звільняються від обов'язку забезпечити відкритий доступ до наукових результатів та дослідницьких даних, якщо має місце одна з таких обставин: надання відкритого доступу суперечить вимогам законодавства про захист персональних даних; надання відкритого доступу може порушити права інтелектуальної власності третіх осіб; надання відкритого доступу суперечить інтересам національної безпеки та обороноздатності держави, вимогам щодо нерозголошення державної таємниці, службової інформації; надання відкритого доступу порушує законні комерційні інтереси, зокрема, права та законні інтереси щодо конфіденційної інформації та/або комерційної таємниці; заборона та/або обмеження щодо надання відкритого доступу передбачені договором про виконання наукового дослідження, з підстав, передбачених абзацами другим – п'ятим цієї частини, а також в інших випадках, установлених законом. 5. Обов'язок забезпечити відкритий доступ до наукових публікацій та дослідницьких даних, визначених у частині першій цієї статті, може бути відтермінований, якщо наукові публікації та дослідницькі дані містять інформацію (зокрема, технічні рішення), що зазначається у заявці для реєстрації об'єктів права інтелектуальної власності.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
			Розміщення у відкритому доступі може бути відкладене на строк до 18 місяців з моменту створення наукового, науково-технічного результату для подання заявки на реєстрацію об'єкта права інтелектуальної власності. Після подання заявки на патент науковий результат та/або дослідницькі дані мають бути розміщені у відкритому доступі в повному обсязі, за винятком інформації, розкриття якої може зашкодити отриманню патенту.».
11.	Національна академія наук України	<i>Щодо змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію»</i> <i>До змін до ст. 1 стосовно обмеження поняття «науково-технічна інформація»</i> Проектом Закону передбачається внести зміни до ст. 1 Закону України «Про науково-технічну інформацію» з наданням нового визначення поняття — науково-технічна інформація як — наукові результати, у тому числі дослідницькі дані та / або метадані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді. При цьому істотно обмежуються види інформації, що входять до науково-технічної інформації. Відповідно до ст.1 Закону України “Про науково-технічну інформацію” науково-технічна інформація - будь-які відомості та/або дані про вітчизняні та зарубіжні досягнення науки, техніки і виробництва, одержані в ході науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, виробничої та громадської діяльності, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді. Згідно п. 22 статті 1 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” науковий результат - нове наукове знання, одержане в процесі фундаментальних або прикладних наукових досліджень та зафіксоване на носіях інформації.	Враховано частково. Положення викладено у такій редакції: науково-технічна інформація — це будь-які відомості, у тому числі дані та метадані, або знання про результати наукової, технічної та виробничої діяльності, створені в Україні та за її межами, що виникають у процесі науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, інноваційної, виробничої чи суспільної діяльності та можуть бути збережені, передані або використані у цифровій, електронній, матеріальній або змішаній формі;

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Водночас запропоноване у проекті Закону визначення істотно звужує закріплені діючим Законом види інформації, що входять до науково-технічної інформації, та виключають з поняття науково-технічної інформації інформацію, яка не є результатом проведення наукових досліджень, наприклад: інформація з міжнародних та національних баз даних патентної, науково-технічної та кон'юнктурної інформації, інформація одержана в ході виробничої, комерційної, громадської діяльності тощо. <u>Пропонується:</u> <i>залишити визначення науково-технічної інформації, закріплене чинним Законом, доповнивши після слова “дані” словами: “в тому числі дослідницькі дані та метадані”.</i>	
		<i>Щодо змін до Законів України стосовно доступу до науково-технічної інформації</i>	
		<i>До змін до частини шостої ст. 59 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» та доповнення Закону України «Про науково-технічну інформацію» статтею 14¹</i> Проектом Закону пропонується доповнити частину шосту ст. 59 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» положеннями щодо забезпечення доступу до науково-технічної інформації, отриманої в ході наукових досліджень, укладених за результатами конкурсного відбору, а саме: “Грантонадавач зобов'язаний включити в договори про виконання наукових досліджень, укладені за результатами конкурсного відбору, умови про відкритий доступ до науково-технічної інформації, отриманої в ході таких досліджень, відповідно до типових умов, розроблених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у	Враховано частково. Конкретизація того, які саме види науково-технічної інформації підлягають розміщенню у вільному доступі – передбачена у частині третій запропонованої статті 14-1 ЗУ «Про науково-технічну інформацію». Зокрема йдеться про «Дослідницькі дані та метадані» а також «наукові результати... у вигляді статей та інших рецензованих видань». Це відповідає положенням статті 14 Регламенту ЄС 2021/695. Що стосується безпекових та інших міркувань, за яких надання результатів наукових досліджень є недопустимим, то такі міркування були враховані у частині четвертій запропонованої статті. Відповідне положення викладене в такій редакції:

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		сфері наукової і науково-технічної діяльності, якщо інше не передбачено законом. Грантонадавач здійснює контроль за забезпеченням відкритого доступу до науково-технічної інформації, отриманої в ході наукових досліджень, що проводяться за результатом конкурсного відбору, якщо забезпечення такого доступу є обов'язковим згідно з законом.”. Також запропоновано внести нову статтю 14¹ «Особливості доступу до науково-технічної інформації, створеної на замовлення і за рахунок публічного фінансування», до Закону України «Про науково-технічну інформацію» . Запропоновані положення суперечать актам ЄС та практиці забезпечення відкритого доступу до результатів, отриманих при виконанні наукових досліджень. (а) Так, відповідно до ст. 14 Регламенту (ЄС) 2021/695 Європейського Парламенту і Ради від 28 квітня 2021 року про заснування Горизонт Європа – Рамкової програми з досліджень та інновацій, що встановлює її правила для участі та поширення і скасовує Регламенти (ЄС) № 1290/2013 та (ЄС) № 1291/2013 відкритий доступ в рамках програми «Горизонт Європа» забезпечується лише до <u>наукових публікацій та дослідницьких даних</u>, включаючи дані, пов'язані з науковими публікаціями. Відповідно до статей 2, 10 Директиви (ЄС) 2019/1024 Європейського Парламенту і Ради від 20 червня 2019 року про відкриті дані та повторне використання інформації державного сектору (переглянута) відкритий доступ має забезпечуватися <u>до дослідницьких даних</u>, які і використовуються як докази в процесі дослідження, або є загальноприйнятими в дослідницькому співтоваристві як необхідні для підтвердження висновків і результатів	«Стаття 14-1. Особливості доступу до науково-технічної інформації, створеної на замовлення і за рахунок публічного фінансування 1. Виконавці наукових досліджень (творці науково-технічної інформації), які здійснюються на підставі договору і більш ніж на 50% фінансуються за рахунок публічного фінансування, зобов'язані забезпечити відкритий доступ до науково-технічної інформації, отримання якої передбачене таким договором. 2. Розміщення у відкритому доступі здійснюється шляхом депонування повних текстів чи інших форм вираження науково-технічної інформації в довіреному репозитарії. Науково-технічна інформація розміщується згідно з принципами FAIR. 3. Дослідницькі дані та метадані мають бути розміщені у відкритому доступі протягом строків, указаних у договорі на проведення наукового дослідження, що фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше. Наукові результати, одержання яких фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше, у вигляді статей та інших рецензованих видань, які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом, мають бути розміщені у відкритому доступі невідкладно після публікації. 4. Виконавці наукових досліджень (творці науково-технічної інформації), що здійснюються на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, звільняються від обов'язку забезпечити відкритий доступ до наукових результатів та дослідницьких даних, якщо має місце одна з таких обставин: надання відкритого доступу суперечить вимогам законодавства про захист персональних даних; надання відкритого доступу може порушити права інтелектуальної власності третіх осіб;

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		дослідження, а також не порушуючи конфіденційні дані, документи, на які треті особи мають прав інтелектуальної власності, захист національної безпеки, комерційну таємницю тощо. Відповідно до Рекомендації Комісії (ЄС) 2018/790 від 25 квітня 2018 року щодо доступу та збереження наукової інформації має забезпечуватися доступ <u>до наукових публікацій</u> (розділ Відкритий доступ до наукових публікацій) з забезпечення захисту ноу-хау, комерційної таємниці, а також <u>до дослідницьких даних</u>, що отримані за рахунок публічного фінансування з забезпеченням захисту комерційної таємниці, ноу-хау, національної безпеки тощо. В Україні поняття <i>науково-технічна інформація</i> у ст. 1 Закону України «Про наукову-технічну інформацію», а також <i>визначення наукового результату</i> та науково-технічного результату у ст. 1 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” є значно ширше ніж <i>об’єкти, до яких має забезпечуватися відкритий доступ в Європейському Союзі</i>. В умовах війни надання більш широкого доступу до результатів досліджень ніж визначено в ЄС може призвести до витоку чутливої інформації, на що звертається увага у відповідних дорученнях Кабінету Міністра України. Також в рамках Національного репозитарію академічних текстів не забезпечується захист комерційної таємниці та конфіденційної інформації при поданні звітів про виконання науково-дослідних робіт, що призводить до ризиків розголошення через репозитарій чутливої інформації. Всупереч Закону України “Про інформацію” та Закону України “Про доступ до публічної інформації”, що передбачають захист від розголошення конфіденційної	<i>надання відкритого доступу суперечить інтересам національної безпеки та обороноздатності держави, вимогам щодо нерозголошення державної таємниці, службової інформації;</i> надання відкритого доступу порушує законні комерційні інтереси, зокрема, права та законні інтереси щодо конфіденційної інформації та/або комерційної таємниці; заборона та/або обмеження щодо надання відкритого доступу передбачені договором про виконання наукового дослідження, з підстав, передбачених абзацами другим – п’ятим цієї частини, а також в інших випадках, установлених законом. <i>5. Обов’язок забезпечити відкритий доступ до наукових публікацій та дослідницьких даних, визначених у частині першій цієї статті, може бути відтермінований, якщо наукові публікації та дослідницькі дані містять інформацію (зокрема, технічні рішення), що зазначається у заявці для реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності.</i> <i>Розміщення у відкритому доступі може бути відкладене на строк до 18 місяців з моменту створення наукового, науково-технічного результату для подання заявки на реєстрацію об’єкта права інтелектуальної власності.</i> 6. Положення частин четвертої та п’ятої цієї статті не розповсюджуються на метадані наукових результатів та дослідницьких даних. 7. Розміщення у відкритому доступі здійснюється на умовах відкритих публічних ліцензій, що дозволяють вільне безоплатне використання об’єкта будь-якою особою щонайменше для цілей відтворення, розповсюдження, інтерактивного надання доступу та створення похідних творів з обов’язковим зазначенням імені автора та джерела запозичення.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		інформації та таємної інформації, у тому числі комерційної таємниці, відповідно до Порядку державної реєстрації та обліку науково-дослідних, дослідно-конструкторських робіт і дисертацій, затвердженого наказом МОН України від 24.03.2022 №271 в Україні при переданні наукових звітів до УкрІНТЕІ неможливо забезпечити захист конфіденційної інформації, що міститься у звітах та комерційної таємниці. Існуючі правила дозволяють обмежити доступ лише до службової інформації та державної таємниці. Вказане здійснюється також з порушенням положень Директиви (ЄС) 2019/1024 «Про відкриті дані та повторне використання інформації державного сектору» щодо забезпечення захисту конфіденційної інформації та комерційної таємниці. Крім того зазначимо, що у частині п'ятій статті 14¹ зазначається, що після подання заявки на патент науковий результат та/або дослідницькі дані мають бути розміщені у відкритому доступі в повному обсязі, за винятком інформації, розкриття якої може зашкодити отриманню патенту. (б) <i>Вказане положення не відповідає практиці держав-членів ЄС щодо відкритого доступу та є зайвим, оскільки згідно з частиною шостою ст. 16 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» “після спливу 18 місяців від дати подання заявки на державну реєстрацію винаходу, а якщо заявлено пріоритет - від дати її пріоритету, за умови дотримання вимог, встановлених частиною чотирнадцятою цієї статті для заявки на державну реєстрацію винаходу, НОІВ публікує в Бюлетені визначені ним відомості про заявку</i> Після публікації відомостей про заявку будь-яка особа має право ознайомитися з матеріалами заявки”	8. Науково-технічна інформація, створена в результаті наукового дослідження, що здійснюється на підставі договору і частка публічного фінансування якого становить більше 50 %, має бути доступною для відтворення та вилучення текстів та інформації (даних) за допомогою автоматизованих методів аналізу (глибинний аналіз текстів і даних) для будь-яких дослідницьких цілей на умовах, визначених Законом України “Про авторське право і суміжні права”, крім випадків звільнення від обов'язку забезпечити відкритий доступ чи його відтермінування, передбачених частинами четвертою та п'ятою цієї статті. Наукові установи та заклади вищої освіти зобов'язані: - розробити та впровадити інституційні політики відкритого доступу; - забезпечити необхідну інфраструктуру та підтримку для реалізації відкритого доступу; - враховувати дотримання вимог відкритого доступу при оцінці наукової діяльності працівників. 9. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері наукової і науково-технічної діяльності: - розробляє та затверджує типові положення про відкритий доступ для включення у договори про виконання наукових досліджень, частка публічного фінансування за якими становить понад 50 %; - здійснює моніторинг виконання вимог цієї статті; - щорічно публікує звіт про стан відкритого доступу до результатів наукових досліджень в Україні. 10. Порушення умов розміщення науково-технічної інформації у відкритому доступі є порушенням договору на проведення наукового дослідження і є підставою для відповідальності виконавців таких наукових досліджень, передбаченої таким договором.»

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Відповідно до частини другої ст. 23 зазначеного Закону “не пізніше 3 місяців від дати опублікування відомостей про державну реєстрацію винаходу (корисної моделі) НОІВ публікує опис до патенту, що містить формулу та опис винаходу (корисної моделі), а також креслення, на яке є посилання в описі винаходу (корисної моделі)”. Відповідна інформація щодо промислових зразків та інших об’єктів промислової власності публікується НОІВ згідно з вимогами законодавчих актів. <i>Пропонується:</i> (1) на рівні законів України визначити принцип відкритого доступу лише до наукових публікацій та дослідницьких даних, які використовуються як докази в процесі дослідження, або є загальноприйнятими в дослідницькому співтоваристві як необхідні для підтвердження висновків і результатів дослідження; (2) зміни до частини шостої ст. 59 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” викласти у такій редакції: “Грантонадавач зобов’язаний включити в договори про виконання наукових досліджень, укладені за результатами конкурсного відбору, визначені законом умови про відкритий доступ до наукових публікацій та дослідницьких даних, отриманих в ході таких досліджень. Грантонадавач здійснює контроль за забезпеченням відкритого доступу до наукових публікацій та дослідницьких даних, отриманих в ході наукових досліджень, що проводяться за результатом конкурсного відбору, якщо забезпечення такого доступу є обов’язковим згідно з законом.	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		(3) викласти ст. 14¹ Закону України «Про науково-технічну діяльність інформацію» в такій редакції: “Стаття 14¹. Особливості доступу до наукових публікацій та дослідницьких даних, створених на замовлення і за рахунок публічного фінансування 1. Виконавці наукових досліджень, які здійснюються на підставі договору і більш ніж на 50% фінансуються за рахунок публічного фінансування, зобов'язані забезпечити відкритий доступ до наукових публікацій та дослідницьких даних, створення яких передбачене таким договором. 2. Розміщення у відкритому доступі здійснюється шляхом депонування повних текстів чи інших форм вираження науково-технічної інформації в довіреному репозитарії. Дослідницькі дані та метадані, розміщується згідно з принципами належного управління дослідницькими даними (принципами FAIR). 3. Дослідницькі дані та метадані мають бути розміщені у відкритому доступі протягом строків, указаних у договорі на виконання наукової (науково-технічної) роботи, частка публічного фінансування якої становить більше 50 %. Наукові результати, частка публічного фінансування одержання яких становить більше 50 %, у вигляді опублікованої версії статті та інших рецензованих видань, які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом, або рукописів рецензованих статей та інших видань, прийнятих до публікації, мають бути розміщені виконавцями договору у відкритому доступі невідкладно після спливу строку, протягом якого договором з видавцем повторна (вторинна) публікація заборонена або обмежена (строку ембарго). Якщо строк	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		ембарго, встановлений договором, перевищує 12 місяців з моменту первинної публікації наукових результатів, наукові результати мають бути опубліковані у відкритому доступі невідкладно після спливу 12 місяців з моменту первинної публікації. 4. Відкритий доступ до наукових публікацій та дослідницьких даних, визначених частиною першою цієї статті, не надається, якщо має місце одна з таких обставин: надання відкритого доступу суперечить вимогам законодавства про захист персональних даних; надання відкритого доступу може порушити права інтелектуальної власності третіх осіб; надання відкритого доступу суперечить інтересам національної безпеки та обороноздатності держави, вимогам щодо нерозголошення державної таємниці, службової інформації; надання відкритого доступу порушує законні комерційні інтереси, зокрема, права та законні інтереси щодо конфіденційної інформації та/або комерційної таємниці; в інших випадках, встановлених законом. 5. Обов'язок забезпечити відкритий доступ до наукових публікацій та дослідницьких даних, визначених у частині першій цієї статті, може бути відтермінований, якщо наукові публікації та дослідницькі дані містять інформацію (зокрема, технічні рішення), що зазначається у заявці для реєстрації об'єктів права інтелектуальної власності: розміщення у відкритому доступі може бути відкладене на строк до 18 місяців з моменту створення наукового, науково-технічного результату для подання	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		заявки на реєстрацію об'єкта права інтелектуальної власності; 6. Положення частин четвертої та п'ятої цієї статті не розповсюджуються на метадані наукових результатів та дослідницьких даних. 7. Умови застосування публічних ліцензій на використання наукових публікацій та дослідницьких даних визначаються у договорах на виконання наукових досліджень головним розпорядником коштів, що здійснює фінансування наукових досліджень. 8. Наукові публікації та дослідницькі дані, визначені частиною першою цієї статті, мають бути доступні для відтворення і вилучення текстів та інформації (даних) за допомогою автоматизованих методів аналізу (глибинний аналіз текстів і даних) для будь-яких дослідницьких цілей на умовах, визначених Законом України «Про авторське право і суміжні права», крім випадків звільнення від обов'язку забезпечити відкритий доступ чи його відтермінування, передбачених частинами четвертою та п'ятою цієї статті. Наукові установи та заклади вищої освіти зобов'язані: - розробити та впровадити інституційні політики відкритого доступу; - забезпечити необхідну інфраструктуру та підтримку для реалізації відкритого доступу; - враховувати дотримання вимог відкритого доступу при оцінці наукової діяльності працівників. 9. Головні розпорядники бюджетних коштів, що здійснюють фінансування наукових досліджень, передбачають у договорах на виконання наукових досліджень положення щодо відкритого доступу до наукових публікацій та дослідницьких даних, визначені законом.	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері наукової і науково-технічної діяльності: здійснює моніторинг виконання вимог цієї статті; щорічно публікує звіт про стан реалізації політики відкритої науки та відкритого доступу до результатів наукових досліджень в Україні. 10. Порухення умов розміщення наукових публікацій та дослідницьких даних у відкритому доступі є порушенням договору на проведення наукового дослідження і є підставою для відповідальності виконавців таких наукових досліджень, передбаченої таким договором.”.	
		<i>Щодо змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права»</i>	
		До змін до статті 1 та до статті 12¹ щодо вторинної (повторної) публікації Проєктом Закону пропонується ввести в Україні новий інститут права - право на вторинну (повторну) публікацію. При цьому зазначене право у змінах до ст. 1 Закону України “Про авторське право і суміжні права” визначається наступним чином: “38¹) право на вторинну (повторну) публікацію – невідчужуване право автора твору наукового характеру у вигляді наукової статті чи іншого рецензованого видання, створеного в результаті наукового дослідження, яке здійснювалося на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, розмістити у відкритому доступі цей науковий твір, що вже був вперше опублікований видавцем, незалежно від передачі виключних майнових прав видавцю чи роботодавцю або будь-яких умов договору з видавцем, роботодавцем чи іншими особами;”. Вважаємо, що <u>для введення такого юридичного терміну в Україні відсутні підстави.</u>	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		(а) Термін “вторинна (повторна) публікація” не використовується в актах Європейського Союзу та законах держав-членів ЄС. Таке словосполучення застосовується як умовна назва додаткових прав автора щодо надання загального доступу публіки (розміщенні у відкритому доступі) в статтях та звітах щодо авторського права в державах-членах ЄС. (б) Введення положень щодо додаткових прав автора надавати загальний доступ до рукопису статті після рецензування прийнятої до публікації у законодавстві окремих держав-членів ЄС було пов’язано з відсутністю можливості надавати загальний доступ до опублікованої версії статті відповідно до політик приватних видавництв в державах-членах ЄС. В Україні відсутня зазначена проблема. Відкритий доступ до наукових статей фахових видань в Україні знаходиться на значно вищому рівні ніж в ЄС. Так, відкритий доступ до наукових статей фахових видань в Україні був започаткований ще у 2008 р. за ініціативою Національної академії наук України та Вищої атестаційної комісії України. Відповідно до Порядку передавання електронних копій періодичних друкованих наукових фахових видань на зберігання до Національної бібліотеки України імені В.І. Вернадського, затвердженого наказом ВАК України та НАН України від 07.07.2008 № 436/311, передавання електронних копій періодичних друкованих наукових фахових видань їх засновниками на зберігання до Національної бібліотеки України імені В.І. Вернадського (далі — НБУВ) здійснюється з метою забезпечення збереження видань та їх надання в загальний доступ в онлайновому режимі в мережі Інтернет.	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Згідно з Порядком формування Переліку наукових фахових видань України, затвердженим наказом МОН України від 15.01.2018 № 32 (із змінами), наукові періодичні видання України (далі — видання), що входять до зазначеного Переліку, мають бути розміщені на платформі «Наукова періодика України» в Національній бібліотеці України імені В.І. Вернадського у разі відкритого доступу електронних копій видання, а за умови розповсюдження за передплатою — повного бібліографічного опису та анотації до статей, оприлюднених у відповідних номерах видань. У 2023 р. електронний архів «Наукова періодика України» Національної бібліотеки України імені В.І.Вернадського містив майже 200 тисяч текстів статей з 381 наукового періодичного видання, загалом – 1,28 млн текстів статей з понад 2870 періодичних видань. За п'ять років у період з 2014 до 2018 року користувачі завантажили з нього понад 100 млн. повних текстів наукових статей. (в) питання прав автора надавати загальний доступ публіці до рукопису статті (розміщувати рукопис статті у відкритому доступі може бути вирішено відповідно до статей 14, 48 Закону України «Про авторське право і суміжні права» шляхом визначення у трудовому договорі (контракті) умов щодо розподілу майнових прав на службовий твір або службове виконання, службову фонограму, службову відеограму. Для забезпечення відкритого доступу до наукових публікацій в наукових установах НАН України зазначене питання вже врегульоване розпорядженням Президії НАН України від 08.11.2024 № 609 “Про внесення змін до деяких розпоряджень Президії НАН України з питань	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		реалізації заходів з відкритого доступу до службових творів та службових дослідницьких даних”. (г) При уніфікації в ЄС прав автора щодо рукопису наукової статті, що на цей час обговорюється в ЄС, та прийняття відповідного акту ЄС – він може бути імплементований в Україні. <u>Пропонується:</u> <i>виключити з проєкту Закону підпункт 38¹ статті 1 та статтю 12¹ змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права», що стосуються вторинної (повторної) публікації.</i> <i>Щодо повернення у проєкті Закону до моделі спільних прав автора та роботодавця стосовно службових наукових творів</i> Проектом Закону пропонується доповнити Закон України «Про авторське право і суміжні права» ст. 14¹ “Особливості правового режиму наукових службових творів” наступного змісту: “1. Особисті немайнові права на науковий службовий твір належать його автору. 2. Майнові права на науковий службовий твір належать спільно автору та роботодавцю, якщо інше не передбачено трудовим договором або цивільно-правовою угодою між ними. 3. Автор наукового службового твору має право використовувати створений ним твір для подальшої наукової діяльності, зокрема, шляхом переробки чи створення похідних творів, включення до збірників наукових праць, а також для викладацької діяльності без додаткового дозволу роботодавця. 4. Роботодавець має право використовувати науковий службовий твір в межах своєї статутної діяльності, а також надавати дозвіл на його використання третім	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		особам без додаткового дозволу автора, за умови додержання особистих немайнових прав автора.” <u>Вважаємо зазначені зміни недоцільними з наступних підстав:</u> (а) На рівні актів ЄС та законодавства провідних держав-членів ЄС відсутня практика визначення спільних майнових авторських прав роботодавця та найманого працівника. Зазначимо, що в Україні модель спільних майнових прав на службові об’єкти авторського права було відмінено з прийняттям у 2022 р. нової редакції Закону України “Про авторське право і суміжні права”, а також внесенням змін до Цивільного кодексу України. (б) у введенні таких положень відсутня необхідність, оскільки додаткові права автора щодо опублікування рукопису службової статті, надання загального доступу публіці до рукопису статті (розміщення рукопису статті у відкритому доступі) можуть бути надані відповідно до статей 14, 48 Закону України «Про авторське право і суміжні права» за умовами трудового договору (контракту) - в частині умов щодо розподілу майнових прав на службовий твір або службове виконання, службову фонограму, службову відеогрупу. <u>Пропонується:</u> виключити з проєкту Закону ст. 14¹ «Особливості правового режиму наукових службових творів» змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права».	
		<i>Щодо зазначення у проєкті Закону виду ліцензії відкритого доступу (зміни до ст. 51 Закону України “Про авторське право і суміжні права” та частини сьомої ст. 14 Закону України “Про науково-технічну інформацію”).</i>	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Проектом Закону запропоновано доповнити ст. 51 Закону України «Про авторське право і суміжні права» положеннями щодо використання за замовчуванням ліцензії Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) при розміщенні творів наукового характеру у загальнодоступних електронних архівах, репозитаріях чи інших загальнодоступних джерелах або, якщо про це прямо вказано автором, видавцем або відповідним архівом чи репозитарієм, на умовах іншої ліцензії, що відповідає певним критеріям, що зазначені у проєкті Закону. Вказані положення не відповідають законодавчій практиці Європейського Союзу та держав-членів ЄС та суперечать принципам свободи укладання договору, визначеного Цивільним кодексом України. (а) відсутня практика в ЄС визначення певного виду публічних ліцензій на рівні актів ЄС. (б) зміст та редакції ліцензії Creative Commons постійно змінюються (на цей час застосовується четверта версія ліцензій) та розробляються приватною міжнародною організацією. (в) для наукових статей, монографій, метаданих згідно з Модельною грантовою угодою РП Горизонт Європа рекомендовано застосовувати не одну, а різні ліцензії Creative Commons. (г) імперативна вимога щодо застосування публічних ліцензій за замовчуванням – суперечать принципам свободи укладання договору. (д) доцільним є визначення умов застосування публічних ліцензій не на рівні Закону, а на рівні договору щодо фінансування наукових досліджень у відповідних	суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		рекомендаціях (умовах договору) відповідним головним розпорядником бюджетних коштів. <u>Пропонується виключити з проєкту Закону:</u> - зміни до ст. 51 Закону України «Про авторське право і суміжні права»; - запропоновану частину сьому нової редакції ст. 14 Закону України “Про науково-технічну інформацію”. <i>Щодо запровадження особливості використання наукових результатів для створення похідних творів у наукових та освітніх цілях (внесення нової статті 17¹ до Закону України “Про авторське право і суміжні права”</i> Проектом Закону запропоновано доповнити Закон України “Про авторське право і суміжні права” статтею 17¹ “Особливості використання наукових результатів для створення похідних творів у наукових та освітніх цілях”. При цьому передбачено визначити види похідних творів наукового характеру, що можуть бути створені без згоди автора такого наукового результату. Вказані положення не відповідають актам Європейського Союзу та законам держав-членів ЄС щодо авторського права і суміжних прав, та не є необхідними для забезпечення охорони прав на твори наукового характеру в Україні. (а) Відсутня законодавча практика на рівні актів ЄС та держав- членів ЄС, міжнародних договорів Всесвітньої організації інтелектуальної власності щодо визначення особливостей створення похідних творів наукового характеру. (б) Прийняття таких змін призведе до неможливості застосування в Україні для наукових публікацій ліцензій Creative Commons, оскільки ліцензії Creative Commons передбачають визначення похідних творів з зазначенням широкого переліку похідних творів. При звуженні цього	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		переліку згідно з правилами застосування ліцензій – зазначені ліцензії не можуть застосовуватися та мають бути розроблені власні ліцензії відкритого доступу без посилань на ліцензії Creative Commons. (в) Слід зазначити, що ліцензії Creative Commons дозволяють створення похідних творів для власного використання. Також окремі ліцензії - CC BY-NC-ND 4.0 та CC BY-ND 4.0 дозволяють створення похідних творів для власного використання, проте не дозволять здійснення розповсюдження таких творів. В наукових публікаціях та на конференціях, семінарах в Україні неодноразово зазначалася проблема змін на підставі ліцензій відкритого доступу оригінального тексту статті іншими особами та потім використання, розміщення такого тексту у відкритому доступі вже під ім'ям автора похідного твору з посиланням на авторів оригінального твору. Таким чином, застосування видів ліцензій CC, що дозволяють створення похідних творів та їх розповсюдження (зокрема ліцензії CC BY 4.0), може призвести в Україні до генерації великої кількості неоригінальних творів. Вказана проблема не виникає в державах-членах ЄС у зв'язку із традиціями наукової етики та вимогами видавців щодо оригінальності рукопису статті (монографії). (г) З врахуванням зазначеної проблеми в Національній академії наук України у 2024 р. для всіх наукових періодичних видань, що видаються НАН України та науковими установами НАН України відповідно до Положення про відкриту науку в НАН України, затвердженого розпорядженням Президії НАН України від 12.06.2024 № 350, та розпорядження НАН України від 13.06.2024 № 352 «Про внесення змін до Положення про	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		використання об'єктів права інтелектуальної власності в НАН України щодо застосування ліцензій відкритого доступу» введено застосування наступних ліцензій Creative Commons: — ліцензії «Із Зазначенням Авторства — Некомерційна — Без Похідних 4.0 Міжнародна» (CC BY-NC-ND 4.0) (Attribution — Non Commercial — No Derivatives 4.0 International), що дозволяє відтворювати та розповсюджувати твір, його частини виключно з некомерційною метою, створювати похідні твори для власного використання із зобов'язанням зазначати автора твору, та без права розповсюдження похідних творів або — ліцензії «Із Зазначенням Авторства — Без Похідних 4.0 Міжнародна» (CC BY-ND 4.0) (Attribution — No Derivatives 4.0 International), що дозволяє відтворювати та розповсюджувати твір, його частини з некомерційною та комерційною метою, створювати похідні твори для власного використання із зобов'язанням зазначати автора твору та без права розповсюдження похідних творів. (д) Вважаємо, що при утвердженні в Україні сталих традицій щодо створення оригінальних наукових публікацій та дотримання авторського права – можливим є перехід до застосування відносно наукових публікацій ліцензії CC BY 4.0 та інших ліцензій, що дозволяє створення та розповсюдження будь-яких видів похідних творів, яка на цей час рекомендована для застосування у Модельній грантовій угоді РП Горизонт Європа відносно наукових статей, а також в Рекомендації Європейської комісії щодо доступу до наукової інформації та її збереження 2018 р. <u>Пропонується:</u>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		- виключити з проєкту Закону доповнення статті 51 Закону України «Про авторське право і суміжні права» частиною шостою; - частину сьому запропонованої ст. 121 “Особливості доступу до науково-технічної інформації, створеної на замовлення і за рахунок публічного фінансування” до Закону України “Про науково-технічну інформацію” викласти у такій редакції: “7. Умови застосування публічних ліцензій на використання наукових публікацій та дослідницьких даних визначаються у договорах на фінансування наукових досліджень головним розпорядником коштів, що здійснює фінансування наукових досліджень.”.	
12.	Дубняк Марія	У тексті проєкту пропонується нова дефініція науково — технічної інформації «Науково-технічна інформація – наукові результати, у тому числі дослідницькі дані та/або метадані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді» Чинна дефініція в Законі України ««Про науково-технічну інформацію»» - «Науково-технічна інформація – будь-які відомості та/або дані про вітчизняні та зарубіжні досягнення науки, техніки і виробництва, одержані в ході науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, виробничої та громадської діяльності, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді». Отже, запропонована редакція проєкту значно звужує визначення «науково-технічної інформації». До Закону України «Про авторське право і суміжні права» пропонується внести термін «глибинний аналіз тексту і даних – будь-який автоматизований аналітичний метод, спрямований на аналіз тексту та даних в	Враховано частково. Положення викладено у такій редакції: «Науково-технічна інформація – будь-які відомості та/або дані, у тому числі дані та метадані, про результати наукової, науково-технічної та виробничої діяльності, створені в Україні та за її межами, що виникають у процесі науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, інноваційної, виробничої чи суспільної діяльності та можуть бути збережені, передані або використані у цифровій, електронній, матеріальній або змішаній формі.» Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		електронній формі з метою генерації інформації, що включає, але не обмежується такими елементами як шаблони, закономірності, тенденції та кореляції». Не надано визначення «генерація інформації» та її майбутній правовий режим — її результат буде належати дослідницьким організаціям, автору, творцю, вона буде визнання науковим результатом, відкритими даними тощо.	створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.
		«Стаття 12 ¹ . Право автора наукової статті на вторинну публікацію». Наукові результати можуть бути у вигляді іншої наукової продукції — монографії, тез, бази даних тощо, проте стаття регулює лише право на повторну публікацію «наукової статті», але не інших наукових результатів. Тому доцільно визначити: чи буде у автора право на вторинну публікацію інших наукових результатів чи тільки наукових статей.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту..
		Відсутні дефініції похідних творів наукового характеру «анотації, реферати та огляди наукових публікацій», «метааналіз наукових результатів», «візуалізації наукових результатів», «критичні аналізи та коментарі до наукових результатів» та цілей «наукова дискусія та критика», «інформування наукової спільноти про нові відкриття та ідеї». Без такої визначеності важчу бути відокремити одні наукові твори від інших.	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту..
		Пропонується внести статтю «22 ¹ . Вільне використання творів та інших об'єктів для цілей глибокого аналізу тексту і даних» при цьому умовою такого використання є «дослідницькі цілі». Проте не визначено межі таких «дослідницьких цілей» ні в ЗУ «Про авторське право і суміжні права», ні в ЗУ «Про наукову і науково-технічну інформацію». При цьому умови використання сирітських творів визначені як «з	Не розглядалось. З огляду на домовленості, досягнуті з УКРНОІВІ під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроєкту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		некомерційною метою» та способи використання цього твору. В цілому підтримуючи позитивні кроки щодо формування правового регулювання «глибинного аналізу тексту і даних», проте не вистачає правової визначеності в запропонованій новій редакції 22¹.	
13.	Тетяна Філіпович	<i>До змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність"</i>	
		До визначення "Відкрита наука": <i>"відкрита наука – відповідно до Рекомендації ЮНЕСКО 2021 року щодо відкритої науки: «Відкрита наука визначається як всеосяжна конструкція, яка поєднує різні рухи та практики, спрямовані на те, щоб зробити багатомовні наукові знання відкрито доступними, доступними та</i> <i>багаторазового використання для всіх, для збільшення наукового співробітництва та обміну інформацією на благо науки та суспільства, а також для відкриття процесів створення, оцінки та комунікації наукових знань для суспільства</i> <i>діячів за межами традиційного наукового співтовариства. Вона охоплює всі наукові дисципліни та аспекти наукової практики, включаючи фундаментальні та прикладні науки, природничі та соціальні та гуманітарні науки, і ґрунтується на</i> <i>наступні ключові стовпи: відкрите наукове знання, відкриті наукові інфраструктури, наукова комунікація, відкрита взаємодія соціальних акторів та відкритий діалог з іншими системами знань» (параграф 5)"</i>	Не враховано. Визначення терміну «відкрита наука» наведено в іншому законопроекті що стосується питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстр. № 10218). Потреби повторювати його в цьому Проєкті немає.
		До п.15 ч.2 ст.45 Викласти в такій редакції: <i>"15) реалізація принципів відкритої науки, визначених у Рекомендації ЮНЕСКО 2021 року з відкритої науки, та реалізація права суб'єктів наукової та науково-</i>	Не враховано. Принципи відкритої науки передбачені низкою міжнародних документів. Не видається доцільним

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		технічної діяльності на отримання відкритого доступу, обмін та повторне використання науково-технічної інформації у випадках, визначених законом.”	виокремлювати один із них для прямої згадки в українському законодавстві.
		<i>До змін до Закону України "Про наукову і технічну інформацію"</i>	
		Щодо визначення “дані досліджень” запропоновано звернутися до визначення відкритих даних Рекомендації ЮНЕСКО з відкритої науки 2021 року (параграф 7b)	Не враховано. Законопроект опирається на визначення дослідницьких даних у Директиві (ЄС) 2019/1024 (пункт 9 статті 2).
		До останнього абзацу статті 1, викласти у редакції: “Поняття «науковий результат», <u>«open science»</u> , «відкритий доступ», «державне фінансування (науково-технічної) роботи» вживаються в цьому Законі у значеннях, наведених у Законі України «Про наукову і науково-технічну діяльність».”	Не враховано. Національна практика законотворення не передбачає введення визначень, які не використовуються за текстом законопроекту.
		До статті 7 ¹ : Викласти у редакції: “Стаття 7 ¹ . Захист персональних даних при використанні та обробці науково-технічної інформації <u>А. Суб'єкт обробки науково-технічної інформації та/або посередник у сфері забезпечення доступу до науково-технічної інформації зобов'язані здійснювати свою діяльність відповідно до законодавства у сфері захисту персональних даних, якщо такі дані є складовою наукової та технічної інформації.</u> <u>Така діяльність також повинна відповідати етичним стандартам та принципам відкритої науки, включаючи повагу до конфіденційності та відповідальне управління даними.</u> ”	Не враховано. Мета цієї статті – означити, що, незважаючи на принципи відкритої науки, персональні дані підлягають захисту в порядку, передбаченому спеціальним законодавством. Іншими словами, ця стаття вказує на те, що законодавство про захист персональних даних має пріоритет над положеннями про відкриту науку. Тому повторна згадка про принципи відкритої науки у цій статті видається зайвою.
		До статті 8: Викласти у редакції: “Стаття 8. Визначення та склад національної системи науково-технічної інформації	Не враховано. Чинне положення є лаконічним і ємним. Уникаючи зайвої деталізації воно зберігає важливе програмне значення.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		1. Головною метою національної системи науково-технічної інформації є створення, наповнення та ефективне використання національних інформаційних ресурсів науково-технічної інформації, їх інтеграція в європейський та світовий інформаційний простір, а також сприяння використанню науково-технічної інформації, зокрема відкритих даних, для наукових, технічних, економічного та соціального <u>прогресу відповідно до принципів відкритої науки та вимог сумісності та довгострокового збереження.</u>” До статті 9: <i>Абзац 8 викласти у редакції:</i> “популяризація та пропаганда широкого використання науково-технічних досягнень, передового виробничого досвіду, <u>відкритого доступу до наукових знань серед усіх верств суспільства.</u>” <i>Доповнити абзацом 12 такого змісту:</i> “Розвиток міжнародного співробітництва та інтеграція національної системи з глобальними відкритими науковими платформами та ініціативами.” <i>Абзац 2 частини 1 статті 17 викласти у редакції:</i> “підготовка кадрів у галузі інформатики та науково-інформаційної діяльності, <u>включаючи відкриті наукові практики</u>, через систему освітніх установ вищої та середньої освіти, підвищення рівня інформаційної підготовки фахівців у цій галузі;”.	Враховано частково. Проєкт доповнено положенням у такій редакції: «Розвиток міжнародного співробітництва та інтеграція національної системи з глобальними відкритими науковими платформами та ініціативами». Не враховано. Така деталізація вбачається зайвою.
14.	Кучма Ірина	У пропозиціях внесення змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» – Стаття 1, Визначення термінів – довірений репозитарій – пропонує вилучити “має сертифікат відповідності стандартам DIN 31644:2012-04, ISO 16363 або аналогічним стандартам”. Лише доступ до стандарту DIN 31644:2012-04 коштує	Враховано. Положення викладено в такій редакції: “довірений репозитарій - репозитарій, який забезпечує доступ до розміщеної в ньому науково-технічної інформації, у

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		115.70 EUR з ПДВ https://www.dinmedia.de/en/standard/din-31644/147058907, а до ISO 16363 199 швейцарських франків https://www.iso.org/standard/87472.html. Ознайомлення з цими стандартами, підготовка репозитаріїв до сертифікації і сама сертифікація займе певний час. Зазвичай, це триває роки, оскільки вимагається детальна документація англійською мовою і комунікація англійською з відповідними сертифікаційними органами і я не впевнена, що наші репозитарії мають такі можливості. Запропоноване формулювання про аналогічні стандарти також є не дуже зрозумілим. З огляду на зазначене <u>положення статті 1 викласти у такій редакції:</u> <i>“Стаття 1. Визначення термінів</i> <i>довірений репозитарій – репозитарій, який забезпечує доступ до розміщеної в ньому науково-технічної інформації, або репозитарій закладу вищої освіти чи наукової установи, який відповідає сукупності таких вимог:</i> <i>забезпечує надійний рівень зберігання науково-технічної інформації, її цілісність, автентичність, можливість використання та повторного використання;</i> <i>має впроваджені в його діяльність політики визначення обсягу й рівня послуг, що надаються репозитарієм (правила розміщення, доступу, забезпечення цілісності і тривалого зберігання інформації та її незмінюваності);</i> <i>здійснює супровід розміщених наукових результатів достатньо деталізованими метаданими, які включають унікальні ідентифікатори (зокрема, Digital Object</i>	тому числі репозитарій закладу вищої освіти чи наукової установи, який відповідає сукупності таких вимог: ...”.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>Identifier, DOI) для забезпечення можливості посилалися на зазначені результати та повторно використовувати їх;</i> <i>забезпечує зберігання дослідницьких даних згідно з принципами належного управління дослідницькими даними (принципи FAIR);</i> <i>унеможлиблює доступ до науково-технічної інформації у спосіб, що суперечить визначеному щодо такої інформації способу та меті використання (зокрема, всупереч вимогам щодо конфіденційності певної частини дослідницьких даних, заборони на їх публічне розміщення без згоди третіх осіб тощо);”.</i> У пропозиціях внесення змін до Закону України «Про науково-технічну інформацію» залишився період ембарго 12 місяців, якого немає у пропозиціях внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» і я пропоную вилучити “які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом” і “після спливу строку, протягом якого договором з видавцем повторна (вторинна) публікація заборонена або обмежена (строку ембарго). Проте якщо строк ембарго, встановлений договором, перевищує 12 місяців з моменту первинної публікації наукових результатів, наукові результати мають бути опубліковані у відкритому доступі невідкладно після спливу 12 місяців з моменту первинної публікації.” Ембарго немає у програмі Горизонт Європа і за цією програмою вимагається розміщення у репозитаріях відкритого доступу всіх рецензованих наукових публікацій. А формулювання “після спливу строку, протягом якого договором з видавцем повторна (вторинна) публікація заборонена або обмежена (строку ембарго)” не дуже зрозуміле, оскільки не існує договорів з видавцями,	Враховано частково. Частину 3 статті 14-1 викладено в такій редакції: «3. Дослідницькі дані та метадані мають бути розміщені у відкритому доступі протягом строків, указаних у договорі на проведення наукового дослідження, що фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше. Наукові результати, одержання яких фінансується за рахунок публічного фінансування на 50% і більше, у вигляді статей та інших рецензованих видань, які первісно не були опубліковані у виданнях з відкритим доступом, мають бути розміщені у відкритому доступі невідкладно після публікації.»

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		предметом яких є повторна (вторинна) публікація. Наступні статті 4 і 5 вже містять деталізований перелік обставин, за яких виконавці наукових досліджень (творці науково-технічної інформації), що здійснюються на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, звільняються від обов'язку забезпечити відкритий доступ до наукових результатів та дослідницьких даних, або розміщення у відкритому доступі може бути відкладене на строк до 18 місяців. З огляду на зазначене <u>положення статті 14¹ викласти у редакції:</u> <i>“Стаття 14¹. Особливості доступу до науково-технічної інформації, створеної на замовлення і за рахунок публічного фінансування</i> <i>3. Дослідницькі дані та метадані мають бути розміщені у відкритому доступі протягом строків, указаних у договорі на виконання наукової (науково-технічної) роботи, частка публічного фінансування якої становить більше 50 %.</i> <i>Наукові результати, частка публічного фінансування одержання яких становить більше 50 %, у вигляді статей та інших рецензованих видань, мають бути розміщені у відкритому доступі невідкладно після публікації.</i> <i>4. Виконавці наукових досліджень (творці науково-технічної інформації), що здійснюються на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, звільняються від обов'язку забезпечити відкритий доступ до наукових результатів та дослідницьких даних, якщо має місце одна з таких обставин:</i> <i>надання відкритого доступу суперечить вимогам законодавства про захист персональних даних;</i>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		надання відкритого доступу може порушити права інтелектуальної власності третіх осіб; надання відкритого доступу суперечить інтересам національної безпеки та обороноздатності держави; надання відкритого доступу порушує законні комерційні інтереси, зокрема, права та законні інтереси щодо конфіденційної інформації та/або комерційної таємниці; заборона та/або обмеження щодо надання відкритого доступу передбачені договором про виконання наукового дослідження, з підстав, передбачених абзацами другим – п'ятим цієї частини, а також в інших випадках, установлених законом. 5. Обов'язок забезпечити відкритий доступ до наукових результатів, дослідницьких даних та метаданих, отриманих за результатами здійснення наукових досліджень на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50%, може бути відтермінований, якщо наукові результати або дослідницькі дані містять інформацію (зокрема, технічні рішення), що може бути об'єктом патентування: розміщення у відкритому доступі може бути відкладене на строк до 18 місяців з моменту створення наукового результату або отримання дослідницьких даних для подання заявки на патент; після подання заявки на патент науковий результат та/або дослідницькі дані мають бути розміщені у відкритому доступі в повному обсязі, за винятком інформації, розкриття якої може зашкодити отриманню патенту.”. У пропозиціях внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» «Стаття 12¹. Право	Не враховано.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		автора наукової статті на вторинну публікацію 1. Автор наукової статті, прийнятої до публікації видавцем, зберігає за собою право на розміщення тексту цієї статті в довіреному репозитарії на некомерційних засадах.» пропоную вилучити на некомерційних засадах, оскільки довірені репозитарії за визначенням некомерційні. <u>З огляду на зазначене частину 1 статті 12¹ викласти у такій редакції:</u> <i>“Стаття 12¹. Право автора наукової статті на вторинну публікацію</i> <i>1. Автор наукової статті, прийнятої до публікації видавцем, зберігає за собою право на розміщення тексту цієї статті в довіреному репозитарії.”.</i>	Визначення довіреного репозитарію, у редакції запропонованій законопроектом, немає прямої вказівки на це. Тому згадка про некомерційний характер використання необхідна для усунення будь-якої двозначності.
		У пропозиціях внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» «Стаття 33. Право особливого роду (sui generis) на неоригінальні об'єкти, згенеровані комп'ютерною програмою 12. Неоригінальні об'єкти, згенеровані комп'ютерною програмою в результаті виконання наукової (науково-технічної) роботи, яка здійснюється на підставі договору і частка публічного фінансування яких становить більше 50 %, повинні розміщуватися у відкритому доступі на умовах відкритих публічних ліцензій відповідно до умов статті 14 Закону України «Про науково-технічну інформацію» <u>мені не дуже зрозуміло хто є автором, зазначення якого вимагається при використанні відкритих публічних ліцензій. Я пропоную або пояснити, або вилучити “на умовах відкритих публічних ліцензій”.</u>	Не враховано. У якості автора може бути зазначено виконавця наукового дослідження, що використав програму для створення неоригінального об'єкту (за умови наявності відповідного застереження про таке використання).
		У пропозиціях внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» «Стаття 51. Публічна ліцензія на використання об'єкта авторського права або об'єкта суміжних прав 6. При розміщенні правомірно оприлюдненого твору наукового характеру (наукової	Не враховано. Слова – «із некомерційною метою» стосуються автора, який розміщує свій твір у репозитарії (і має робити це із некомерційною метою). А ліцензія Creative Commons

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		статті, монографії чи її частини, матеріалу доповіді на науковій конференції, наукового звіту чи аналізу, дисертації, автореферату дисертації, іншого виду наукової публікації) його автором або уповноваженою автором особою у загальнодоступних електронних архівах, репозитаріях чи інших загальнодоступних джерелах (зокрема, в довіреному репозитарії; в інституційних репозитаріях наукових установ та закладів вищої освіти; в періодичних наукових виданнях або на інших платформах відкритого доступу тощо) з некомерційною метою вважається, що автор надає дозвіл на їх вільне використання на умовах відкритої публічної ліцензії Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) або, якщо про це прямо вказано автором, видавцем або відповідним архівом чи репозитарієм, на умовах іншої ліцензії, що відповідає таким критеріям» знову згадується з некомерційною метою, але додається ліцензія CC BY, яка дозволяє комерційне використання і <u>я пропоную вилучити з некомерційною метою.</u>	Attribution – стосується тих, хто буде користуватися розміщеним у репозитарії твором. Такі особи дійсно можуть використовувати твір за власним розсудом, в тому числі з метою отримання прибутку.
15.	УКРНОІВІ	Стосовно запропонованих законопроектів змін до Закону № 2415-VIII, спрямованих на імплементацію Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2019/790 від 17.04.2019 про авторське право і суміжні права на Єдиному цифровому ринку та про внесення змін до директив 96/9/ЄС та 2001/29/ЄС (далі – Директива 2019/790), зокрема, щодо регулювання глибинного аналізу тексту і даних, визначення термінів «глибинний аналіз тексту і даних», «дослідницька організація», «заклад зі <u>збереження культурної спадщини</u>» <u>повідомляємо, що необхідно врахувати комплексний характер регулювання, передбачений Директивою 2019/790, а також необхідність узгодження усіх</u>	Не розглядалось. Пропозиції УКРНОІВІ не розглядались з огляду на домовленості, досягнуті під час круглого столу, який відбувся 24 квітня 2025 року, щодо створення спільної робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України «Про авторське право та суміжні права», у тому числі і для цілей відкритої науки» відповідні положення виключено з законопроекту.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<u>положень цієї Директиви з національним законодавством у сфері авторського права і суміжних прав.</u> Те саме зауваження стосується норм законопроекту щодо внесення змін до регулювання використання сирітських творів: запропоновані зміни до статті 29 Закону № 2811-IX мають на меті детально визначити правовий режим використання сирітських творів, що загалом узгоджується з положеннями Директиви Європейського Парламенту і Ради 2012/28/ЄС від 25.10.2012 про певні дозволені способи використання сирітських творів (далі – Директива 2012/28/ЄС). Зокрема, передбачено право бібліотек, архівів, освітніх закладів, дослідницьких організацій та інших «закладів зі збереження культурної спадщини» здійснювати некомерційне використання сирітських творів. Відповідно до Директиви 2012/28/ЄС, така можливість спрямована на збереження культурної спадщини та розширення доступу суспільства до творів, у яких встановити правовласника або зв'язатися з ним виявилось неможливо. Серед іншого, передбачено створення єдиного реєстру сирітських творів, ведення якого покладається на Національний орган інтелектуальної власності. Попри відносну комплексність пропонованих змін, доцільно деталізувати порядок ведення реєстру сирітських творів, процедуру обчислення «справедливої компенсації» правовласнику, що з'явився, а також механізм «ретельного пошуку» суб'єктів авторського права. З огляду на викладені положення статті 29 законопроекту, зокрема щодо процедури набуття твором статусу сирітського, умов некомерційного використання, обов'язку припиняти використання у разі встановлення правовласника та права останнього на справедливу	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		компенсацію, постає нагальна потреба у нормативному вдосконаленні відповідних механізмів. Зазначені норми становлять основу для відкритого доступу до сирітських творів і їх використання в інтересах суспільства, проте багато технічних та організаційних аспектів залишаються недопрацьованими на рівні підзаконних актів. Таким чином, <u>потреба в додатковій деталізації стосується: порядку ведення реєстру сирітських творів</u>, зокрема вимог до інформації, що вноситься до такого реєстру, порядку доступу до нього та оновлення відомостей; механізму «ретельного пошуку» суб'єктів авторського права, включно з конкретизацією джерел і критеріїв, які слід враховувати під час пошуку; обчислення «справедливої компенсації», яка має виплачуватися правовласнику, котрий заявить про свої права згодом; насамперед варто врахувати некомерційний характер використання та суспільну мету, які переслідувалися при застосуванні сирітських творів. Зазначений підхід, за умови системного врахування міжнародних зобов'язань України та особливостей європейської практики, забезпечуватиме баланс між інтересами установ (бібліотек, архівів, наукових установ тощо) та правами потенційних правовласників. У межах роботи над законопроектом, покликаним адаптувати українське законодавство до європейських вимог, доцільно залучити профільні робочі групи за участі фахівців у сфері права інтелектуальної власності, представників бібліотек, архівів та інших культурно-освітніх установ. Законопроектом пропонується доповнити частину другу статті 30 Закону № 2811-IX застереженням про те, що норми щодо справедливої винагороди при	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		наступному продажу оригіналу твору мистецтва (право слідування) не поширюються на сирітські твори, які використовуються відповідно до статті 29 Закону №2811-ІХ. Така новела фактично виключає застосування механізму виплати винагороди за подальший продаж оригіналу сирітських творів, оскільки, згідно з визначенням статті 29 Закону № 2811-ІХ, правовласник (або група правовласників) не може бути встановлений чи віднайдений належним чином. З огляду на попередній аналіз положень про сирітські твори, зокрема щодо їх некомерційного використання закладами зі збереження культурної спадщини, бібліотеками, освітніми й дослідницькими організаціями, <u>пропозиція про невключення сирітських творів до сфери дії права слідування видається логічною та узгодженою із загальною метою стимулювати поширення, збереження і дослідження таких творів.</u> Оскільки твір має офіційний статус сирітського і передбачається некомерційний характер його використання, відсутній належний суб'єкт для отримання авторської винагороди, а майбутній виявлений правовласник, у разі набуття його прав, діє в межах статті 29 Закону № 2811-ІХ і пов'язаних із нею приписів щодо справедливої компенсації. <u>Водночас цей підхід потребує подальшої деталізації щодо можливих випадків, коли сирітський твір може втратити свій статус на момент його відчуження, зокрема, якщо правовласника було ідентифіковано до укладення договору.</u> У такій ситуації можуть виникати колізії щодо того, чи застосовувати положення про право слідування, адже на момент укладення договору твору вже не притаманний статус сирітського. Крім того, <u>для забезпечення прозорості правовідносин варто</u>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<u>передбачити відповідні положення в підзаконних актах, які б уніфікували процедуру оперативного внесення інформації про зміну статусу сирітського твору до реєстру та визначали юридичні наслідки такого внесення.</u> У контексті європейської інтеграції важливо забезпечити відповідність українського механізму регулювання сирітських творів загальним підходам, передбаченим актами права ЄС, у тому числі й тими, що стосуються діяльності організацій колективного управління. У подальшому, для належної реалізації цієї норми, слід передбачити додаткові роз'яснення та процедури, зокрема на підзаконному рівні, що визначатимуть порядок відновлення колективного управління після припинення статусу сирітського твору та механізми повідомлення зацікавлених сторін про зміну статусу такого твору. Положення законопроекту передбачають уточнення норми, згідно з якою організації колективного управління не здійснюють управління майновими правами на сирітські твори та, відповідно, не нараховують і не сплачують збори за їх використання. Такий підхід загалом узгоджується з логікою Директиви 2012/28/ЄС, що встановлює спеціальний режим для сирітських творів, даючи право закладам зі збереження культурної спадщини та іншим організаціям некомерційного характеру вільно використовувати такі твори, доки правовласник не буде встановлений або не заявить про себе. <u>З огляду на викладені вище принципи щодо сирітських творів (зокрема, відсутність ідентифікованого правовласника, некомерційність використання і право на справедливую компенсацію у разі встановлення правовласника в майбутньому), виняток із</u>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<u>колективного управління бачиться цілком виправданим.</u> Оскільки один із ключових обов'язків організацій колективного управління полягає у зборі роялті та подальшому розподілі коштів на користь правовласників, на сирітські твори, за визначенням, ці механізми поширюватися не можуть. Цим самим закріплюється принцип, згідно з яким не можна здійснювати автоматичне нарахування й акумулювання зборів, коли суб'єкт авторських прав на твір невідомий або відсутній. Разом з тим, на думку УКРНОІВІ, імплементацію положень Директив 2012/28/ЄС та 2019/790 доцільно здійснювати при виконанні заходу «Розроблення законопроекту про внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» та надіслання законопроекту до Європейської Комісії для отримання рекомендацій та/або зауважень», відповідно до проекту розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів з виконання рекомендацій Європейської Комісії, представлених у Звіті про прогрес України в рамках Пакета розширення Європейського Союзу 2024 року» (відповідальні за виконання : Міністерство економіки України та Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій, термін виконання заходу: липень 2025 року). Водночас, стосовно норм законопроекту щодо вільного використання творів та інших об'єктів для цілей глибокого аналізу тексту і даних, зауважуємо, що, реалізація положень статей 22 та 22¹ законопроекту постає необхідність у комплексному вдосконаленні нормативно-правового регулювання глибокого аналізу текстів і даних. Зазначені положення встановлюють право дослідницьких організацій та закладів зі	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		збереження культурної спадщини використовувати твори без згоди суб'єктів авторського права і без виплати винагороди (за умови законного доступу до них), а також уможливають виготовлення копій творів із дослідницькою метою. Водночас ці ж положення містять обмеження щодо зберігання, передачі та відчуження таких копій, а також передбачають право правовласників вживати розумних (у тому числі технологічних) заходів для захисту своїх творів. Щодо запровадження невідчужуваного майнового права автора твору наукового характеру на вторинну публікацію та надання цьому праву окремого визначення в законі, звертаємо увагу, що законодавство ЄС не містить конкретного положення, що забезпечує автору право повторної (вторинної) публікації незалежно від договірних зобов'язань. Термін «повторна публікація», який пропонується, у актах права ЄС відсутній. Право на таку повторну (вторинну) публікацію однозначно не корелюється з «правом автора на подальше використання», і не повністю узгоджується із винятками, передбаченими Директивою Європейського Парламенту і Ради 2001/29/ЄС від 22.05.2001 про гармонізацію окремих аспектів авторського права і суміжних прав в інформаційному суспільстві та практикою країн ЄС. Законодавство ЄС у сфері авторського права і суміжних прав базується на договірних відносинах та забезпеченні балансу інтересів між заінтересованими сторонами, тому запровадження автоматичного невідчужуваного права автора на повторну публікацію не є доцільним. Окремо звертаємо увагу, що з практичної точки зору введення положень щодо додаткових прав автора надавати загальний доступ до рукопису статті після рецензування прийнятої до публікації у законодавстві	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		окремих держав-членів ЄС було пов'язано з відсутністю можливості надавати загальний доступ до опублікованої версії статті відповідно до політик приватних видавництв в державах-членах ЄС. У свою чергу, відсутні дані щодо актуальності зазначеної проблеми для України. Питання права автора надавати загальний доступ публіці до рукопису статті (розміщувати рукопис статті у відкритому доступі) може бути вирішено відповідно до статей 14, 48 Закону № 2811-IX шляхом визначення у трудовому договорі (контракті) умов щодо розподілу майнових прав на службовий твір або службове виконання, службову фонограму, службову відеограму. Щодо правового режиму наукових службових творів: законодавство ЄС у сфері авторського права і суміжних прав не встановлює єдину універсальну модель розподілу прав на службові твори. Натомість запровадження окремого режиму наукових службових творів є недоцільним, оскільки порядок розподілу майнових прав, передбачений українським законодавством (із визначенням одного суб'єкта авторського права на службовий твір, якщо інше не передбачено договором), значно спрощує процедуру отримання дозволу на використання твору та унеможливорює «розпорошення» майнових прав між різними суб'єктами. Зміна чинного механізму шляхом запровадження спільної належності майнових прав може спричинити складнощі з пошуком суб'єктів авторського права на службовий твір та створити додаткову правову невизначеність. <i>Щодо використання наукових результатів для створення похідних творів у наукових та освітніх цілях повідомляємо, що практика впровадження аналогічних положень на рівні міжнародних договорів, актів права</i>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		ЄС та національного законодавства держав-членів ЄС відсутня. Прийняття запропонованих положень унеможливить застосування для наукових публікацій ліцензій Creative Commons (у добровільному, не імперативному порядку), оскільки ліцензії Creative Commons передбачають визначення похідних творів із зазначенням широкого переліку похідних творів. При звуженні цього переліку згідно з правилами застосування ліцензій – зазначені ліцензії не можуть бути застосовані. Запропоновані зміни до статті 33 Закону № 2811-IX регулюють <u>специфічний режим охорони неоригінальних об'єктів, згенерованих комп'ютерною програмою</u>. Згідно з частиною дванадцятю статті 33 законопроекту, неоригінальні об'єкти, створені під час виконання наукових (науково-технічних) робіт, що фінансуються з державних коштів більш як на 50 відсотків, підлягають розміщенню у відкритому доступі за умовами відкритих публічних ліцензій. Такий підхід має на меті забезпечити прозорість і доступність результатів, здобутих у ході дослідницької діяльності, що здійснюється з переважним використанням бюджетних ресурсів. Загалом дані зміни можуть посприяти розширенню публічного доступу до результатів, створених в умовах переважно державного фінансування. <u>Такий підхід відповідає сучасним тенденціям розвитку відкритої науки й відкритих даних та може підвищити конкурентоспроможність наукових установ.</u> Утім, для забезпечення ефективного правозастосування доцільно додатково деталізувати: <u>порядок визначення обсягу sui generis-охорони неоригінальних об'єктів, аби розмежувати їх з авторсько-правовими об'єктами; механізми взаємодії з іншими суб'єктами, що можуть мати інтереси.</u>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<i>Щодо закріплення конкретного виду ліцензії, зокрема, Creative Commons Attribution 4.0 International (далі – CC BY 4.0) в Законі № 2811-IX повідомляємо, <u>що ця пропозиція є недоцільною</u> через приватний характер прав інтелектуальної власності, що залишає можливість договірному регулювання, з урахуванням специфіки конкретних правовідносин. Ліцензія CC BY 4.0 є міжнародною та має загальні умови, які не підлягають обмеженню на національному рівні. Внесення таких обмежень призведе до модифікації ліцензії, що є несумісним із політикою Creative Commons, оскільки в такому випадку ліцензія вже не буде відповідати стандартам CC BY 4.0. Законопроект передбачає презумпцію CC BY 4.0 (стаття 51(6)), але водночас у статті 17¹ є звуження дозволів на створення похідних творів у наукових цілях, відповідно ці положення не узгоджуються між собою. CC BY 4.0 дозволяє створювати й поширювати будь-які похідні твори (з урахуванням належного зазначення авторства). Якщо ж закон закладає додаткові обмеження, може виникати невизначеність: користувач, ознайомившись з умовами «CC BY 4.0», розраховує на можливість створення похідних творів. Водночас ст.17¹(6) передбачає, що комерційне використання похідних творів без згоди автора забороняється. Крім того, відповідно до положень Угоди TRIPS право інтелектуальної власності розглядається як приватне право. Це означає, що суб'єкти права інтелектуальної власності (автори, інші правовласники) мають принципову свободу обирати умови використання своїх творів, в тому числі на власний розсуд обирати вид договору щодо розпоряджання майновими правами на твір. У зв'язку з цим <u>надання нормам законодавства імперативного</u></i>	

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		<u>характеру в частині встановлення конкретного виду ліцензії є недоцільним, оскільки це суперечить концепції приватної природи права інтелектуальної власності та обмежує автономію волевиявлення правовласників.</u>	
16.	Ізарова Ірина	<i>До Закону України «Про науково-технічну інформацію»</i> Пункт перший статті 17 доповнити новим положенням такого змісту: «державну підтримку та фінансування розвитку українських наукових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, як складової національної системи науково-технічної інформації, з метою поширення результатів наукових досліджень, забезпечення їх відкритого доступу та інтеграції до світового інформаційного простору». <u>Пояснення:</u> це положення має на меті включити відкриті наукові видання до кола суб'єктів, які отримують підтримку в межах державної політики у сфері наукової інформації. Вони є ключовими для поширення знань і наукової комунікації. Пункт четвертий статті 17 доповнити новим положенням такого змісту: «розробки та реалізації механізмів фінансової підтримки українських наукових фахових видань які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, як інструментів поширення результатів публічно фінансованих досліджень і складових державних ресурсів науково-технічної інформації». <u>Пояснення:</u> цим положенням закріплюється розуміння того, що фахові наукові журнали у відкритому доступі – це не лише наукова комунікація, а й частина державних науково-інформаційних ресурсів, які мають зберігатися, підтримуватись і розвиватися на належному рівні. <i>До Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»</i>	Враховано. Запропоноване положення викладено у редакції: «підтримку, в тому числі фінансову, розвитку українських наукових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, як складової національної системи науково-технічної інформації, з метою поширення результатів наукових досліджень, забезпечення їх відкритого доступу та інтеграції до світового інформаційного простору;» Враховано. Запропоноване положення викладено у редакції: «розробки та реалізації механізмів фінансової підтримки українських наукових фахових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, як інструментів поширення результатів досліджень виконаних за рахунок публічного фінансування і складової державних ресурсів науково-технічної інформації.»

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Внесення змін у визначення понять, наведених у статті. Пропонуємо термін «грант» викласти у такій редакції: 5) грант - фінансові чи інші ресурси, надані на безоплатній і безповоротній основі державою, юридичними, фізичними особами, у тому числі іноземними, та (або) міжнародними організаціями для розвитку матеріально-технічної бази для провадження наукової і науково-технічної діяльності, проведення конкретних фундаментальних та (або) прикладних наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, апробацію їх результатів шляхом опублікування в українських наукових фахових виданнях, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, включення до баз даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, зокрема на оплату праці наукових (науково-педагогічних) працівників у рамках їх виконання, за напрямками і на умовах, визначених надавачами гранту; Пропонуємо термін «наукове видання» викласти у такій редакції: «18) наукове видання - твір (узагальнююча наукова праця, монографія, збірник наукових праць, збірник документів і матеріалів, тези та матеріали наукових конференцій, автореферат дисертації, препринт, словник, енциклопедія, науковий довідник або показчик, наукове періодичне видання тощо) наукового характеру, що пройшов процедуру наукового рецензування та затвердження до друку вченою (науковою, науково-технічною, технічною) радою наукової установи або вищого навчального закладу, українського наукового фахового видання, яке відповідає міжнародним стандартам відкритої науки,	Враховано. Запропоноване положення викладено у такій редакції: «5) грант - фінансові чи інші ресурси, надані на безоплатній і безповоротній основі державою, юридичними, фізичними особами, у тому числі іноземними, та (або) міжнародними організаціями для розвитку матеріально-технічної бази для провадження наукової і науково-технічної діяльності, проведення конкретних фундаментальних та (або) прикладних наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, зокрема на оплату праці наукових (науково-педагогічних) працівників у рамках їх виконання, за напрямками і на умовах, визначених надавачами гранту, публікації наукових результатів у вигляді наукової статті чи наукової доповіді у наукових фахових виданнях, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки та включені до міжнародних наукометричних баз даних;». Враховано частково. Термін «наукове видання» також приведено у відповідність до Закону України «Про медіа». Положення викладено у такій редакції: «18) наукове видання - це засіб поширення науково-технічної інформації, який може бути представлений у формі узагальнюючої наукової праці, монографії, збірника наукових праць, збірника документів і матеріалів, тез та матеріалів наукових конференцій, автореферата дисертації, препринта, словника, енциклопедії, наукового довідника або показчика, наукового фахового видання тощо. Наукове видання підлягає процедурі наукового рецензування та затвердження до друку вченою (науковою, науково-технічною, технічною) радою наукової установи або

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		включення до баз даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, редакційно-видавниче опрацювання, виготовлений шляхом друкування, тиснення або в інший спосіб, містить інформацію про результати наукової, науково-технічної, науково-педагогічної, науково-організаційної діяльності, теоретичних чи експериментальних досліджень (науково-дослідне видання); підготовлені науковцями до публікації тексти пам'яток культури, історичних документів чи літературних текстів (археографічне або джерелознавче видання); науково систематизовані дані чи матеріали, що відображають історію науки та сучасний стан наукового знання (науково-довідкове або науково-інформаційне видання), призначені для поширення;». <u>Пояснення:</u> Включення українських фахових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, і індексуються авторитетними міжнародними наукометричними базами, до структури науково-дослідницької діяльності, в тому числі, потенційного напрямку виділення грантів Доповнити статтю 42 новим пунктом 5³ такого змісту: «5³) забезпечує підтримку українських наукових фахових видань, що публікують наукові результати у відкритому доступі, у тому числі шляхом надання фінансової, організаційної та інформаційної підтримки, спрямованої на забезпечення стабільної діяльності, відповідності таким видань міжнародним стандартам відкритої науки, включення до баз даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, а також забезпечення прозорості редакційної політики та якості рецензування.». <u>Пояснення:</u> Важливо передбачити, що саме центральний орган має бути відповідальним за	закладу вищої освіти, редакційно-видавничому опрацюванню, і може бути виготовлене шляхом друкування, тиснення або в інший спосіб. Наукове видання може містити інформацію про результати наукової, науково-технічної, науково-педагогічної, науково-організаційної діяльності, теоретичних чи експериментальних досліджень (науково-дослідне видання), археографічні або джерелознавчі матеріали, а також науково-інформаційну чи науково-довідкову інформацію.» Враховано. Запропоноване положення викладено у редакції: «5³) забезпечує підтримку українських наукових видань, що публікують наукові результати у відкритому доступі, у тому числі шляхом надання фінансової, організаційної та інформаційної підтримки, спрямованої на забезпечення стабільної діяльності, відповідності таких видань міжнародним стандартам відкритої науки, включення до міжнародних наукометричних баз даних, а також забезпечення прозорості редакційної політики та якості рецензування;».

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		ініціювання і реалізацію політики підтримки таких видань, зокрема у межах політики відкритої науки та Стратегії.	
		Після пункту 15 доповнити статтю 45 новим пунктом такого змісту: «16) підтримку розвитку українських наукових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, як основного інструменту поширення наукових знань та інтеграції у простір відкритої науки.». <u>Пояснення:</u> Це закріплює розвиток відкритих видань як стратегічний напрям державної наукової політики, важливий для євроінтеграції, підвищення якості наукової комунікації та прозорості наукової сфери.	Враховано. Запропоноване положення викладено у такій редакції: «16) підтримку розвитку українських наукових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки.».
		Після пункту 10 доповнити статтю 48 новим пунктом такого змісту: «11) Підтримка українських наукових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки як одного з пріоритетних напрямів публічного фінансування науки.». <u>Пояснення:</u> Це положення дозволить передбачити цільове публічне фінансування наукових відкритих видань як таких, що забезпечують доступність знань, створених за кошт платників податків.	Враховано частково. Запропоноване положення викладено у частині 7 статті 48 у такій редакції: «6) підтримки українських наукових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки.».
		Викласти пункт 6 частини 2 статті 51 у такій редакції: «6) трансфер знань та їх поширення, в тому числі апробація через підтримку українських наукових фахових видань, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, включення до міжнародних наукометричних баз даних Scopus та Web of Science;».	Враховано частково. Запропоноване положення викладено у такій редакції: «6) трансфер знань та їх поширення, в тому числі шляхом публікації наукових результатів у вигляді наукової статті чи наукової доповіді у наукових фахових виданнях, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки та включені до міжнародних наукометричних баз даних».
		Доповнити статтю 59 новими положеннями:	Не враховано. Запропоновані положення не відповідають меті і цілям статті 59.

№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		«Стаття 59. Грантова підтримка наукової і науково-технічної діяльності за рахунок коштів державного бюджету 1. Грантова підтримка наукової і науково-технічної діяльності за рахунок коштів державного бюджету запроваджується з метою підвищення рівня наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок, розвитку науково-технічного потенціалу та підвищення рівня конкурентоспроможності закладів спеціалізованої освіти наукового профілю (наукових ліцеїв, наукових ліцеїв-інтернатів), наукових установ та закладів вищої освіти, збереження та розвитку матеріально-технічної бази для провадження наукової і науково-технічної діяльності, наукового стажування наукових працівників, у тому числі за кордоном, організації та проведення конференцій, симпозіумів, наукових турнірів, конкурсів наукової творчості, інших науково-комунікативних заходів та заходів з популяризації науки. 1-1. Грантова підтримка надається українським науковим фаховим виданням, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, включеним до міжнародних наукометричних баз даних Scopus та Web of Science, з метою компенсації витрат з забезпечення рецензування, перекладу та поширення наукових результатів. 2. Грантова підтримка надається на безоплатній та безповоротній основі центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері наукової і науково-технічної діяльності, іншими центральними органами виконавчої влади, до сфери управління яких належать бюджетні наукові установи, університети, академії, інститути,	

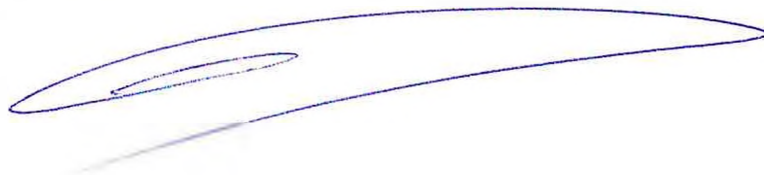
№ з/п	Інформація про осіб, що брали участь в обговоренні	Пропозиції до проекту акта	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
		Національною академією наук України, національними галузевими академіями наук, Національним фондом досліджень України (далі - грантонадавачі). Грантова підтримка може надаватися кількома грантонадавачами на основі співфінансування. 3. Грантова підтримка надається виключно на конкурсній основі. У конкурсі на отримання гранту на збереження та розвиток матеріально-технічної бази для провадження наукової і науково-технічної діяльності, організацію та проведення конференцій, симпозіумів, наукових турнірів, конкурсів наукової творчості, інших науково-комунікативних заходів та заходів з популяризації науки можуть брати участь лише наукові установи та заклади вищої освіти, включені до Державного реєстру наукових установ, яким надається підтримка держави, а також заклади спеціалізованої освіти наукового профілю (наукові ліцеї, наукові ліцеї-інтернати), українські наукові фахові видання, які відповідають міжнародним стандартам відкритої науки, включені до міжнародних наукометричних баз даних Scopus та Web of Science.»	

5. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення:

Проект акта доопрацьований за результатами громадського обговорення та підготовлений для надсилання до заінтересованих сторін і центральних органів виконавчої влади для погодження в установленому законодавством порядку.

Генеральний директор

Ольга Прудка (044) 287-82-61



Григорій МОЗОЛЕВИЧ