

ЗВІТ ПРО ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ
проекту Положення про апеляційну комісію з оскарження результатів
вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:

Міністерство освіти і науки України, Державна служба якості освіти.

2. Зміст питання або назва проекту акта, що виносилися на обговорення:

На виконання пункту 31 Положення про сертифікацію педагогічних працівників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2018 року № 1190 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 14 січня 2025 р. № 31), з урахуванням вимог Порядку проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 листопада 2010 року № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» Державною службою якості освіти розроблено проект Положення про апеляційну комісію з оскарження результатів вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації (далі – Положення) та надіслано на розгляд до Міністерства освіти і науки України в установленому порядку.

Мета розроблення – створення нормативно-правової основи для організації та функціонування апеляційної комісії, яка буде утворена при Державній службі якості освіти, для забезпечення прозорого та об'єктивного розгляду звернень учасників сертифікації, які зможуть оскаржувати результати вивчення їх практичного досвіду роботи.

Громадське обговорення проводилось у формі електронних консультацій. Проект Положення було оприлюднено на сайті Державної служби якості освіти та на офіційному веб-сайті МОН за посиланням: <https://mon.gov.ua/news/mon-proponuie-dlia-hromadskoho-obhovorennia-proiekt-polozhennia-pro-apeliatsiinu-komisiuu-z-oskarzhennia-rezultativ-vyvchennia-praktychnoho-dosvidu-roboty-uchasnykiv-sertyfikatsii>.

Зауваження та пропозиції до проекту Положення на веб-сайті МОН приймалися до 11 квітня 2025 року на електронну пошту nataliia.kliassen@mon.gov.ua.

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні проєкту акта

В обговоренні взяли участь: члени Колегії Державної служби якості освіти; Український центр оцінювання якості освіти; Гузь О., вчителька початкових класів, яка успішно пройшла сертифікацію та є експертом з сертифікації педагогічних працівників.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Міністерства освіти і науки України та Державної служби якості освіти за результатами обговорення

Пропозиції, які надійшли під час громадського обговорення стосувалися у переважній більшості визначення основних понять, вимог до порядку прийняття та опрацювання звернень, а також зауважень щодо процедурних засад діяльності атестаційної комісії з оскарження результатів вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації.

Окремі пропозиції, що надійшли від Українського центру оцінювання якості освіти, стосувалися питань щодо забезпечення об'єктивності, справедливості, неупередженості та унормування вимоги до фахівців, які можуть бути експертами саме під час опрацювання звернень.

5. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення

Результати опрацювання пропозицій та зауважень до проєкту акта відображено в таблиці, що додається.

**Пропозиції Українського центру оцінювання якості освіти
до проєкту Положення про апеляційну комісію з оскарження результатів
вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації**

Зміст проєкту положення акта законодавства	Пропозиції	Обґрунтування УЦОЯО	Результати розгляду пропозицій
Положення про апеляційну комісію з оскарження результатів вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації	Положення про апеляційну комісію при Державній службі якості освіти України	Відповідно до пункту 31 Положення про сертифікацію педагогічних працівників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2018 р. № 1190 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 14 січня 2025 р. № 31) (далі – Положення про сертифікацію) цей колегіальний робочий орган має назву «апеляційна комісія при Державній службі якості освіти України»	Враховано
Загальні положення			
1. Це Положення визначає порядок утворення, основні завдання, права, обов'язки, а також організаційні та процедурні засади діяльності апеляційної комісії з оскарження результатів вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації (далі – Комісія), процедурні засади прийняття,	1. Це Положення визначає порядок утворення, основні завдання, права, обов'язки, а також організаційні та процедурні засади діяльності апеляційної комісії (далі – Комісія), процедурні засади прийняття, опрацювання звернень, формування апеляційних справ.	Відповідно до пункту 31 Положення про сертифікацію цей колегіальний робочий орган має назву «апеляційна комісія при Державній службі якості освіти України»	Враховано

опрацювання звернень, формування апеляційних справ.			
4. У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні: ... експертна група з розгляду суті питання, зазначеного у зверненні (далі – експертна група) – група експертів, сформована відповідним територіальним органом з числа осіб, затверджених наказом Служби, для фахового аналізу суті звернення, розгляду матеріалів вивчення практичного досвіду роботи заявника та надання оцінки їх обґрунтованості; ...	4. У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні: ... експертна група з розгляду суті питання певної категорії учасників сертифікації, зазначеного у зверненні (далі – експертна група) – група експертів, склад якої затверджено наказом Служби згідно з пропозиціями певного територіального органу, для фахового аналізу суті звернення, розгляду матеріалів вивчення практичного досвіду роботи заявника та надання оцінки їх обґрунтованості; ... <i>Потрібно унормувати поняття «експерт» із визначенням вимог до експертів</i>	Відповідно до пункту 3 Положення про сертифікацію МОН визначає категорії учасників сертифікації у відповідному році. Тому або має бути норма про те, що до складу єдиної експертної групи повинна входити певна кількість фахівців, які мають фах кожної категорії учасників сертифікації, або має бути створено кілька експертних груп, кожна з яких об'єднує фахівців одного фаху, що відповідає певній категорії учасників сертифікації у відповідному році Потребує визначення критеріїв відбору експертів	Враховано частково У цьому проєкті Положення терміни вживаються у такому значенні: ... експертна група з розгляду суті питання, зазначеного у зверненні (далі – експертна група) – група осіб сформована відповідним територіальним органом з числа експертів категорії заявника, затверджених наказом Служби, для фахового аналізу суті звернення, розгляду матеріалів вивчення практичного досвіду роботи заявника та надання оцінки їх обґрунтованості; Вимоги до експертів визначені у пункті 2 Положення про сертифікацію.
Організаційні засади діяльності Комісії			
8. Основним завданням Комісії є розгляд апеляційних справ, ухвалення рішень за результатами розгляду звернень.	8. Основним завданням Комісії є розгляд звернень з урахуванням інших матеріалів апеляційних справ, ухвалення рішень за результатами розгляду звернень.	Відповідно до абзацу другого пункту 31 Положення про сертифікацію апеляційна комісія здійснює розгляд звернень учасників сертифікації	Враховано
9. Комісія відповідно до покладених на неї завдань має право: ...	9. Комісія відповідно до покладених на неї завдань має право: ...	Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист інформації в	Враховано

2) отримувати доступ до інформаційних систем і баз даних фіксувати та одержувати інформацію або документи шляхом аналізу відкритих джерел інформації;	2) отримувати в установленому законодавством порядку доступ до інформаційних систем і баз даних, фіксувати та одержувати інформацію або документи шляхом аналізу відкритих джерел інформації;	інформаційно-комунікаційних системах» порядок доступу до інформації в інформаційних, електронних комунікаційних та інформаційно-комунікаційних системах перелік користувачів та їх повноваження стосовно цієї інформації визначає володілець інформації	
Порядок прийняття, опрацювання звернень, формування апеляційних справ			
12. З цією метою заявник подає звернення до відповідного територіального органу.	<i>Норма не є самостійною, з неї не зрозуміло, з якою метою («з цією») заявник подає звернення. Потребують унормування способи подання звернень</i>		Враховано. Пункт 12 проєкту Положення віднесено до абзацу 2 пункту 11.
15. У разі, якщо звернення подано з порушенням вимог, встановлених цим Положенням, відповідний територіальний орган повідомляє заявника про виявлені недоліки, спосіб та строк їх усунення. Заявник має право усунути недоліки та повторно подати звернення у спосіб та строк, визначений відповідним територіальним органом. У разі неусунення недоліків, розгляд звернення у відповідному територіальному органі припиняється.	<i>Встановлення строків відповідними територіальними органами ставить у нерівні умови заявників із різних регіонів. Зазначений строк має бути уніфікованим та унормованим на рівні законодавства</i>		Не враховано Абзац другий пункту 31 Положення про сертифікацію обмежує апеляційну комісію десятиденним строком на розгляд звернення. В такий спосіб, з метою дотримання зазначених вище строків, встановлення оптимальних строків для приведення звернень у відповідність до вимог Положення, є об'єктивно обґрунтованим.
16. Не підлягає розгляду звернення: 1) подане тим самим заявником з того самого питання, за умови, що попереднє звернення було вирішене по суті, крім випадків, коли змінилися	<i>Потребує уточнення, що може бути «змінami істотних для вирішення справи обставин (умов)», якими документами це має бути підтверджено</i>		Враховано частково Норму вилучено у зв'язку із наявністю строку, визначеного, пунктом 31 Положення про сертифікацію.

істотні для вирішення справи обставини (умови);			
17. Після прийняття до розгляду звернення, оформленого відповідно до вимог цього Положення, відповідний територіальний орган звертається до територіального органу Служби, який організував вивчення практичного досвіду роботи заявника, з метою отримання матеріалів вивчення практичного досвіду роботи та формує експертну групу у складі не менше двох осіб. Склад експертної групи затверджується наказом відповідного територіального органу. До експертної групи не можуть входити експерти, які: 1) брали участь у вивченні практичного досвіду роботи заявника; 2) проживають із заявником в одному населеному пункті (селі, селищі, місті); 3) працюють із заявником в одному закладі освіти чи є співавторами наукової, науково-методичної та/або методичної роботи.	З метою забезпечення об'єктивності, справедливості, неупередженості: 1) експертні групи має бути формовано заздалегідь (наприклад, до початку строку, відведеного для вивчення практичного досвіду роботи), а не шляхом визначення конкретних експертів для вивчення конкретного звернення; 2) здійснювати вивчення певного звернення має експертна група територіального органу Служби, який не мав стосунку до вивчення практичного досвіду роботи заявника (тобто це не має бути територіальний орган, до якого подано звернення, чи територіальний орган, який організував вивчення практичного досвіду роботи заявника). Також потребують унормування вимоги до фахівців, які можуть бути експертами саме під час опрацювання звернень		Не враховано Формування експертних груп заздалегідь не є можливим, оскільки ні Служба, ні її територіальні органи не володіють інформацією про обсяги звернень, які надходитимуть щодо оскарження результатів третього етапу Сертифікації. Водночас формування однієї експертної групи, яка буде уповноважена розглядати всі звернення може бути не достатнім для ефективного та своєчасного опрацювання всіх зазначених звернень.
Процедурні засади діяльності Комісії			
22. Засідання Комісії є правомочним, якщо в ньому бере участь не менше ніж половина членів Комісії, зокрема голова та секретар Комісії (або особи, які виконують їх обов'язки). У разі відсутності кворуму засідання переноситься на іншу дату, про що повідомляються члени Комісії.	22. Засідання Комісії є правомочним, якщо в ньому бере участь не менше половини членів від її загального складу, за обов'язкової участі голови та секретаря або осіб, які виконують їх обов'язки.	Уточнено для однозначного трактування	Враховано

28. Комісія за результатами розгляду апеляційної справи ухвалює одне з таких рішень: 3) скасувати експертний висновок та призначити повторне вивчення практичного досвіду роботи заявника;	<i>Потрібно додати норму про те, що повторне вивчення має бути завершено до терміну, встановленого для передавання інформації про результати вивчення практичного досвіду роботи Українському центру оцінювання якості освіти</i>		Не враховано Дана пропозиція не потребує урахування, адже терміни передачі інформації про результати вивчення практичного досвіду роботи визначено пунктом 32 Положення про сертифікацію.
33. Результати повторного вивчення практичного досвіду роботи заявника, не підлягають оскарженню у порядку, визначеному цим Положенням.	<i>Проект норми потребує вилучення, оскільки суперечить законодавству</i>	Скасування експертного висновку де-юре анулює участь заявника в третьому етапі сертифікації (вивчення практичного досвіду роботи), отже, за підсумками повторного вивчення учасник сертифікації має передбачене пунктом 31 Положення про сертифікацію право на оскарження результатів вивчення його досвіду	Не враховано Скасування експертного висновку в порядку, визначеному проектом Положення, є етапом, який передуює повторному вивченню практичного досвіду роботи, що, у свою чергу, здійснюється в порядку визначеному Положенням про сертифікацію. Водночас, наявність заборони оскарження повторного вивчення практичного досвіду роботи є механізмом, що нівелює зловживання правом на апеляцію.

Пропозиції педагогічних працівників, які брали участь у сертифікації вчителів, представників громадськості до проекту Положення про апеляційну комісію з оскарження результатів вивчення практичного досвіду роботи учасників сертифікації

Пропозиції та обґрунтування	Результати розгляду пропозицій
1. У положенні слід чітко вказати, до якого територіального органу ДСЯО подається апеляція за місцем проживання і знаходження навчального закладу чи до того, експерти якого вивчали досвід учасника.	Не враховано Зазначена пропозиція визначена пунктом 12 проекту Положення.
2. Часто учасники сертифікації не розуміють, чому такі бали отримали, бо експертам забороняють все ґрунтовно аналізувати і пояснювати. Пропоную внести у підготовку експертів даний пункт і дозволити аналізувати проведені уроки та детально обґрунтовувати виставлені бали. Також надати право	Не враховано Пропозиція виходить за межі регулювання проекту Положення.

учаснику задавати запитання у ході обґрунтування виставлених балів. Треба конструктивний діалог між експертами та учасником.	
3. Відеозапис процесу вивчення досвіду обов'язково слід надавати самому учаснику одразу після надходження його звернення по оскарженню результатів вивчення досвіду. Тоді учасник вже без хвилювання та емоцій зможе передивитись і об'єктивно сам оцінити проведені уроки, а також свої відповіді на інтерв'ю.	Не враховано Вивчення практичного досвіду роботи учасника сертифікації не передбачає здійснення учасником сертифікації самооцінювання проведених навчальних занять шляхом перегляду відеозапису.
4. У комісію слід також включати обов'язково тих експертів, які вивчали практичний досвід учасника, щоб вони роз'яснювали виставлені бали і детально описали процес вивчення досвіду учасника.	Не враховано Згідно із підпунктом 4 пункту 9 проєкту Положення Комісія відповідно до покладених на неї завдань має право заслуховувати пояснення заявника, представників територіальних органів Служби, експертів та членів експертних груп.