**Звіт**

**про результати електронних консультацій щодо проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти»**

В період з 16.12.2020 по 30.12.2020 Міністерством освіти і науки України були проведені електронні консультування щодо проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти», розробленої відповідно до Законів України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», доручення Кабінету Міністрів України від 26.03.20 № 11112/1/1-20 до Закону України від 16 січня 2020 р. № 463-ІХ «Про повну загальну середню освіту».

Були отримані наступні пропозиції:

1. З електронної адреси [dniproirc@gmail.com](mailto:dniproirc@gmail.com) від директора інклюзивно-ресурсного центру по Дніпровському району міста Запоріжжя Головань Наталі Іванівни.

Пропозиції щодо  проєкту постанови Кабінету Міністрів «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти» :

1). Потребує змін  [Порядок організації інклюзивного навчання у загальноосвітніх навчальних закладах](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/872-2011-%D0%BF#n8), а саме:

п.8, яким не передбачено особливі освітні потреби в частині соціоадаптаційних труднощів (окрім розладів спектра аутизму є так звана соціальна дезадаптація, поведінкові порушення тощо);

п.13 передбачає кількість годин корекційно-розвиткових занять, виходячи з ООП, а не з рівнів підтримки;

п.14 передбачає асистента вчителя, як опція "за замовчуванням". Натомість проєктом наявність асистента вчителя не є обов'язковою.

2). З додатків 2,3 проєкту не зрозуміло щодо дітей, які підпадають під 2 і більше категорії (типології) труднощів. До якого рівня підтримки вони мають відноситись?

3). Розділ 8 додатків 2,3. Що мається на увазі "Методична підтримка" і кількість годин для неї. Підтримка кого саме і чому регламентуються години?

4). Пунктом 11 проєкту не передбачається критеріїв оцінювання дітей з інтелектуальними порушеннями. Натомість МОН такі критерії розроблені і затверджені.

2. З електронної адреси [rc\_brovary16@ukr.net](mailto:rc_brovary16@ukr.net) від директора ІРЦ м. Бровари ІРЦ Кізюн Олени Андріївни.

1). У розділі "Організація та проведення комплексної оцінки" в 11. Викласти у такій формі: Первинний прийом батьків (одного з батьків) або законних представників дитини проводить директор ІРЦ, або уповноважені представники, які визначають час та дату проведення комплексної оцінки та встановлюють перелік документів, які додаються до заяви.

2). Форма первинної облікової документації №112/о "Історія розвитку дитини", затвердженої МОЗ, доповнити словами" (виписка), у разі потреби - довідка від психіатра.

3. Державною установою «Український інститут розвитку освіти» опрацьовано проект постанови КМУ «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в інклюзивних класах (групах) закладів освіти» (назва цитується дослівно), що буде запропоновано до громадського обговорення. В межах компетенцій інформуємо, що в документі не враховані зауваження УГРО щодо назви, змісту та структури, які були надані 6 жовтня 2020 року під час онлайн наради, з огляду на попередній варіант проекту.

Вдруге опрацьований проект не узгоджується з іншими законами та положеннями, зокрема щодо:

впроваджувальності категорій (типологій) освітніх труднощів;

системності охоплення підтримкою (тимчасовою чи постійною) усіх здобувачів освіти з особливими освітніми потребами;

відповідності Державній освітній політиці щодо рівного доступу осіб з особливими освітніми потребами до всіх рівнів освіти з урахуванням їхніх індивідуальних потреб та можливостей, у тому числі системних змін у контексті реалізації докорінної реформи загальної середньої освіти, зокрема, втілення концепції «Нової української школи».

Структура й текст проекту потребує докорінних змін з огляду на наступне:

відповідно до ст.19 п.З Закону України «Про освіту» для навчання, професійної підготовки або перепідготовки осіб з особливими освітніми потребами застосовуються види та форми здобуття освіти, що враховують їхні потреби та індивідуальні можливості, тоді як означений проєк спрямований на врегулювання питань на основі «категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в інклюзивних класах (групах) закладів освіти»;

розробники посилаються на «частину восьму статті 19 Закону України «Про освіту», яка є відсутньою в зазначеній статті Закону;

використання в назві та змісті проекту умовного способу вираження намірів (як от: «можливі освітні труднощі», «вірогідні прояви» тощо) суперечить мові нормативних документів та подальшій їхній ефективній імплементації;

зміст виокремлених колонок «Характеристики труднощів» та «Загальна характеристика вірогідного прояву» (Додаток 1) частково дублюється щодо функціональних та фізичних труднощів, навчальних і функціональних, навчальних й інтелектуальних;

сумнівним є поділ «ступенів прояву» труднощів, відповідно до яких визначаються рівні підтримки, позаяк відсутнє пояснення щодо частоти, кількості, причин тощо для виокремлення 5 ступенів прояву труднощів;

спостерігається прагнення розробників за основу «категорій (типологій) труднощів» взяти традиційний розподіл на категорії на основі порушень психофізичного розвитку, замінивши поняття «порушення» на «труднощі», про що свідчить й використання в тексті словосполучень «порушеннях/особливостях» (Додаток 1);

необґрунтованою є назва, а відтак і змістовне наповнення виокремлених «Соціоадаптаційні/(особистісні, середовищні труднощі) соціокультурні (зокрема взаємодія з представниками осередків окремих культур, отримання інформації засобами жестової мови тощо)»(цитується дослівно) труднощів, позаяк соціокультурне є складовою середовища; використовуються поняття, які не мають точного тлумачення чи вжиті не за контекстом («…відмінностях у формуванні адекватної системи відносин із соціальними об’єктами», «особливостями інтеграції у соціальні групи, діяльність щодо створення стабільних соціальних умов, прийняття норм і цінностей нового соціального середовища» тощо);

введення поняття «освітня підтримка» (Додаток 2,3) суперечить статті 1 Закону України «Про освіту», де особа з особливими освітніми потребами є особою, яка потребує додаткової постійної чи тимчасової підтримки в освітньому процесі з метою забезпечення її права на освіту;

у тексті (Додаток 2,3) відсутнє наскрізне вживання назв ступенів прояву, що зазначені в Додаток 1 (5 ступінь);

критерій 1 (Додаток 2,3) для визначення рівнів підтримки не диференціює підтримку за рівнями, позаяк дублюється у всіх 5 рівнях;

викликають сумніви й інші виокремлені у проєкті критерії для диференціації ріівнів підтримки, зокрема: «наявність потреби в здійсненні комплексної психолого-педагогічної оцінки розвитку дитини в ІРЦ» є швидше способом, що дає змогу виявити особливості розвитку, потреби і можливості особи, а НЕ критерієм для визначення підтримки; зважаючи на статтю 1 ч. 20 Закону України «Про освіту» не може слугувати критерієм «наявність потреби в додатковій підтримці»;

виокремлені умови для забезпечення підтримки не диференціюють підтримку, повторюються й накладаються на вищеозначені пункти в проєкті;

-зміст пунктів «Індивідуальна освітню траєкторія» та «Механізми реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» суперечить статті 1 Закону України «Про освіту», позаяк індивідуальна освітня траєкторія - «персональний шлях» реалізації особистісного потенціалу здобувача освіти, що формується з урахуванням його здібностей, інтересів, потреб, мотивації, можливостей і досвіду, ґрунтується на виборі здобувачем освіти видів, форм і темпу здобуття освіти, суб’єктів освітньої діяльності та запропонованих ними освітніх програм, навчальних дисциплін і рівня їх складності, методів і засобів навчання. Індивідуальна освітня траєкторія в закладі освіти може бути реалізована через індивідуальний навчальний план».

Ураховуючи викладене, проєкт документу потребує суттєвого доопрацювання щодо мети розроблення, структури та змісту.

Директор В. Карандій

Виконавці Н. Софій, О. Федоренко, тел. 5929423

4. З електронної адреси vorotyntsevaoo@zakinppo.org.ua ,Олени Олександрівни Воротинцевої

…Так, пропонують такі категорії освітніх труднощів:

• Інтелектуальні труднощі. Можуть полягати в обмеженні функціонування різного ступеня прояву передумов інтелекту (пам’яті, уваги, мислення, мовлення, вольових процесів, мотивації тощо), власне інтелекту (здатності до узагальнення, абстрагування, міркування; продукування думки, судження; здатності робити висновки тощо), інвентарю інтелекту (набутих знань, умінь,

навичок);..

Зауваження

Слово «інвентар» використовується недоречно в вказаному контексті. В українській мові воно має лексичне значення, що не сумісне з поняттям «інтелект».

1. Сукупність господарських або інших предметів, що входять до складу майна якого-небудь господарства, підприємства або установи. Механізатори підготували до весняних польових робіт машинно-тракторний парк і сільськогосподарський інвентар (Колг. Укр., 2, 1956, 4); Цього дня приїхали [залужани] за пшеницею обозом, стали розтягати інвентар: борони, рала, плуги, навіть сівалки (Тют., Вир, 1964, 369).

2. заст. Список майна, особливо рухомого. — Віддай папери!— загукали голоси.— Які папери?— Наші, громадські. Інвентарі, йосифінські інвентарі! (Фр., VIII, 1952, 11).

Словник української мови: в 11 тт. / АН УРСР. Інститут мовознавства; за ред. І. К. Білодіда. — К.: Наукова думка, 1970—1980. — Т. 4. — С. 24.

ІНВЕНТА́Р (сукупність предметів, необхідних для якоїсь галузі діяльності)

Всесвітній словник української мови https://uk.worldwidedictionary.org

Зауваження

У Додатку 2. «Рівні підтримки в освітньому процесі осіб з особливими освітніми потребами в інклюзивних групах закладів дошкільної освіти»

У додатку 3. «Рівні підтримки в освітньому процесі осіб з особливими освітніми потребами в інклюзивних класах закладів загальної середньої освіти»

У П. 2. УМОВИ ДЛЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПІДТРИМКИ

вказана «можливість реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» лише для дітей які мають труднощі І ступеня прояву (незначні (поодинокі).

Можливість і реалізація індивідуальної освітньої траєкторії має бути у всіх, що забезпечується нормами права, зокрема у Законі України «Про освіту» вказано, що «здобувачі освіти мають право на :… індивідуальну освітню траєкторію, що реалізується, зокрема, через вільний вибір видів, форм і темпу здобуття освіти, закладів освіти та запропонованих ними освітніх програм, навчальних дисциплін та рівня їх складності, методів і засобів навчання».

Тобто, усі здобувачі освіти мають право на реалізацію індивідуальної освітньої траєкторії.

Пропозиції

Додати до інших (труднощі ІІ-V ступеня прояву ) «можливість реалізації індивідуальної освітньої траєкторії через ІНП чи ІПР»

Зауваження

У перехованих нижче освітніх труднощах не враховано труднощі в навчанні для дітей з РДУГ

Діти з цим одним з найбільш поширених розладів психологічного розвитку і досі «за бортом» інклюзії, бо немає «колонки» куди їх «віднести» при збереженому інтелекті, без функціональних порушень, …тобто, без жодних із нижче перерахованих труднощів! Але ж ми знаємо і розуміємо, що дитина з РДУГ має труднощі у навчанні та потребує залучення додаткових ресурсів, тобто, має ООП

Так і у вказаних категоріях відсутні ті, що характерні для дітей з РДУГ.

Освітні труднощі – це труднощі в навчанні, які впливають на процес здобуття освіти та рівень результатів навчання дітей відповідного року навчання у відповідному закладі освіти.

Зокрема, виділено наступні категорії труднощів:

• інтелектуальні – обмежені функціонування різного ступеня прояву передумов інтелекту;

• функціональні (сенсорні, моторні, мовленнєві) – обмежені життєдіяльності різного ступеня прояву слухової, зорової, опорно-рухової, мовленнєвої функцій;

• фізичні труднощі – обмежені функціонування різного ступеня прояву органів та кінцівок дитячого організму;

• навчальні труднощі – обмежені або своєрідності перебігу довільних видів діяльності;

• соціоадаптаційні/(особистісні, середовищні труднощі) соціокультурні (зокрема взаємодія з представниками осередків окремих культур, отримання інформації засобами жестової мови тощо) – наявності бар’єрів на шляху до формування навичок.

Пропозиція

Доповнити категорії труднощів ще однією

«порушення самоконтролю та саморегуляції» або «проблеми у сфері регуляції поведінки, уваги, емоцій та імпульсів», або «труднощі самоконтролю у різних сферах», чи просто «труднощі самоконтролю» (рухова гіперактивність і трудність стримувати себе, імпульсивність, труднощі самоорганізації , труднощі у збереженні мотивації і т.п.)

Дякую, що даєте можливість висловити свою думку.

5. Від Національної Академії Педагогічних Наук України, Українського науково-методичного центру практичної психології і соціальної роботи :

**Пропозиції і зауваження Українського НМЦ практичної психології і соціальної роботи до проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти»**

На основі ознайомлення з проєктом Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти», запропонованого Міністерством освіти і науки України для громадського обговорення, співробітники Українського науково- методичного центру практичної психології і соціальної роботи Національної академії педагогічних наук України висловлюють підтримку даного законопроекту як такого, що у цілому заслуговує схвалення.

Виокремлення типових труднощів, яких зазнають діти з особливими освітніми потребами у процесі здобуття освіти, і психолого-педагогічних заходів, достатніх для їх подолання, підводить наукову базу під процес інклюзивного навчання, робить його більш керованим і, що не менш важливо, дозволяє хоч в загальних рисах передбачати фінансові витрати на його забезпечення.

Відповідно, доповнення висновку ІРЦ про комплексну психолого- педагогічну оцінку розвитку дитини передбаченням її труднощів, яких вона може зазнавати під час навчання, і потрібної їй допомоги для їх подолання, сприяє більшій його обґрунтованості і практичній спрямованості.

Разом з тим розроблений пакет документів, на нашу думку, є початковим етапом у процесі наукового обґрунтування інклюзивного навчання. Описані категорії (типології) труднощів у навчанні різних категорій дітей з особливими освітніми потребами є гіпотетичними і потребують перевірки як з допомогою моніторингу навчальних досягнень дітей, так і спеціальних наукових досліджень. Назвемо конкретні зауваження, які викликало ознайомлення з описом труднощів дітей у навчанні та відповідних заходів щодо їх подолання. 1). Перелік навчальних труднощів дітей (Додаток 1) не зовсім коректний: не можна пов’язувати їх тільки з недостатньою довільністю діяльності, ставити в один ряд інтелектуальні, функціональні, фізичні і навчальні труднощі. Навчальні труднощі є наслідком усіх названих труднощів, у тому числі і недоліків довільної діяльності.

2). Не можна погодитись з тим, що для дітей з найлегшими труднощами у навчанні (1 ступінь) (Додаток 2, 3) не передбачено комплексної психолого- педагогічної оцінки розвитку в ІРЦ. Навіть найлегші труднощі потребують кваліфікованого підходу і неприпустимо намагатися їх долати без діагностики.

3). Передбачений обсяг допомоги дітям з першими двома (більш-менш легкими) рівнями прояву труднощів у навчанні дуже обмежений і практично не зможе забезпечити ні розвитку, ні здобуття освіти. Навіть легкі порушення передумов інтелекту, довільної діяльності чи сенсорні і мовленнєві порушення діють системно і призводять до суттєвих труднощів у засвоєнні навчального матеріалу у тому темпі і дозуванні, який розрахований на основний контингент учнів з нормативним розвитком у класі. Тому велика частина навчального матеріалу буде засвоюватися у процесі індивідуальних занять, відповідних потребам дитини. Отже, підтримка потрібна не тимчасова, не періодична, не протягом двох занять на тиждень, а постійна і системна. Якщо підходити до інклюзивного навчання не формально, то треба бути готовими (зокрема, плануючи фінансування) до того, що переважна більшість дітей з особливими освітніми потребами (десь відсотків 85-90) потребуватиме саме такої системної психолого-педагогічної допомоги відповідно до індивідуальної програми розвитку та індивідуального освітнього плану.

4). Задоволення реальних освітніх потреб дітей цієї категорії у процесі інклюзивного навчання потребуватиме дуже великого обсягу фінансування. І педагогічно, і економічно набагато доцільнішими є спеціальні класи у закладах загальної освіти і їм потрібно надавати перевагу скрізь, де є можливості їх створення.

5). Переконливішим щодо вибору форм навчання дітей з особливими освітніми потребами було б здійснення порівняльних досліджень щодо їхньої ефективності.

Директор Центру В. Г. Панок

Інформація про врахування пропозицій та зауважень громадськості з обов'язковим обґрунтуванням прийнятого рішення та причин неврахування пропозицій та зауважень, яка має бути подана згідно ст. 20 Порядку проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, затвердженого Постановою КМУ №996, зазначена в таблиці:

|  |  |
| --- | --- |
| Інформація про врахування пропозицій та зауважень громадськості | Обґрунтуванням прийнятого рішення та причин неврахування пропозицій та зауважень |
| [dniproirc@gmail.com](mailto:dniproirc@gmail.com) від директора інклюзивно-ресурсного центру по Дніпровському району міста Запоріжжя Головань Наталі Іванівни. | 1). Враховано. До проєкту постанови додається нова редакція Порядку організації інклюзивного навчання в закладах загальної середньої освіти.  2).,3).4) Буде надано роз’яснення у методичних рекомендаціях (відповідно до пункту 5 проєкту Постанови) |
| [rc\_brovary16@ukr.net](mailto:rc_brovary16@ukr.net) від директора ІРЦ м. Бровари ІРЦ Кізюн Олени Андріївни. | Не враховано. Пропозиції не стосуються суті проєкту постанови КМУ «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти» |
| Державна установа «Український інститут розвитку освіти» | По суті проєкту акта пропозиції відсутні, зауваження частково враховані в усьому тексті проєкту постанови, включаючи додатки. |
| [kovalchuk.roda@gmail.com](mailto:kovalchuk.roda@gmail.com) від Юлії Ковальчук | Враховано.  Зауваження: «З додатків 2,3 проєкту не зрозуміло щодо дітей, які підпадають під 2 і більше категорії (типології) труднощів. До якого рівня підтримки вони мають відноситись?»  Відповідь: Буде надано роз’яснення щодо розподілу дітей з ООП по рівням у методичних рекомендаціях .  Зауваження: «Слово «інвентар» використовується недоречно в вказаному контексті».  Відповідь: Зауваження буде враховано та винесено корективи.  Зауваження: «Вказана «можливість реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» лише для дітей які мають труднощі І ступеня прояву (незначні (поодинокі). Можливість і реалізація індивідуальної освітньої траєкторії має бути у всіх, що забезпечується нормами права, зокрема у Законі України «Про освіту»….»  Відповідь: Зауваження буде враховано та винесено корективи.  Зауваження: «У перехованих нижче освітніх труднощах не враховано труднощі в навчанні для дітей з РДУГ….».  Відповідь: Зауваження буде враховано, зокрема уточнено визначення освітніх труднощів, які б відображали характеристику дітей з РДУГ у т.ч. (рухову гіперактивність і трудність стримувати себе, імпульсивність, труднощі самоорганізації , труднощі у збереженні мотивації і т.п.) |
| Національна Академія Педагогічних Наук України, Український науково-методичний центр практичної психології і соціальної роботи | Враховано частково:  Зауваження: Не можна погодитись з тим, що для дітей з найлегшими труднощами у навчанні (1 ступінь) (Додаток 2, 3) не передбачено комплексної психолого-педагогічної оцінки розвитку в ІРЦ. Навіть найлегші труднощі потребують кваліфікованого підходу і неприпустимо намагатися їх долати без діагностики.  Відповідь: Даний документ не регулює необхідність надання послуг ІРЦ, до інклюзивно-ресурсних центрів можуть звернутись батьки, які відчувають занепокоєння щодо розвитку дитини віком від 2 до 18 років, незалежно від наявності в дитини інвалідності чи встановленого діагнозу. Детальне роз’яснення буде надано у методичних рекомендаціях. |

За результатами електронних консультацій щодо проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження категорій (типології) освітніх труднощів у осіб з особливими освітніми потребами та рівнів підтримки в освітньому процесі в інклюзивних класах (групах) закладів освіти» прийнято рішення проєкт постанови доповнити опрацьованими пропозиціями від громадськості.