**ЗВІТ**

про результати громадського обговорення проєкту Положення про акредитацію незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Редакція, винесена на громадське обговорення** | **Пропозиції і зауваження** | **Результат розгляду пропозицій і зауважень** |
| *Розділ І, пункт 7*  7. Якщо незалежна установа бажає здійснювати зовнішнє оцінювання освітніх програм з правом використання результатів такого оцінювання для акредитації освітніх програм, вона зобов’язана пройти акредитацію у Національному агентстві.  Незалежні установи мають право провадити види діяльності, визначені підпунктами 2–4 абзацу першого пункту 6 цього розділу, незалежно від наявності акредитації Національного агентства. Акредитація за цими видами діяльності є визнанням якості такої діяльності через підтвердження дотримання вимог, визначених цим Положенням.  Незалежні установи мають право вільно здійснювати також інші види діяльності у сфері забезпечення якості вищої освіти, окрім визначених цим Положенням. | *Національна асоціація адвокатів України (далі – НААУ)*  Із цього пункту незрозуміло, як незалежна установа має набути статус як такої, якщо вона не бажає здійснювати зовнішнє оцінювання ОП з правом використання результатів такого оцінювання для акредитації. | Незалежна установа стає такою в силу власне провадження цих видів діяльності. Акредитація для них не передбачається обов’язковою, що і відбито у проєкті Положення. |
| *Розділ ІІІ, пункт 1*  1. Національне агентство приймає заяви про проведення акредитації незалежних установ щороку з 1 по 20 січня та з 1 по 20 липня. Рішення за наслідками розгляду таких заяв ухвалюються не пізніше, ніж 31 червня та 31 грудня відповідного року. | *НААУ*  Замалий час для прийняття заяв, особливо враховуючи свята на початку січня.  Пропозиція – збільшити до 30 січня та 30 липня. | **Враховано.** |
| *Розділ ІІІ, пункт 2*  2. Для проведення процедури акредитації незалежна установа подає до Національного агентства:  …  5) інформацію про наявних експертів з реалізації завдань, визначених пунктом 6 першого розділу Порядку та/або процедуру відбору таких експертів. | *НААУ*  Із наведеного формулювання незрозуміло, у якому значенні вживаться термін «експерт». Чи це має бути особи відповідної освіти/фахової діяльності, або така особа має мати якісь додаткові документи, які засвідчуюють її здатність до реалізації завдань? | **Враховано редакційно.** Відповідний підпункт вилучено з текст Положення. |
| *Розділ ІІІ, пункт 11*  За підсумками візиту експертна група не пізніше 30 квітня або 31 жовтня складає проєкт висновку, який надсилається до незалежної установи для отримання її зауважень. Такі зауваження можуть бути подані *не пізніше 15 травня або 15 листопада.* | *Всеукраїнське об’єднання організацій роботодавців у галузі вищої освіти (далі – ВООРГВО)*  «За підсумками візиту експертна група не пізніше 30 квітня або 31 жовтня складає проєкт висновку, який надсилається до незалежної установи для отримання її зауважень. Такі зауваження можуть бути подані **протягом десяти календарних днів з моменту отримання проєкту висновку незалежною установою.»**  Фактично передбачається 15 календарних днів на подачу зауважень з моменту складення проєкту висновку. Однак, не передбачено, в який строк повинен бути направлений експертною групою такий проєкт висновку, не враховано час на поштове відправлення. Тобто, існує великий ризик, що незалежна установа отримає проєкт висновку вже після спливу строку на подачу заперечень, чим будуть грубо порушені її права. | **Ураховано редакційно.** Оскільки усі документи подаються з використанням інформаційної системи, окремого часу на пересилання документів тощо передбачати не потрібно.  «12. Незалежній установі надається доступ до проєкту висновку в електронній формі для отримання її зауважень. Такі зауваження можуть бути подані не пізніше 20 травня або 20 листопада, відповідно. У цей же строк незалежна установа подає до Національного агентства план постакредитаційних дій.» |
| *Розділ IV, пункт 4*  4. Якщо Національне агентство встановить обставини, які вплинули на достовірність та надійність результатів проведеної акредитації не з вини незалежного агентства, воно має право ухвалити рішення про проведення повторної акредитації. Повторна акредитація проводиться наступного півріччя після ухвалення відповідного рішення.  Витрати щодо проведення повторної акредитації покладаються на Національне агентство | *НААУ*  Із положень проєкту незрозуміло, про яке незалежне агентство ідеться. Якщо про незалежну установу, і є обставини, що виникли не з її вини, то надмірним є прийняття рішення про повторну акредитацію. | **Ураховано редакційно.** У випадку неможливості ухвалення фінального рішення не з вини установи, будь-який інший варіант (відмова в акредитації або акредитація) не буде справедливим. |
| *Розділ ІV, пункт 5*  Незалежно від встановленої відповідності Вимогам, Національне агентство ухвалює рішення про відмову в акредитації, якщо буде встановлено, що незалежна установа подала для акредитації завідомо недостовірні відомості та/або документи, та/або своїми протиправними чи недобросовісними діями створювала перешкоди для проведення акредитації. Рішення про відмову в акредитації може також бути прийнято за наслідками встановлення фактів порушення академічної доброчесності на будь-якому етапі акредитації незалежної установи. Якщо такі порушення були встановленні безпосередньо під час візиту експертної групи, вони в обов’язковому порядку зазначаються у висновку експертної групи. | *ВООРГВО*  Доповнити наступним:  «Рішення про відмову в акредитації повинне містити повний перелік підстав, з яких його було прийнято, з зазначенням відомостей та/або документів, що були завідомо недостовірними, та/або протиправних чи недобросовісних дій незалежної установи, що створювали перешкоди для проведення акредитації, та/або конкретних фактів порушення академічної доброчесності.»  Повноваження Національного агентства щодо прийняття рішення про відмову в акредитації без належного обґрунтування містить значні корупційні ризики. Задля уникнення порушення прав незалежних установ рішення про відмову в акредитації повинне бути достатньо аргументованим та відповідати дійсним обставинам. | **Враховано редакційно.** |
| *НААУ*  Невизначеним є формулювання «Рішення про відмову в акредитації може також бути прийнято за наслідками встановлення фактів порушення академічної доброчесності на будь-якому етапі акредитації незалежної установи». Оскільки неясно, яким чином на етапі акредитації можуть бути порушені правила академічної доброчесності. | **Враховано редакційно.** |
| *Розділ V, пункт 3*  За рішенням Голови Національного агентства може бути проведений позаплановий моніторинговий захід. | *ВООРГВО*  «За рішенням Голови Національного агентства може бути проведений позаплановий моніторинговий захід **у порядку та з підстав, що передбачені для проведення позапланових заходів зі здійснення державного нагляду (контролю), визначених Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».»**  Національне агентство є постійно діючим колегіальним органом, уповноваженим [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18) “Про вищу освіту” на реалізацію державної політики у сфері забезпечення якості вищої освіти. Відносини, пов'язані зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, регулюються Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».  Частиною четвертою статті 2 та частиною першою статті 6 вказаного Закону передбачені підстави для здійснення позапланових заходів зі здійснення державного нагляду (контролю).  Частиною другою статті 6 вказаного Закону передбачено, що проведення позапланових заходів з інших підстав, крім передбачених цією статтею, забороняється, крім позапланових заходів, передбачених частиною четвертою статті 2 цього Закону.  Таким чином, задля уникнення зловживання Національним агентством своїми повноваженнями та забезпечення дотримання прав суб’єктів господарювання, вважаємо за необхідне викласти даний пункт у запропонованій редакції. | **Відхилено**. Моніторингові заходи не є заходами державного контролю (нагляду), оскільки Національне агентство не є державним органом і не підпадає під дію указаного Закону. |
| *Розділ V, пункт 4*  4. До моніторингових заходів належить:  1) складання плану удосконалення власної діяльності з урахуванням результатів акредитації;  2) інформування Національного агентства про виконання плану удосконалення власної діяльності;  3) моніторинговий візит до незалежної установи;  4) надання незалежною установою інформації щодо фактів, викладених у зверненнях, які надійшли до Національного агентства, або повідомленнях про суттєві зміни у власній діяльності | *НААУ*  Потребує уточнення формулювання «суттєві зміни у власній діяльності». | **Враховано по суті.** |
| *Розділ V, пункт 7*  В разі встановлення фактів порушення академічної доброчесності під час діяльності незалежної установи акредитація анулюється без права її відновлення. | *ВООРГВО*  «В разі встановлення фактів порушення академічної доброчесності під час діяльності незалежної установи, **за які незалежну установу (чи її посадових осіб) було притягнено до відповідальності,** акредитація анулюється без права її відновлення.»  Поняття «академічної доброчесності» не містить чітких визначень, що створює додаткову площину для подвійного трактування.  Так, статтею 1 Закону України «Про вищу освіту» передбачено, що академічна доброчесність - сукупність етичних принципів та визначених [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19) "Про освіту", цим Законом та іншими законами України правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.  За порушення академічної доброчесності, згідно ст. 42 Закону України «Про освіту» особа притягується до академічної або іншої відповідальності.  Відповідно до частини 9 статті 42 Закону України «Про освіту» форми та види академічної відповідальності закладів освіти визначаються спеціальними законами.  Крім того, частиною 10 статті 42 Закону України «Про освіту» передбачено, що за порушення академічної доброчесності особу може бути притягнено до інших видів відповідальності лише з підстав та в порядку, визначених законом (а не підзаконним нормативно-правовим актом).  В свою чергу, анулювання акредитації без права її відновлення на будь-якому етапі діяльності незалежної установи (без визначення законодавством чітких ознак та критеріїв академічної доброчесності та за відсутності спеціального закону, який передбачає порядок та підстави для притягнення до такого виду відповідальності), містить значні корупційні ризики.  З огляду на це вважаємо за необхідне мінімізувати можливість безпідставного та незаконного анулювання акредитації. | **Враховано редакційно.** Відповідна норма вилучена з тексту Положення. |
| *Розділ V, пункт 8*  8. Якщо Національне агентство встановило дату, з якої фактично наступили обставини, передбачені пунктом 7 цього розділу, акредитація анульовується із цієї дати, але не раніше як за 2 місяці до дня ухвалення відповідного рішення Національного агентства (без урахування строку призупинення акредитації, якщо воно мало місце). В іншому випадку акредитація анульовується з дати ухвалення відповідного рішення Національним агентством.  Ризик настання несприятливих наслідків, пов’язаних з анулюванням акредитації, зокрема щодо неможливості виконання її зобов’язань перед третіми особами, лежить на незалежній установі. | *НААУ*  Оскільки акредитацію здійснює Національне агентство, покладення несприятливих наслідків лише на незалежну установу є надмірним. | **Відхилено.** Анулювання акредитації завжди відбувається саме з вини незалежної установи, а отож такий розподіл ризиків є виправданим. |
| *Розділ VII, пункт 2*  2. У разі здійснення процедури, передбаченої підпунктом 1 пункту 6 розділу І цього Положення, акредитована незалежна установа протягом 1 місяця з дня завершення відповідної процедури передає до Національного агентства:  1) документи, що фіксують результати самооцінювання освітньої програми закладом вищої освіти;  2) документи, що фіксують результати оцінювання освітньої програми незалежною установою;  3) документи, що фіксують надані незалежною установою рекомендації щодо подальшого удосконалення освітньої програми | *НААУ*  Документи, що фіксують результати самооцінювання освітньої програми закладом вищої освіти, має подавати до Національного агентства лише заклад вищої освіти. | **Відхилено.** Процедура оцінювання незалежною установою, за змістом Вимог, має також обов’язково включати самооцінювання ЗВО. |
| *Розділ ІХ, пункт 5*  У випадку реорганізації акредитованої незалежної установи, дія її акредитації *не* розповсюджується на правонаступника. | *ВООРГВО*    Відповідно до частини першої статті 104 ЦК України у разі реорганізації юридичних осіб майно, права та обов’язки переходять до правонаступників. Звертаємо увагу, що реорганізацією є навіть зміна організаційно-правової форми юридичної особи.  Таким чином, даний пункт у викладеній редакції суперечить положенням Цивільного кодексу України та може порушити права незалежних установ. | **Враховано частково.** Акредитація за своєю сутністю передбачає оцінку деяких інституційних характеристик установи, а отож у разі відповідних форм реорганізації ця оцінка має бути проведена вже щодо іншої юридичної особи. |
| *Розділ ІХ, пункт 6*  Рішення Національного агентства, ухвалене відповідно до цього Положення щодо закладу вищої освіти, може бути оскаржене таким закладом у порядку, який визначається Національним агентством. | *ВООРГВО*  «Рішення Національного агентства, ухвалене відповідно до цього Положення щодо закладу вищої освіти, може бути оскаржене таким закладом у порядку, який визначається Національним агентством **або в судовому порядку, відповідно до норм чинного законодавства України.»**  Відповідно до частини першої статті 5 КАСУ кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб’єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист.  Таким чином, якщо даним Положенням визначається порядок оскарження рішень Національного агентства, вважаємо за необхідне викладати такі норми найбільш точно, повно та коректно. | **Враховано редакційно.** |